



U Zagrebu, 25. listopada 2021.

Naš broj spisa: 166 I

## TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU

na posl. br. 2 St-110/2019

### stečajni predmet:

STEČAJNI DUŽNIK: **Stečajna masa iza EURO-METALI d.o.o. u stečaju,**  
Čakovec, Stjepana Radića 27, OIB 20106802505, zastupana po  
stečajnoj upraviteljici Vesni Baranašić Horvat

STEČAJNI VJEROVNIK: **Ivica Bugarinović,** Zagreb, Ulica Vrba 36, po odvjetniku  
Damiru Šebetiću iz OD Šebetić i partneri

## ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

*na Rješenje ovog suda posl. br. St-110/2019-73 od 8.10.2021.*

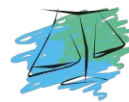
I Rješenjem ovog suda od 8.10.2021. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, te će se nakon pravomoćnosti rješenja, provesti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

U ovom stečaju imamo samo dva vjerovnika i to: RH sa 34.749.836,00 99,85% i Ivica Bugarinović sa 49.855,93 kuna. Omjer je 0,15%

Stečajni vjerovnik u otvorenom roku izjavljuje slijedeću žalbu na naznačeno rješenje radi povrede stečajnog postupka.

II Ivica Bugarinović, u svojstvu osnivača društva i odgovorne osobe, je dana 19.3.2019. stavio prijedlog za nastavak stečajnog postupka, radi naknadno pronađene imovine i obavijestio Sud da se pred Upravnim sudom u Zagrebu vodi upravni spor pod posl. brojem UsI-3828/2019 u kojem je tužitelj Euro-metal d.o.o. tražio poništenje poreznog rješenja, kojim je utvrđena porezna obveza za iznos viši od 34.000.000,00 kuna, za razdoblje 01.01.2010. do 31.12.2010, protiv Ministarstva financija.





Predmetni upravni spor je pokrenut 20.11.2015.g. prije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom.

Dana 28.11.2019. stečajni upravitelj obavještava Sud da je preuzeo vođenje upravnog spora radi izbjegavanja štetnih posljedica, ali traži da se donese odluka o eventualnom uskraćivanju suglasnosti za nastavak upravnog spora.

U svom prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika dana 2.1.2020. je predložio da skupština naknadno izda odobrenje ili uskratu odobrenja za nastavak spora pred Upravnim sudom u Zagrebu. Ujedno je prezentirao da ne bi nastali troškovi za stečajnu masu, jer bi odvjetnici zastupali interese stečajnog dužnika pro bono.

Predstavnik RH -Porezne uprave se na skupštini dana 2.6.2020. protivio nastavku postupka pred Upravnim sudom u Zagrebu, te je ponovno odgođeno glasovanje. Stečajni upravitelj Čemerin je nakon toga ponovno zatražio glasovanje i izjašnjavanje vjerovnika.

Dana 2.7.2020 je razriješen stečajni upravitelj, jer za vrijeme „lock down“ u RH nije podnio izvješće u roku od 3 mjeseca.

Iako je stečajni upravitelj objasnio zbog čega je u kasnio s jednim izvješćem (obrazloženje stečajnog upravitelja od 15.6.2019. godine), obzirom na situaciju na skupštini vjerovnika i izbjegavanja donošenje odluka u vezi predmeta pred Upravnim sudom u Zagrebu, te epidemiološkim mjerama, na njegovo mjesto je postavljen novi stečajni upravitelj Milan Kanjer. Dana 30.9.2020. je stečajni upravitelj Milan Kanjer zatražio da Upravni sud donese odluku prema stanju spisa.

Dana 6.11.2020. stečajni vjerovnik Bugarinović Ivica (pravni sljednik Triglav osiguranja d.d) traži da se dopuni dnevni red skupštine radi donošenja odluke o nastavku postupka pred Upravnim sudom u Zagrebu.

Dana 12.3.2021. se razrješuje i Milan Kanjer, te postavlja treća stečajna upraviteljica Vesna Baranašić Horvat.

Stečajna upraviteljica u svojem izvješću od dana 28.3.2021. nije obavijestila skupštinu o statusu spora pred Upravnim sudom u Zagrebu. Protivno odredbi članka 105. Stečajnog zakona, skupština nikada nije glasovala o pitanju nastavka upravnog spora.

Nova stečajna upraviteljica je podneskom 19.04.2021. obavijestila Upravni sud u Zagrebu da nema pravnog interesa za vođenje upravnog spora, jer su sve tražbine priznate i nitko ih nije osporio.

Po pitanju nastavka postupka, pred Upravnim sudom u Zagrebu, nisu svi stečajni vjerovnici bili jednoglasni. Važan prigovor manjinskog stečajnog vjerovnika Ivice Bugarinović ( prije Triglav osiguranje d.d.) je da bi u slučaju pozitivne presude





Upravnog suda došlo do promjene visine tražbine i glasova na skupštini koje bi se reflektiralo na postotke u završnoj diobi.

U spisu Upravnog suda u Zagrebu se već nalazio podnesak o preuzimanju i nastavku postupka od strane prethodnog stečajnog upravitelja.

III Odluka stečajne upraviteljice je u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika i svrhom stečajnog postupka a to je što veća mogućnost namirenja kroz unovčenje stečajne imovine, a što ovdje predstavlja spor pred Upravnim sudom.

Ovakvu odluku stečajne upraviteljice je sud trebao ukinuti, jer skupština vjerovnika nikada nije o tome glasovala.

Svaki puta kada se trebalo glasovati o odluci o nastavku postupka pred Upravnim sudom, odluka o tome je prolongirana (skupština vjerovnika od dana 2.6.2020).

Dana 6.10.2021. na završnom ročištu stečajni vjerovnik Bugarinović zatražio da se proširi dnevni red Skupštine vjerovnika glasovanjem o odluci o nastavku vođenja spora pred Upravnim sudom u Zagrebu, ali sud to nije niti prihvatio niti odbio.

Stečajna upraviteljica Baranašić Horvata je dana 19.04.2021. bez odluke skupštine obavijestila sud da **vjerovnici nemaju pravnog interesa za vođenje postupka UsI-3828/2019.**

Na taj način je došlo do favoriziranja jednog stečajnog vjernika i preglasavanje manjinskog vjerovnika i osujećivanje prava da odlučuje o postupku u stečaju.

Kako nije bila donesena odluka o sudbini predmetu pred Upravnim sudom u Zagrebu (većinski stečajni vjerovnik se izjasnio da ne može glasovati radi sukoba interesa), onda nije jasno kako je stečajna upraviteljica samoinicijativno odlučila obavijestiti Upravni sud o nepostojanju pravnog interesa obzirom na jasno izraženu volju Ivice Bugarinovića kao stečajnog vjerovnika.

Stečajni vjerovnik Bugarinović smatra da je, u ovom slučaju, takova donesena odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika i svrhom stečajnog postupka, a to je što veća mogućnost namirenja istih kroz unovčenje imovine, a što u ovom slučaju čini tražbina iz navedenog spora za koji su stečajni vjerovnik i prethodni stečajni upravitelji smatrali da postoji izvjesnost pozitivnog ishoda u korist stečajnog dužnika kao tužitelja.

Tu je došlo do zloupotrebe procesnih ovlaštenja, na što stalno ukazuje stečajni vjerovnik Bugarinović Ivica.

Za nastavljnje upravnog spora je logično da je vjerovnik RH bio PROTIV, tek treća stečajna upraviteljica je donijela samostalnu odluku PROTIV nastavka, jer bi i tako došlo do preglasavanja zbog visine iznosa utvrđene tražbine, a i time i prava glasa na skupštini.

*Stečajna upraviteljica nije uzela u obzir da je takva samostalna odluka je na štetu manjinskog vjerovnika jer se radi o poništenju poreznog rješenja vjerovnika RH koji poništenjem poreznog rješenja ostaje bez tražbine u stečajnom postupku.*





Dvostruki kriteriji u ovom postupku su slijedeći:

- kada se glasovalo o priznanju tražbina vjerovnika, tada je jedini prisutni vjerovnik, Republika Hrvatska, glasovao za priznanje, te je u skladu sa Stečajnim zakonom doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama.
- kada se trebalo glasovati o nastavku spora pred Upravnim sudom u Zagrebu, tada se predstavnik RH izuzeo, i onda bi takva odluka bila prihvaćena na skupštini od strane drugog stečajnog vjerovnika.

Obzirom da priznata tražbina RH iznosi 34.749.835,75 kuna, a u upravnom sporu se traži u cijelosti poništenje poreznog rješenja zbog procesnih i materijalnih razloga, vrlo je uputno da se postupak nastavi i sudski preispita njegova osnovanost.

Nadalje, stečajni vjerovnik je na završnom ročištu dao primjedbu da ne priznaje račun za izradu pismenog mišljenja o potrebi daljnjeg vođenja postupka pred Upravnim sudom od strane odvjetnika. Prvenstveno jer o tome nije postojala odluka skupštine. I nakon izrade mišljenja, osim što stečajna upraviteljica nije o tome obavijestila skupštinu i tražila suglasnost za nove troškove stečajne mase, pismeno mišljenje odvjetnice nije prezentirano stečajnim vjerovnicima.

IV Slijedom navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Ivica Bugarinović  
Zastupan po:

