Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
Trg kralja Petra Krešimira IV-Knežev dvor
23250 Pag

Poslovni broj: Pn-7/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu, po sutkinji Marijani Zelić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Matee Osmakčić, u pravnoj stvari tužiteljice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, protiv tuženika Davora Maržića, iz Paga, Podmir 29, OIB: 67738726496, zastupan po punomoćniku Hrvoju Bićaniću, odvjetniku u Ogulinu, radi naknade štete, nakon zaključene javne i glavne rasprave 26. kolovoza 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i zamjenice punomoćnika tuženika, na ročištu određenom radi objave presude, 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku Davoru Maržiću, OIB: 67738726496, Prosika 27, Pag, isplatiti tužiteljici Republici Hrvatskoj iznos od 704,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos glavnice od 4. rujna 2024. kao dana dospijeća po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena pa do isplate.

II. Nalaže se tuženiku Davoru Maržiću, OIB: 67738726496, Prosika 27, Pag, isplatiti tužiteljici Republici Hrvatskoj iznos od 53,75 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos glavnice od 9. prosinca 2025. kao dana dospijeća po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena pa do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Davoru Maržiću, OIB: 67738726496, Prosika 27, Pag, naknaditi tužiteljici Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587 troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na

razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tuženiku Davoru Maržiću, OIB: 67738726496, Prosika 27, Pag, naknaditi tužiteljici Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587 troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljici naknaditi tuženiku trošak postupka u iznosu od 843,75 EUR (osamastočetrdesettrieuraisedamdesetpetcenti) sa zateznim kamatama koje teku od dana 29. listopada 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja ja na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana, dok se zahtjev tuženika za naknadu troškova postupku u iznosu od 281,25 EUR (dvjestoosamdesetjedaneuroidvadesetpetcenti), koji predstavlja razliku preko dosuđenog do zatraženog iznosa, odbija kao neosnovan

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 26. siječnja 2026. navodi kako je tuženik po obveznom prekršajnom nalogu proglašen krivim za nezakonit ulov 2,2, kilograma hlapa i to dana 3. rujna 2024. Dalje navodi kako je navedenom radnjom počinio štetu tužiteljici u iznosu od 704,00 EUR, a koji iznos tužiteljica potražuje tužbom zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 4. rujna 2024. Dalje navodi kako se tužiteljica 31. srpnja 2025. obratila tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora, a u kojem je zahtjevu od tuženika potraživala navedeni iznos.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva iz razloga što je tražbina tužiteljice u cijelosti podmirena te kao dokaz tome prilaže potvrdu o plaćanju iznosa od 700,00 EUR. Dalje navodi kako ne osporava počinjenje prekršaja.

3. Podneskom od 10. srpnja 2026. tužiteljica je djelomično povukla tužbeni zahtjev odnosno iznos od 700,00 EUR te sada potražuje iznos od 4,00 EUR, te uglavničene zakonske zatezne kamate u iznosu od 53,75 EUR, a koji iznos se odnosi na zakonske zatezne kamate na iznos koji je tužiteljici plaćen. Dalje tužiteljica navodi kako iznos od 700,00 EUR povlači iz razloga što je tužiteljici na pripremnom ročištu uručen dokaz o uplati tuženika u iznosu od 700,00 eura.

4. Podnesak tužiteljice od 10. srpnja 2026. tuženik je zaprimio 27. srpnja 2026. te istoga dana sudu podnio podnesak u kojemu se, prije svega, izričito protivi učinjenom djelomičnom povlačenju tužbe. U odnosu na iznos od 4,00 EUR i 53,75 EUR, tuženik

ističe kako je i navedena tražbina tužiteljici u cijelosti plaćena jer da je tuženik 13. travnja 2026. izvršio uplatu u korist tužiteljice u iznosu od 105,00 EUR, a koji iznos da je i veći od iznosa koji tužiteljica ukupno potražuje.

5. U postupku su izvedeni dokazi uvidom u zahtjev za mirno rješenje spora s prilozima (l.s. 4-16), potvrda o plaćanju (l.s. 22), potvrda o plaćanju (l.s. 31), potvrda o plaćanju (l.s. 39).

6. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, na temelju rezultata dokaznog postupka sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19, 80/22., 114/22, 155/23, 146/25; dalje ZPP.) ovaj sud smatra tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovanim.

7. Predmet spora je naknada štete koju je tuženik prouzročio tužiteljici zbog nezakonitog izlova. Sukladno odredbi čl. 193. st. 2. ZPP-a, a s obzirom na to da tuženik nije pristao na djelomično povlačenje tužbe, u ovom se postupku predmet spora odnosi na isplatu iznosa od 704,00 EUR na ime naknade štete zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 4. rujan 2024. te isplatu iznosa od 53,75 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamata od 9. prosinca 2025., a koji se iznos odnosi na uglavničene kamate na iznos od 700,00 EUR.

8. Među strankama je nesporno da je tuženik 3. rujna 2024. nezakonito izlovio 2,2 kilograma hlapa, a slijedom čega je po obveznom prekrašajnom nalogu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva klasa: 324-06/24-01/1914 ur. br. 525-12/837-24-8 od 11. studenog 2024. proglašen krivim te mu je izrečena novčana kazna na ime prekršajne sankcije u iznosu od 260,00 EUR, a za koju je prekršajnu sankciju nesporno utvrđeno da je plaćena. Nesporno je među strankama da je tuženik tužiteljici, zbog navedenog prekršaja, nanio štetu u iznosu od 704,00 EUR. Tijekom postupka učinjeno je nespornim da je tuženik tužiteljici na ime nakade štete isplatio iznos od 700,00 EUR i to 8. prosinca 2025.

9. Sporno je među strankama je li tuženik tužiteljici isplatio ostatak štete odnosno iznos od 4,00 EUR koji se odnosi na preostali dio glavnice te je li plaćen iznos od 53,75 EUR koji se odnosi na uglavničene zakonske zatezne kamate na do sada plaćeni iznos glavnice.

10. S obzirom na to da u ovom postupku nije sporna odgovornost tuženika za štetu i visina te štete, u ovom postupku nije bilo potrebno utvrđivati jesu li ispunjene pretpostavke odgovornosti tuženika za štetu, već je bilo potrebno utvrditi je li tražbina tužiteljice, koju potražuje na ime naknade štete, u cijelosti podmirena.

11. Tuženik u podnesku od 27. srpnja 2026. navodi kako je tužiteljici, osim iznosa od 700,00 EUR, uplaćen i iznos od 105,00 EUR. Sud je uvidom u potvrdu o plaćanju (l.s. 31), a koju je tuženik priložio uz podnesak od 27. srpnja 2026., utvrdio da se priložena potvrda o plaćanju odnosi na iznos od 629,48 EUR, a koji je iznos Grad Pag uplatio Općinskom sudu u Zadru, dakle utvrđeno je kako nije riječ o potvrdi koja se odnosi na činjenice koje tuženik ističe u podnesku od 27. srpnja 2026. odnosno činjenicu da je tuženik tužiteljici isplatio iznos od 105,00 EUR. Tuženik je tijekom postupka naknadno dostavio ispravnu potvrdu (l.s. 39), a prema kojoj potvrdi je tuženik tužiteljici 14. travnja 2026. uplatio iznos od 105,00 EUR.

12. Sud je uzeo u obzir naknadno dostavljenu potvrdu o izvršenoj uplati, iako je ista priložena sudu nakon zaključenja prethodnog postupka, odnosno nakon preotvorene glavne rasprave, a koju je glavnu raspravu ovaj sud Rješenjem posl. br. Pn-7/2026-11 od 10. rujna 2026. preotvorio upravo iz razloga što je prilikom odlučivanja utvrdio kako spisu prileži potvrda o plaćanju koja se ne može povezati s iznesenim činjenicama tuženika odnosno bilo je potrebno razriješiti pitanje važno za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.
13. Sukladno odredbi čl. 461. a st. 9., prema kojoj stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu, sud je cijenio da se tuženik u podnesku od 27. srpnja 2026. očitovao na djelomično povlačenje tužbe te na dio tužbenog zahtjeva u kojemu tužiteljica sada uglavničuje kamate na plaćenu glavnicu, a na koji se uređeni tužbeni zahtjev tuženik, bez svoje krivnje, nije mogao ranije očitovati. Stoga je ovaj sud mišljenja kako je tuženik pravodobno iznio novu odlučnu činjenicu da je, osim iznosa od 700,00 EUR, tužiteljici uplaćen i iznos od 105,00 EUR, te je pravodobno dostavio potvrdu radi dokazivanja navedene činjenice. Pritom je tuženik, očitom omaškom punomoćnika tuženika, priložio pogrešnu potvrdu. Naknadno dostavljena potvrda odnosi se na istu činjenicu koju je tuženik namjeravao dokazati već pravodobno predloženim dokazom, slijedom čega se njezinim uzimanjem u obzir ne iznose nove činjenične tvrdnje niti ističu novi dokazni prijedlozi, već se ispravlja očita omaška prilikom dostave isprave. Imajući u vidu navedene okolnosti, kao i činjenicu da je riječ o dokazu odlučnom za utvrđenje je li utužena tražbina podmirena u cijelosti, sud je navedenu potvrdu uzeo u obzir prilikom donošenja odluke. Slijedom navedenog, neosnovani su navodi tužiteljice da je tuženik bio prekludiran u iznošenju činjenica odnosno predlaganju dokaza.
14. Tijekom postupka tužiteljica ističe kako je tek na pripremnom ročištu održanom 20. svibnja 2026. saznala za uplatu tuženika u iznos od 700,00 EUR, međutim sud navedenu činjenicu nije smatrao potrebnom utvrditi s obzirom na to da ista nije pravno relevantna za donošenje odluke u ovom postupku, već je odlučna činjenica je li tražbina tužitelja podmirena.
15. Slijedom svega navedenog, tuženik je tužiteljici ukupno uplatio iznos od 805,00 EUR, dok tužiteljica ovom tužbom potražuje iznos do 704,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama te uglavničeni iznos kamata na 700,00 EUR koji iznosi 53,75 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamata od 9. prosinca 2025, a slijedom čega je ovaj sud nedvojbeno utvrdio kako je tražbina tužiteljice u cijelosti podmirena.
16. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 155. st. 1. ZPP-a te je primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.; dalje; Tarifa) tuženiku, zastupanom po punomoćniku iz reda odvjetnika, koji je u cijelosti uspio u sporu, kao osnovani troškovi priznati su trošak sastava odgovora na tužbu te trošak sastava podneska od 27. srpnja 2026. svaki u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 8. t. 1.), zatim trošak pristupa na ročište 26. kolovoza 2026 te trošak pristupa na ročište 30. rujna 2026., svaki u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 9. t. 1.), zatim trošak pristupa na ročište 20. svibnja 2026. u iznosu od 75,00 eura (Tbr. 9. t. 2.). Svi navedeni priznati iznosi uvećani su za pripadajući PDV u iznosu od 25% pa stoga trošak koji je priznat tuženiku ukupno iznosi 843,75 eura. Tuženik je u troškovniku (l.s.41) dva puta zatražio istovjetni trošak pristup na ročište 26. kolovoza

2026. stoga je drugi istovjetni trošak sud odbio kao neosnovan. Ujedno tuženiku nije priznat trošak pristupa na ročište za objavu iz razloga što na isto njegov punomoćnik nije pristupio.

17. Kamate na troškove postupka tuženiku nisu dosuđene jer ih isti u ovom postupku nije zatražio.

18. Slijedom svega navedeno, odlučeno je kao u izreci.

U Pagu 29. listopada 2026.

Sudska savjetnica
Matea Osmakčić

S u t k i nj a
Marijana Zelić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu putem sustava e-komunikacije, odnosno u tri primjerka ako podnositelj žalbe nije obveznik korištenja e-komunikacije sukladno članku 106.a ZPP-a. O žalbi odlučuje županijski sud.

Dna**:**

1. Tužiteljici pp
2. Tuženiku pp

Broj zapisa: **9-3088f-619d5**

Kontrolni broj: **0da2d-b1f88-74b1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.