



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

10 St-443/2018-22

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, povodom prijedloga predlagatelja DATALAB TEHNOLOGIJE d.o.o. Pula, Sv. Teodora 2, OIB 27335921579, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DATALAB TEHNOLOGIJE d.o.o. Pula, Sv. Teodora 2, OIB 27335921579, 29. ožujka 2019.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DATALAB TEHNOLOGIJE d.o.o. Pula, Sv. Teodora 2, OIB 27335921579.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Marko Zagorac iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB 82182414496.

III Zaključuje se stečajni postupak nad DATALAB TEHNOLOGIJE d.o.o. Pula, Sv. Teodora 2, OIB 27335921579.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl.br. St-443/2018-5 od 9. siječnja 2019. odlučeno je:

„I. Temeljem čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ) pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DATALAB TEHNOLOGIJE d.o.o. Pula, Sv. Teodora 2, OIB 27335921579.

II. Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Marko Zagorac iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB 82182414496.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka. Na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju (čl. 119. st. 5. i 6. SZ-a).

III. Određuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. SZ-a) te radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) za dan

25. veljače 2019. u 14:00 sati,
u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1, sudnica 1,
na koje se pozivaju:
- privremeni stečajni upravitelj Marko Zagorac iz Rijeke, Ante Starčevića 5,
- zakonski zastupnik dužnika Goran Težak iz Zagreba, Siget 18 A,
- FINA, RC Rijeka.“.

To je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 10. siječnja 2019. godine, te se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ).

Privremeni stečajni upravitelj dostavio je 8. veljače 2019. u spis izvješće o postojanju stečajnih razloga, odnosno o izgledima za nastavak poslovanja dužnika i o postojanju imovine dužnika. U izvješću je naveo da je utvrđeno da dužnik na dan 22. siječnja 2019. na računima i novčanim sredstvima ima evidentirano 116 dana neprekidne blokade u proteklih 180 dana, odnosno ukupno 116 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci. Sukladno navedenom, evidentno je da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a. Iz dokumentacije dostavljene uz prijedlog za otvaranje stečaja, zakonski zastupnik navodi da dužnik nema u vlasništvu nekretnine, pokretnine, imovinska prava na tuđim stvarima, nenovčane tražbine niti neka druga prava. Također navodi da nema izlučnih niti razlučnih prava, a niti novčanih sredstava na žiro računu dužnika. Razvidno je da se imovina dužnika sastoji od novčanih potraživanja. Jedan dio potraživanja je u zastari, dok je u odnosu na dio potraživanja za koje nije nastupila zastara, razvidno da se radi o dužnicima koji su ili brisani iz sudskog registra ili nad kojima je otvoren stečajni postupak. Treći dio potraživanja je sporan budući da se radi o potraživanjima vezano uz koje se vode sudski postupci. U odnosu na sporna potraživanja, zakonski zastupnik dužnika ističe da prema stavu odvjetnika koji je angažiran za vođenje postupaka radi naplate potraživanja, nije izvjestan uspjeh u sporu, odnosno da bi nastavak vođenja postupaka prouzročio veće troškove od eventualnog dobitka (u privitku izvješća dostavljen je e-mail zakonskog zastupnika s privitkom). Evidentno je postojanje potraživanja dužnika, međutim navedena potraživanja su ili zastarjela ili sporna (vode se sudski postupci) ili se radi o potraživanjima prema subjektima koji su u likvidaciji, brisani iz sudskog registra ili u stečaju. Ne može se zaključiti da je stečajna masa dostatna za pokriće troškova prethodnog i za pokriće troškova stečajnog postupka. Stoga se predlaže da sud pozove zainteresirane osobe da solidarno predujme iznos od 73.000,00 kuna za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, sve sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a. Predloženi trošak se sastoji od:

Troškovi stečajnog postupka (čl. 155. SZ-a)

- nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja u bruto iznosu 5.000,00 kn,
- nagrada za rad stečajnog upravitelja u bruto iznosu 30.000,00 kn,
- troškovi privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja 1.000,00 kn;

Ostale obveze stečajne mase (čl. 156. SZ-a)

- troškovi knjigovodstva za period od 6 mjeseca 6.000,00 kn,
- troškovi odvjetnika za pokretanje postupaka radi naplate navedenih potraživanja 25.000,00 kn
- sudske pristojbe 5.000,00 kn,
- ostali troškovi (izrada pečata, troškovi platnog prometa i sl.) 1.000,00 kn.

Na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) te radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. SZ-a) od 25. veljače 2019. pristupili su privremeni stečajni upravitelj i zakonski zastupnik dužnika Goran Težak.

Privremeni stečajni upravitelj izjavio je da u cijelosti ustraje kod svega navedenog u izvješću kao što je isti dostavljen u pisanom obliku, s time što stečajni upravitelj mijenja odnosno smanjuje procjenu troškova stečajnog postupka u dijelu nagrade za rad stečajnog upravitelja te istu naznačuje u bruto iznosu od 2.000,00 kn umjesto 30.000,00 kn koliko je prvotno procijenjeno, te u dijelu nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja te istu naznačuje u iznosu od 2.000,00 kn umjesto 5.000,00 kn koliko je prvotno procijenjeno. Stoga se predlaže pozvati na predujam po čl. 132. st.1. SZ-a, za ukupni iznos od 42.000,00 kn.

Zakonski zastupnik dužnika naveo je da dužnik ustraje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te da je suglasan sa prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja.

Iz izvješća stečajnog upravitelja utvrđeno je da je dužnik na dan 22. siječnja 2019. na računima i novčanim sredstvima imao evidentirano 116 dana neprekidne blokade u proteklih 180 dana, odnosno ukupno 116 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci. Stoga je utvrđeno da postoji pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom – nesposobnost za plaćanje, iz čl. 6. SZ-a.

Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da će, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (st. 2.).

Nije utvrđeno da dužnik ima imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka. Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da se imovina dužnika sastoji od novčanih potraživanja, od kojih je jedan dio u zastari, dok je u odnosu na dio potraživanja za koje nije nastupila zastara, razvidno da se radi o dužnicima koji su ili brisani iz sudskog registra ili nad kojima je otvoren stečajni postupak. Treći dio potraživanja je sporan budući da se radi o potraživanjima vezano uz koje se vode sudski postupci.

Novčane tražbine o kojima se vodi postupak ne predstavljaju imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, nego eventualno buduću imovinu (takav stav je prihvatila i sudska praksa, primjerice Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. Pž-6845/2018-2 od 28. studenog 2018.), a nije utvrđeno da je dužnik vlasnik neke druge imovine (nekretnine i sl.).

U podnesku od 7. ožujka 2019. Valerius d.o.o. Zagreb je naveo da nije točno da dužnik nema imovine jer da je njegov vlasnik osnovao druga dva društva u koje je prebacio svu imovinu.

Taj je podnesak dostavljen na očitovanje privremenom stečajnom upravitelju Marku Zagorcu koji je u podnesku od 15. ožujka 2013 naveo da nema saznanja o tome te je pozvao vjerovnika Valerius d.o.o. Zagreb da dostavi podatke o imovini i pravnom poslu temeljem kojeg bi imovina bila prenesena na drugo društvo. Ukazao je na odredbu čl. 212. st. 4. SZ-a prema kojoj svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova.

U podnesku od 7. ožujka 2019. Valerius d.o.o. Zagreb je odgovorio na podnesak privremenog stečajnog upravitelja, ali u tom podnesku nije naveo imovinu dužnika već je istaknuo da je privremeni stečajni upravitelj bio dužan ispitati povezanost dužnika i društva Datalab HR d.o.o.

Rješenjem posl.br. St-443/2018-11 od 26. veljače 2019. sud je, temeljem čl. 132. SZ-a, pozvao zainteresirane osobe da solidarno predujme iznos od 42.000,00 kuna za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, a koji se troškovi sastoje od:

- nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja u bruto iznosu 2.000,00 kn,
- nagrade za rad stečajnog upravitelja u bruto iznosu 2.000,00 kn,
- troškova privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja u iznosu od 1.000,00 kn,
- troškova knjigovodstva za period od 6 mjeseci u iznosu od 6.000,00 kn,
- troškova odvjetnika za pokretanje postupaka radi naplate potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 25.000,00 kn,
- sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 kn,
- ostalih troškova (izrada pečata, troškovi platnog prometa i sl.) u iznosu od 1.000,00 kn.

To je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 26. veljače 2019., a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a).

Nitko (pa ni vjerovnik Valerius d.o.o. Zagreb) nije uplatio (u roku iz točke I izreke navedenog rješenja) predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stoga je, temeljem čl. 132. st. 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

Valerius d.o.o. Zagreb je imao mogućnost uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, što je propustio učiniti. Ostaje mu i mogućnost (s obzirom na njegove navode) podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji sukladno čl. 212. st. 4. SZ-a.

Nakon zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 133. st. 1. SZ-a), a ako se ispune pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će odrediti nastavak postupka (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Temeljem čl. 85. st. 2. SZ-a za stečajnog upravitelja imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

U Pazinu, 29. ožujka 2019.

Stečajni sudac

Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča suda – osam dana (čl. 12. SZ-a)
- predlagatelju
- dužniku
- stečajnom upravitelju
- ŽDO Pula
- Porezna uprava, Područni ured u Pazinu
- sudskom registru
- Valerius d.o.o. Zagreb, Božidara Magovca 69

- po pravomoćnosti: sudski registar, sa klauzulom pravomoćnosti

Broj zapisa: **17889-cc637**

Kontrolni broj: **029b6-202b1-7b5f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.