

ODVJETNIČKI URED

Bruno Skelin

Gorička 6

HR-21000 SPLIT

e-mail: skelin.bruno@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

St-546/2025

Dužnik: ESPIRITU SANO, OIB: 11235007475, Sinj, Trg Prvog Predsjednika Republike Hrvatske Franje Tuđmana 10, zastupano po punomoćniku Brunu Skelinu, odvjetniku u Splitu, Gorička 6

PODNEŠAK DUŽNIKA

U predmetu Posl. broj: St-546/2025

Dužnik dostavlja očitovanje na izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 12.02.2026. godine.

Prije svega ističe se kako je predmetno izvješće neobjektivno i činjenično pogrešno, a sve iz razloga kako slijedi:

- privremeni je stečajni upravitelj dva puta obračunao isto dugovanje dužnika prema RH, preciznije, na stranicama 4. i 5. izvješća navodi iznos duga od 26.056,17 EUR i iznos duga od 31.514,42 EUR, međutim radi se o istovjetnom dugovanju za koje je prvo dana 16.01.2026. izdano rješenje o ovrsi na iznos od 31.514,42 EUR da bi, potom, 23.01.2026. dopisom bilo potvrđeno kako je dio dugovanja podmiren i kako je za naplatu ostalo 26.056,17 EUR (Dokaz: uvid u prilog 12a); a u ovom se dijelu napominje i kako je do dana 17.02.2026. godine dug smanjen za dodatni iznos te kako je na taj dan iznosio 24.698,01 EUR (Dokaz: izvadak sa stranice ePorezna za dužnika)
- privremeni je stečajni upravitelj na stranici 7. izvješća naveo kako se dužnik reklamirao na stranicama InfoVodice, a što je notorna neistina jer predmetni oglas na navedenom portalu nije financirao dužnik, već bivša zaposlenica Ivana Lovrić, a što je potvrđeno od strane urednika portala (dokaz: po potrebi pribaviti izjavu urednika portala InfoVodice)
- privremeni je stečajni upravitelj na stranici 5. izvješća naveo da dužnik sudjeluje u sporu OsŠi, Pr-103/2025 kao tuženik, naspram tužiteljice, ranije spomenute Ivane Lovrić, međutim, predmetno dugovanje je u cijelosti podmireno, a tužiteljica iz nepoznatog razloga još uvijek nije povukla tužbu (dokaz: pregled izvadaka poslovnog računa dužnika)
- privremeni je stečajni upravitelj na stranici 6. izvješća naveo da dužnik još nije predao PD obrazac za 2025. godinu, a što nije ni zakonska obveza dužnika
- privremeni je stečajni upravitelj na stranici 7. izvješća iznio subjektivan dojam o videu kojeg je pronašao, a u kojem se spominje dužnike te za isti navodi: "sadržaj istog jest izrazito negativnog prizvuka, vrlo otužno za slušati i gledati", a što ukazuje na neobjektivnost u procjeni privremenog stečajnog upravitelja koji u financijskom i poslovnom izvještaju daje komentare na video uradak koji nema apsolutno nikakve važnosti za predmet ovog postupka;
- privremeni stečajni upravitelj iskazuje sumnje u legalnost poslovanja bez da o tome navodi iti jedan materijalni dokaz.

Dužnik predlaže da se predmetno izvješće ispravi i uskladi sa stvarnim stanjem te da se iz istoga izostavi sve što nepotrebno opterećuje tekst istog.

U Splitu, 23.02.2026.