



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U OSIJEKU  
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-317/2024  
Osijek, 19. rujna 2025.  
MP/GI

TRGOVAČKI SUD U

OSIJEKU

Na broj: St-764/2024

PREDMET: HIDROPROJEKT j.d.o.o., Osijek, OIB: 44027708019

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Dana 10. rujna 2025. na e-Oglasna ploča sudova objavljeno je rješenje suda kojim saziva skupštinu vjerovnika za dan 2. listopada 2025. Za dnevni red je predloženo donošenje dvije odluke koje su u odnosu međuzavisnosti i uvjetovanosti, odnosno donošenje jedne od predloženih odluka isključuje mogućnost donošenja druge predložene odluke.

2. Smatramo da je prijedlog odluka (u stvari alternativa "ili plati predujam ili se zaključuje postupak") u do sada izviđenim okolnostima preuranjen, te u ovom trenutku neprimjereno otegotan za vjerovnike.

3. Naime, uplata predujma ne bi trebala biti sama sebi svrha, nego bi odluka o uplati trebala imati razumnog i prihvatljivog opravdanja, odnosno vjerovni bi u načelu trebali biti upoznati, koliko je to objektivno moguće, s bitnim elementima pravnih odnosa iz kojih proistječu ili mogu proistjecati imovinska prava za stečajnog dužnika, te s preliminarnim ocjenama veriteta (pravna osnovanost) i boniteta (naplativost) tih tražbina.

4. S obzirom na iznos tražbine Republike Hrvatske i njen utjecaj na pravo glasa i donošenja odluka na skupštini (čl. 105. i čl. 109. Stečajnog zakona), a ocjenjujući da dopunskim izvješćem stečajnog upravitelja od 25. kolovoza 2025. nisu otklonjeni i razjašnjeni nedostaci i nejasnoće na koje je ukazano na izvještajnom ročištu, od nadležnog poreznog tijela smo zatražili provjeru podataka za tzv. domaće dužnike stečajnog postupka, te je utvrđeno da Weld with us j.d.o.o. ne raspolaže nikakvom imovinom i da je blokiran, dok je za dužnika P&W SERVICES d.o.o. utvrđeno da u vlasništvu ima traktor (prema podacima registra motornih vozila vrijednost je 10.058,32 eura) i nije blokiran.

5. Prema tome trošak predviđen za naplatu tražbine od dužnika Weld with us smatramo nepotrebnim, dok se predujam troška predviđenog za naplatu druge tražbine može smatrati opravdanim. Međutim, nadležno porezno tijelo nije u mogućnosti ovakve analize napraviti i prema tzv. inozemnim dužnicima.

6. Smatramo da u dosadašnjem tijeku postupka nisu iscrpljene sve mogućnosti i ponovljeno predlažemo da stečajni upravitelj po sličnim (ili boljim) principima analizira tražbine prema tzv. inozemnim dužnicima i na taj način omogući vjerovnicima odgovorno donošenje odluke o uplati ili neuplati predujma, ali i stečajnom sudu odgovorno donošenje odluke o iznosu predujma. Naime, nekritički projiciran visok iznos troškova (posebno ako su njima obuhvaćeni i objektivno nepotrebni troškovi), na vjerovnike može djelovati neopravdano obeshrabrujuće i odvraćajuće u odnosu na odluku o uplati.

7. Smatramo da u tom smislu dosadašnji pristup nije bio uravnotežen među sudionicima postupka u pogledu odgovornosti za ciljeve stečajnog postupka (a zajednički cilj bi trebao biti unovčavanje imovine i podjela vjerovnicima), nego bi, u situaciji kada tražbine vjerovnika sigurno neće biti namirene, uplata nekritički projiciranog predujma troškova mogla značiti i dodatnu viktimizaciju vjerovnika.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Milenko Perić

O tome obavijest:

Porezna uprava, Područni ured, Osijek,  
na broj: klasa: 423-05/25-01/28