

IVANČEVIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

114. brigade 10, 21000 Split; tel: 021 352 408, fax: 021 352 473, OIB: 16489228668

St-9/2010

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

PODNOŠITELJ: IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 88754036728, Split, Kila 37,
zastupan po pun. Aniti Juretić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivančević
i partneri j.t.d. u Splitu

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituje na podnesak
dužnika od 19. listopada 2020.

Dužnik ADDL MEGILA d.o.o. podnio je dana 19. listopada 2020.g. Trgovačkom sudu u Splitu podnesak kojim prvotno predlaže odbijanje zahtjeva za isplatu, a podredno prekid postupka koji prethodi odluci o zahtjevu za isplatu rezerviranih sredstava do pravomoćnosti odluke povodom prijedloga za dopuštenje revizije, odnosno ustavne tužbe.

Prvenstveno je potrebno istaknuti da nije uopće jasno o kakvoj se procesnoj radnji u konkretnom slučaju radi, osim što je potpuno jasno da je u cijelosti suprotna odredbama Zakona o parničnom postupku.

Unatoč tome, potrebno je istaknuti nekoliko očitih činjenica:

- da je drugostupanjska presuda Visokog Trgovačkog suda posl.br. PŽ-1435/2020 ovršna i pravomoćna,
- da sukladno odredbi čl. 384. Zakona o parničnom postupku revizija ne zadržava ovrhu presude protiv koje je izjavljena,
- da sukladno odredbi čl. 67.st.1. ustavna tužba ne spriječava provedbu ovrhe,
- da je točkom 3.3.1. Stečajnog plana KOUDELA d.o.o. u stečaju navedeno da će stečajni sud rješenje temeljem kojeg će rezervirani iznos biti isplaćen donijeti temeljem zahtjeva za isplatu podnesenog od strane korisnika rezerviranog iznosa ili Društva, uz koji treba priložiti **pravomoćnu i ovršnu presudu/rješenje**.

Pored svih navedenih činjenica, zaista nije potrebno navoditi sudsku praksu i tumačiti protivnoj strani, a osobito ne sudu da se u svakom postupku (pa tako to mora biti i u ovome) postupa po pravomoćnoj sudskoj odluci bez obzira na eventualnu reviziju ili ustavnu tužbu što je jasno regulirano gore navedenim odredbama i ne ostavlja prostora nikakvim drugim tumačenjima.

Dužnik ipak u svom podnesku „objašnjava“ sudu zašto drugostupanjska odluka, po njegovom mišljenju nije zakonita, iako stečajni sud nije ovlašten utvrđivati zakonitost pravomoćne i ovršne odluke po kojoj postupa, već je ovlašten postupati sukladno stečajnom planu.

Zaista je apsurdno da dužnik očekuje da sud ne poštuje vlastitu pravomoćnu i ovršnu odluku.

Nadalje, dužnik u svom podnesku objašnjava kako će presuda, ako se ospori povodom podnošenja zahtjeva za dopuštenje revizije odnosno ustavne tužbe izgubiti svojstvo pravomoćnosti. Radi se o notornoj činjenici, međutim ona nije razlog da sud ne postupi po pravomoćnoj i ovršnoj presudi. Naime, radi se o činjenici koja se eventualno može zbiti u budućnosti, a o kojoj u ovom trenutku uopće ne treba raspravljati.

Uzgred se napominje da je vjerovnik podnio odgovor na dužnikov prijedlog za dopuštenje revizije koji smatra nedopuštenim, a još nije službeno zaprimio ustavnu tužbu pa na nju nije ni podnio odgovor, međutim, smatra da je ista u cijelosti neosnovana.

Dokaz: prijedlog odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije

Slijedom navedenog, predlaže se da sud postupi po zahtjevu vjerovnika i isplati rezervirana sredstva na račun društva IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju.

PUNOMOĆNIK: