



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. Pn-2010/2024-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vanesi Brizić Bahun kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Dragice Bobinac iz Zagreba, Jurja Neidhardta 1, OIB: 22952211815, zastupane po punomoćniku Tomislavu Hajdeku, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupanog po punomoćnici Ivani Štih, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri, radi naknade štete, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 13. svibnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 18. lipnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, isplatiti tužiteljici Dragici Bobinac iz Zagreba, Jurja Neidhardta 1, OIB: 22952211815, iznos od 1.580,00 eur, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01. listopada 2024. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, te naknaditi joj trošak parničnog postupka u iznosu od 1.954,91 eur, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. lipnja 2026. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je 01. veljače 2024. godine u Zagrebu u Ulici grada Vukovara kod kbr. 269, tužiteljica stradala u prometnoj nezgodi kao vozač osobnog vozila reg.ozn. ZG 5727 FS. Za nezgodu je odgovorna Emilija Novak iz Zagreba, koja je osobnim vozilom reg. ozn. ZG 9290-DN udarila u stražnji kraj gore navedenog vozila tužiteljice, te je na taj način došlo do nezgode. Vozilo štetnika je

u vrijeme nezgode bilo osigurano kod tuženika policom br. 08105437370, dok se predmet za naknadu štete na vozilu tužiteljice rješavao kod tuženika pod posl.br. 240510510701. Tužiteljica je u nezgodi zadobila ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega joj je pružena medicinska pomoć u KBC „Sestre Milosrdnice“ u Zagrebu. Stoga zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu potražuje iznos od 2.500,00 eur. Tužiteljica se u mirnom postupku dana 17. srpnja 2024. godine odštetnim zahtjevom obratila tuženiku, koji joj je na ime nespornog dijela naknade neimovinske i imovinske štete (tuđa pomoć i njega) isplatio iznos od ukupno 1.500,00 eur. Tužiteljica slijedom navedenog potražuje naknadu umanjenu za nesporno plaćeni iznos, te zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, potražuje za tuđu pomoć i njegu iznos od 1.000,00 eur sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Tužiteljica je podneskom od 03. studenog 2025. godine povećala tužbeni zahtjev, navodeći kako joj na ime povrede prava osobnosti pripada iznos od 3.080,00 eur, a kako je tuženik nesporno isplatio iznos od 1.500,00 eur, to potražuje daljnji iznos od 1.580,00 eur s pripadajućim kamatama i troškovima postupka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju i odgovornost. Navodi kako je tužiteljici isplatio iznos od 1.500,00 eur te osporava visinu tužbenog zahtjeva.

4. Tuženik se usprotivio preinaci tužbe na način izvršen podneskom od 03. studenog 2025. godine.

5. U tijeku postupka izvršen je uvid u prijavu i zahtjev za naknadu štete, medicinsku dokumentaciju tužiteljice, odštetni zahtjev s potvrdom o primitku, provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću-Čuguri te je izvršen uvid u zdravstveni karton tužiteljice.

6. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

7. Sud je prihvatio preinaku tužbe na način kako je to tužitelj izvršio podneskom od 03. studenog 2025. godine, obzirom je isto bilo svrsishodno za konačno rješenje spora između stranaka te se stoga radi o situaciji iz čl. 190. st. 2. ZPP-a.

8. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija tuženika te odgovornost, pa sud na okolnosti koje među strankama nisu sporne nije provodio i cijenio posebne dokaze.

9. Nije sporno da je tuženik tužiteljici isplatio u mirnom postupku iznos od 1.500,00 eur.

10. Sporna je visina tužbenog zahtjeva.

11. Radi utvrđivanja osnovanosti i visine štete provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću-Čuguri, koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da su se ozljede koje je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju mogle dogoditi u dinamici ozljeđivanja, što predstavlja uzročno posljedičnu vezu sa štetnim događajem. Kod tužitelja je učinjena dijagnostička obrada i provedena adekvatna terapija. Po završenom liječenju su zaostale trajne posljedice u vidu redukcije kretnji vratne kralježnice uzevši u obzir degenerativne promjene. To jasno proizlazi iz anamnestičkih podataka, kliničke slike tijekom liječenja, pozitivnih nalaza dijagnostičke obrade. Liječenje je završeno 30. rujna 2024. godine. Zdravstveni karton od 01. listopada 2007. do 13. siječnja 2025.

godine. Bolovi u leđima 2014. godine. Po provedenom liječenju su zaostale trajne posljedice od 2%. Tužitelj je pretrpio bol jakog intenziteta u trajanju od 3 dana, srednjeg intenziteta 8 dana i manjeg intenziteta 45 dana-kumulativno. Primarni strah bio je jačeg intenziteta i kratkotrajan. U daljnjem tijeku liječenja postojao je tzv. sekundarni strah, koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda, strah jačeg intenziteta bio je u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta 7 dana, dok se potom nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojaznosti i zabrinutosti od 40 dana-kumulativno. Tuđa pomoć i njega je bila potrebna 3h dnevno kroz 10 dana, 2h dnevno kroz 30 dana-kumulativno. Naruženje ne postoji.

12. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, obzirom je isti izrađen objektivno, jasno i stručno i to na temelju pregleda tužitelja, relevantne medicinske dokumentacije i pravila struke, tim više što stranke nisu imale primjedbi ni prigovora na isti.

13. Stoga su provedenim medicinskim vještačenjem na nedvojben način utvrđene posljedice štetnog događaja kod tužitelja, kao i opseg istih.

14. Navedenim ozljedama koje su utvrđene od strane liječnika vještaka povrijeđeno je pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi s čl. 1046. ZOO-a). Na temelju izloženog, utvrđena težina povreda i okolnosti konkretnog slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade te je sud utvrdio da tužitelju u skladu s odredbom čl. 1100. ZOO-a pripada pravo na novčanu naknadu za neimovinsku štetu i temeljem čl. 1095. st. 1. ZOO-a za naknadu štete za tuđu pomoć i njegu. U slučaju kumulacija više povreda prava osobnosti, kao što su ovdje tjelesno i duševno zdravlje, za tako međusobno isprepletene oblike tih povreda opravdano je dosuditi jedan iznos naknade za sve oblike neimovinske i imovinske štete. Sud je pri tom raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi: fizičke bolove, strah, smanjenje životne aktivnosti, te tuđu pomoć i njegu i oni su u smislu čl. 1100. i čl. 1095. ZOO-a kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu štetu. Isto tako, svaki od elemenata o kojima ovisi visina pravične novčane naknade može biti sam za sebe dovoljan razlog koji opravdava dosudu pravične novčane naknade, budući je svaki od navedenih kriterija samostalan osnov za dosudu novčane satisfakcije zbog povrede prava osobnosti.

15. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud je vodio računa o utvrđenom intenzitetu i trajanju bolova, te neugodnostima tijekom liječenja u vidu pregleda kod liječnika različitih specijalnosti, rtg i uzv obrade, nošenja ovratnika, odlaska na fizikalne terapije, uzimanja analgetika, zatim o trajanju i intenzitetu pretrpljenog straha, a imajući u vidu i činjenicu nastanka štetnog događaja, odnosno da je tužitelj stradao kao vozač motornog vozila na čiji je stražnji dio naletjelo drugo motorno vozilo, o duševnim bolima koje trpi zbog trajnog smanjenja životnih aktivnosti, koje se očituje u redukciji kretnji vratne kralježnice. Nadalje je sud vodio računa o cilju kojemu služi ta naknada te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom te je utvrđeno da tužitelju pripada pravična novčana naknada za neimovinsku štetu u iznosu od 2.630,00 eur. Imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja koje su mjerodavne za određivanje težine povrede prava osobnosti, utvrđeno je da je tužiteljevo pravo osobnosti povrijeđeno u mjeri zbog koje mu pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu. Naime, cilj i svrha pravične novčane naknade je ublažiti osjećaj nelagode koju je tužitelj pretrpio i time makar djelomično smanjiti nastale štetne posljedice.

16. Tuđa pomoć bila je potrebna tužitelju ukupno 90 sati tuđe nestručne pomoći.

17. Tužitelj ima pravo na naknadu štete na ime tuđe pomoći (čl. 1095. st. 1. ZOO) i onda kada mu je ta pomoć besplatno pružana od članova obitelji. Da je tužitelju nedvojbeno bila potrebna tuđa pomoć koju su mu pružali članovi obitelji utvrđeno je na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka. Stoga se ta naknada određuje po neto zaradi osobe koja bi u mjestu u kojem je tuđa pomoć i njega pružena bila sposobna pružiti takvu uslugu, a ako takva osoba ne postoji, visina naknade štete dosuđuje se prema slobodnoj ocjeni primjenom čl. 223. ZPP-a. Sud je kao primjerenu odredio cijenu jednog sata tuđe pomoći i njege u mjestu tužitelja, a prema prilikama, običajima i troškovima života, u iznosu od 5,00 eur, kako je to tužitelj i zatražio, te mu po tom osnovu pripada iznos od 450,00 eur.

18. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da bi tužitelju na ime naknade neimovinske štete i naknade za tuđu pomoć i njegu pripadao iznos od 3.080,00 eur, a kako je tuženik nesporno isplatio iznos od 1.500,00 eur, to mu pripada iznos od 1.580,00 eur, te je valjalo tužitelju isti dosuditi i odlučiti kao u izreci.

19. Prema odredbi čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.

20. Kako je tužitelj zateznu kamatu zatražio od 01. listopada 2024. godine, dakle, nakon završetka liječenja, time da je prethodno podnio odštetni zahtjev, uz koji je bila priložena sva dokumentacija na temelju koje je tuženik mogao utvrditi osnovanost i visinu štete, to tužitelju zatezne kamate na dosuđeni iznos neimovinske štete pripadaju od navedenog dana.

21. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a. Tužiteljici je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku i to za sastav odštetnog zahtjeva prema Tbr. 28. – 200,00 eur, za sastav tužbe prema Tbr. 7. toč. 1. – 200,00 eur, za sastav podnesaka od 24.01.2025.g. i 03.11.2025.g. prema Tbr. 8. toč. 1. po 200,00 eur, za sastav podneska od 03.03.2026.g. prema Tbr. 8. toč. 3. - 50,00 eur, te za zastupanje na ročištima 11.09.2025.g. i 13.05.2026.g. prema Tbr. 9. toč. 1. po 200,00 eur, što ukupno iznosi 1.250,00 eur, a uvećano za trošak PDV-a prema Tbr. 46. u iznosu od 275,00 eur ukupno iznosi 1.525,00 eur. Navedenom iznosu pribrojen je trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eur, te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 19,91 eur i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 110,00 eur, tako da ukupno trošak tužiteljice iznosi 1.954,91 eur.

22. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 18. lipnja 2026. godine

Sudac:
Vanessa Brizić Bahun

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno

- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

Broj zapisa: **9-30889-9500d**

Kontrolni broj: **000fa-06d79-d7b8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.