Stečajni upravitelj Matija Potočnjak, Zadarska 77, HR-10000 ZAGREB

broj mobitela: (00385) 99 2178 574, e-mail: matija.potocnjak@odps.hr

Zagreb, 5. studenoga 2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62
10000 Zagreb

Na broj: St-210/2015-139

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: **KADRI ALI vl. Obrta Ugostiteljski obrt SREBRNJAK**, Zagreb, Domjanićeva 3, OIB: 73770946771

Žalitelj i podnositelj zahtjeva: **MATIJA POTOČNJAK**, stečajni upravitelj, Zagreb, Zadarska 77, OIB: 84821633360

ŽALBA

protiv rješenja poslovni broj St-210/2015-139 od 14. listopada 2026. i molba za razrješenje na osobni zahtjev

U prilogu:

1. Rješenje o privremenom izuzimanju od izbora za stečajnog upravitelja od 14. listopada 2026.

I. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-210/2015-139 od 14. listopada 2026. (dalje: pobijano rješenje) utvrđeno je da je dosadašnjoj stečajnoj upraviteljici Mirjani Zuziji prestala dužnost (točka I.), za novog stečajnog upravitelja imenovan je Matija Potočnjak (točka II.) te je određeno da će se rješenje nakon pravomoćnosti provesti u obrtnom registru (točka III.).

Žalitelj pobija točke II. i III. pobijanog rješenja zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 10. SZ u vezi s čl. 353. Zakona o parničnom postupku).

Pobijano rješenje žalitelju je dostavljeno 28. listopada 2026., pa je žalba podnesena u roku od osam dana iz čl. 19. st. 2. SZ i u skladu s uputom o pravnom lijeku sadržanom u pobijanom rješenju.

II. Odredbom čl. 85. st. 6. SZ propisano je da je protiv rješenja suda o imenovanju novoga stečajnog upravitelja dopuštena žalba, a zakon krug ovlaštenika ne ograničava. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Pž-2641/2019-2 od 8. svibnja 2019. o tome je naveo: *„Zakonom nije izričito propisano tko je ovlašten podnijeti žalbu, međutim kako je žalitelj brisanjem s liste stečajnih upravitelja izgubio svojstvo sudionika konkretnog stečajnog postupka, njegova žalbu niti protiv točke II. izreke rješenja nije dopuštena.“*

Žalitelj je osoba kojoj se pobijanim rješenjem nameće dužnost stečajnog upravitelja sa svim obvezama i odgovornošću koje iz nje proizlaze (čl. 89. SZ), pa je neposredni sudionik postupka s pravnim interesom da tu odluku pobija.

III. Žalitelj je 14. listopada 2026. podnio Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije zahtjev za privremeno izuzimanje od izbora za stečajnog upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Varaždinu i Trgovačkog suda u Zagrebu, na vrijeme od dvije godine. Ministarstvo je istoga dana, na temelju čl. 84. st. 3. Stečajnog zakona donijelo rješenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije KLASA: UP/I-133-04/20-03/26, URBROJ: 514-03-04-01/01-26-24 od 14. listopada 2026. (prilog 1), u čijoj točki I. izreke stoji: „Matija Potočnjak, stečajni upravitelj (…) privremeno se izuzima od izbora i imenovanja za stečajnog upravitelja u novim predmetima s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Varaždinu i Trgovačkog suda u Zagrebu, na vrijeme od dvije godine **počevši od 14. listopada 2026.“** Protiv tog rješenja žalba nije dopuštena.

DOKAZ: Rješenje o privremenom izuzimanju od izbora za stečajnog upravitelja od 14. listopada 2026. (prilog 1)

Odredbom čl. 84. st. 3. SZ propisano je da stečajni upravitelj može podnijeti zahtjev ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa da ga se privremeno izuzme od izbora za stečajnog upravitelja, u kojem slučaju može nastaviti obavljati dužnost u postupcima u kojima je imenovan, ali ga se izuzima od izbora i imenovanja za stečajnog upravitelja u novim predmetima. Ministarstvo je u izreci svojega rješenja izričito odredilo da **izuzeće počinje 14. listopada 2026., dakle istoga dana kada je donesena pobijana odluka o imenovanju.**

Žalitelj u ovom stečajnom predmetu nikada prije nije bio stečajni upravitelj, pa je riječ upravo o „novom predmetu“ u smislu čl. 84. st. 3. SZ. Izbor novog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira (čl. 84. u vezi s čl. 91. st. 6. SZ, na koje se poziva pobijano rješenje) obavljen je i odluka je donesena **14. listopada 2026., odnosno na dan od kojega je, prema izričitoj izreci rješenja Ministarstva, žalitelj izuzet od izbora i imenovanja u novim predmetima**.

IV. Neovisno o navedenom, pobijano rješenje doneseno je u postupku koji je pravomoćno završen. Kako i samo pobijano rješenje navodi (točka 2. obrazloženja), stečajni postupak nad stečajnim dužnikom obustavljen je i zaključen rješenjem ovoga suda poslovni broj St-210/2015-126 od 29. rujna 2025.

Prema čl. 286. st. 3. SZ brisanjem iz registra stečajni dužnik fizička osoba gubi svojstvo obrtnika, a prema čl. 287. st. 1. SZ stečajni vjerovnici nakon zaključenja stečajnoga postupka mogu protiv dužnika pojedinca neograničeno ostvarivati svoje preostale tražbine. Nakon zaključenja stečajni dužnik pojedinac ponovno samostalno raspolaže svojom imovinom i sam nastupa u pravnom prometu i pred sudom.

Zakon nastavak već zaključenog postupka dopušta **samo radi naknadne diobe.** Prema čl. 289. st. 1. i 2. SZ sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, stečajnog vjerovnika ili po službenoj dužnosti „odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe“, i to bez obzira na to je li postupak bio zaključen.

U ovom predmetu sud nije donio rješenje o nastavljanju postupka radi naknadne diobe, nije pozvao na uplatu predujma, stečajna masa nije upisana u registar, a dužniku pojedincu nije bila dana mogućnost žalbe iz čl. 290. st. 2. SZ. Umjesto toga, sud je u zaključenom postupku samo imenovao novog stečajnog upravitelja, pozivajući se na čl. 89. st. 1. točke 5. i 6. te čl. 91. st. 7. SZ. Te odredbe uređuju dužnosti stečajnog upravitelja i njegovu zamjenu **u postupku koji je u tijeku, a ne u postupku koji je zaključen i u kojem dužnost stečajnog upravitelja više ne postoji. Pobijano rješenje stoga nema zakonsku osnovu.**

Uz to, pobijano rješenje kao razlog imenovanja navodi parnicu koju stečajni dužnik vodi kao tužitelj pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu pod poslovnim brojem P-2036/2023 protiv RBA d.d. Ta je parnica pokrenuta 2023. godine, dakle prije zaključenja stečajnog postupka, pa nije riječ o imovini koja se pronađena nakon završetka postupka u smislu čl. 289. st. 1. točke 3. SZ.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Pž-476/2025-2 od 12. ožujka 2025., u predmetu u kojem je stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca, vlasnika obrta,

također bio obustavljen i zaključen, a stečajni upravitelj tvrdio da je stranka u parnici „stečajna masa obrta“, zauzeo je sljedeće stajalište: *„U takvoj parnici, u procesnoj poziciji tuženika nastupa dužnik pojedinac, a ne njegova imovina. Stoga, nositelj stranačke sposobnosti nije imovina dužnika pojedinca, već sam dužnik pojedinac (fizička osoba).“*

Jednako je stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-624/2019-2 od 21. studenoga 2023., prema kojem se stečajni postupak nad dužnikom pojedincem provodi nad njegovom imovinom, a ne nad njim kao fizičkom osobom, pri čemu stečajni dužnik obrtnik gubi svojstvo obrtnika nakon zaključenja stečajnog postupka.

Slijedom toga, u parnici P-2036/2023 stranka je Kadri Ali kao fizička osoba, **koji je sam ovlašten štititi svoje interese.** Stečajni upravitelj imenovan u zaključenom postupku nema ovlast zastupati ga u toj parnici, a njegov ulazak u parnicu doveo bi do pravne nesigurnosti o tome tko je stranka i tko je ovlašten poduzimati radnje u ime tužitelja.

V. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu uvaži i pobijano rješenje u točkama II. i III. preinači tako da se Matija Potočnjak ne imenuje stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika, podredno da pobijano rješenje u točkama II. i III. ukine i predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Podredno stečajni upravitelj podnosi:

Zahtjev za razrješenje na osobni zahtjev (čl. 91. st. 3. SZ)

Neovisno o odluci o žalbi, a za slučaj da žalba ne bude uvažena, stečajni upravitelj ovim putem prvostupanjskom sudu podnosi zahtjev da ga na temelju čl. 91. st. 3. SZ razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu, i to iz sljedećih opravdanih razloga:

a) stečajni upravitelj je rješenjem Ministarstva od 14. listopada 2026. privremeno izuzet od izbora i imenovanja u novim predmetima za područje ovoga suda na dvije godine (prilog 1). Svrha tog izuzeća je upravo da stečajni upravitelj u tom razdoblju ne preuzima nove predmete, a ovaj je predmet za njega nov,

b) stečajni postupak je zaključen, stečajna masa ne postoji niti je upisana u registar, a predujam za troškove nije uplaćen,

c) poslovi zbog kojih je imenovanje izvršeno svode se na vođenje parnice P-2036/2023 u kojoj je, prema navedenoj sudskoj praksi, stranka dužnik pojedinac kao fizička osoba, pa je dvojbeno može li ih stečajni upravitelj uopće valjano obavljati.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže da sud donese rješenje kojim se Matija Potočnjak razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika KADRI ALI vl. Obrta Ugostiteljski obrt SREBRNJAK te, ako ocijeni da je imenovanje stečajnog upravitelja u ovom predmetu uopće potrebno, izabere drugog stečajnog upravitelja s liste.

Matija Potočnjak
stečajni upravitelj

Matija Potočnjak
Digitally signed by Matija Potočnjak
Date: 2026.11.05 16:54:01 +01'00'