

16.2.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
Karlovac

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Ul. Petra Berislavića 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1729/2022

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: RAJSKA PTICA d.o.o.
OIB: 65185027067
Adresa sjedišta: Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C

Radi: Predstečaja;

Dostaviti: Naslovu poštom preporučeno;

Prilog: Bez priloga;

Primjerci: 2x (dvostruko)

St-1729/22-41
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 20. 02. 2023. god. u 2.
primjeraka sa priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 17. 02. 2023. god.
Plaćena pristojba
Moguća pristojba
Potpis službenik

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

1. Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

Naslovni sud donio je dana 02.02.2023. godine rješenje, poslovni broj gornji, kojim se uskraćuje potvrda plana restrukturiranja za Dužnika te se obustavlja predstečajni postupak nad istim, poslovni broj gornji (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).

Pisani otpravak Rješenja, sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017; u daljnjem tekstu: „SZ“), objavljen je na e-Oglasnoj ploči sudova dana 02.02.2023. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

žalbu

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

2. Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi temeljem članka 51. st. 1. SZ-a zbog:

- a) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; u daljnjem tekstu: „ZPP“);
- b) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- c) pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Obrazloženje žalbenih razloga

- 3.1. Dužnik ovim putem ističe kako je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito, a sve iz razloga kako slijedi.

Naslovni sud pobijanim Rješenjem uskratio je potvrdu Izmijenjenog plana restrukturiranja od 20.01.2023. godine (u daljnjem tekstu: „Plan“) za Dužnika, a potom obustavio predmetni predstečajni postupak, unatoč tome što je donošenjem takve odluke postupao isključivo na štetu Dužnika bez zakonske osnove, odnosno iako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane SZ-om za donošenje takve odluke te je Rješenje u cijelosti nezakonito.

Naime, iz obrazloženja Rješenja proizlazi kako je naslovni sud uskratio potvrdu Izmijenjenog plana restrukturiranja temeljem članka 59. st. 2. SZ-a, iz razloga što nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu Plana, odnosno kako iz provedenog glasovanja o tako izmijenjenom Planu, proizlazi da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 59. st. 2 SZ-a, odnosno zbroj tražbina vjerovnika koji

su glasovali za plan u svakoj skupini ne prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

S tim u vezi, Dužnik posebice ističe kako su Planom restrukturiranja obuhvaćeni svi vjerovnici Dužnika te su isti za potrebe glasovanja, svrstani u dvije skupine i to kao 1. *Neosigurani vjerovnici* te kao 2. *Osigurani vjerovnici*, a što je vidljivo i iz samog Plana, čime je nesumnjivo ispunio svoju zakonsku obvezu iz članka 52. st. 1. SZ-a.

Predmetnim Planom, a u skladu sa zakonskim odredbama, dostavljena je ponuda vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina.

Nakon glasovanja o predstavljenom Planu restrukturiranja, na ročištu za glasovanje održanom 30.01.2023. godine utvrđeno je kako je velika većina svih vjerovnika glasovala za prihvaćanje Plana, odnosno u skupini neosiguranih vjerovnika, od ukupno 16 (šesnaest) vjerovnika, njih čak 15 (petnaest) glasovalo je za prihvaćanje Plana, dok je samo jedan vjerovnik glasovao protiv, te u skupini osiguranih vjerovnika, od njih ukupno 3 (troje), za potvrdu Plana glasovala su 2 (dva) vjerovnika, dok je protiv Plana glasovao samo 1 (jedan) vjerovnik i to vjerovnik NOVA HRVATSKA BANKA dioničko društvo, Varšavska ulica 9, 10000 Zagreb, OIB: 78427478595 (u daljnjem tekstu: „NOVA HRVATSKA BANKA“), a koji vjerovnik nije imao nikakvu osnovu protiviti se prihvaćanju Plana restrukturiranja.

Dužnik navodi kako bi sud, da je uzeo u obzir sve posebne okolnosti konkretnog slučaja i predstavljenog Plana restrukturiranja, uvidio da su vjerovniku NOVA HRVATSKA BANKA ponuđeni izrazito povoljni uvjeti, a koji uvjeti su nesumnjivo povoljniji od uvjeta ponuđenim ostalim osiguranim vjerovnicima (CREO NOVA d.o.o. te HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE) koji su glasovali „ZA“ potvrdu Plana restrukturiranja te kako je takvo postupanje vjerovnika NOVA HRVATSKA BANKA, odnosno iskazivanje protivljenja Planu, protivno načelima predstečajnog postupka, a poglavito načelu zabrane opstrukcije, slijedom čega bi sud, unatoč tome što zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana, potvrdio Plan restrukturiranja.

U prilog svojih tvrdnji, Dužnik upućuje na stranicu 35. i 36. predmetnog Plana, konkretno točku 3. iz grupe *Osigurani vjerovnici*, iz koje su vidljive ponude osiguranim vjerovnicima, a poglavito ponuda vjerovniku NOVA HRVATSKA BANKA koja glasi: „Tražbina će biti namirena u cijelosti, što iznosi 2.454.531,24 kn (325.772,28 eur), bez počeka, na 108 jednakih mjesečnih anuiteta, uz obračun godišnje kamatne stope od 4,00% računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda o potvrdi Plana restrukturiranja. Potvrda Plana restrukturiranja u predstečajnom postupku apsolutno ne utječe na odnos kreditora i jamaca u kreditnoj partiji i vjerovnik NOVA HRVATSKA BANKA d.d., sukladno sredstvima osiguranja, može nastaviti izvršavati ovršni postupak prema jamcima. Također, ako primarni dužnik, društvo Rajska ptica d.o.o., po pravomoćnosti Rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja ne plati dvije rate uzastopno, Banka će pokrenuti ovrhu na novčanim sredstvima i imovini društva. Prvi anuitet će se platiti 15-tog u mjesecu, računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja, dok će se svaki naredni anuitet platiti mjesečno, najkasnije do 15-tog u mjesecu za tekući mjesec.“

S tim u vezi, Dužnik posebice ističe kako je iz svega naprijed navedenog razvidno da vjerovnik NOVA HRVATSKA BANKA nije stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema, tj. u odnosu na ostale vjerovnike iz iste skupine, te je za prihvaćanje Plana, postavljao nerazumne uvjete, poput izvršenja jednokratne uplate od strane Dužnika u iznosu od 100.000,00 EUR, a za koje je znao da Dužnik neće biti u mogućnosti ispuniti, stoga je Planom i predviđena najpovoljnija opcija koja bi svim strankama u postupku bila prihvatljiva.

Dakle, takvo postupanje vjerovnika u potpunoj je suprotnosti s pravilima javnog morala, slijedom čega je naslovni sud, sukladno članku 3. stavku 3. ZPP-a, bio ovlašten ne uvažiti takvo raspolaganje vjerovnika i u konačnici prihvatiti predloženi Plan restrukturiranja.

Čl. 3. st. 3. ZPP-a glasi: „Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.“

Imajući na umu sve navedeno, a poglavito činjenicu kako su sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja nesumnjivo ispunjene te kako je nesavjesnim postupanjem vjerovnika NOVA HRVATSKA BANKA oštećen Dužnik, evidentno je kako je naslovni sud pogrešno postupio kada je uskratio potvrdu plana restrukturiranja i obustavio predstečajni postupak nad Dužnikom.

Slijedom gore navedenog, prvostupanjski sud pogrešno je primijenio mjerodavne zakonske odredbe te je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

4. Slijedom svega naprijed navedenog, podnosi se ova žalba i predlaže da se ista zajedno sa spisom dostavi drugostupanjskom tijelu s prijedlogom da se Rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

Dužnik:



Rajska ptica d.o.o.

Lilijana Javorić – Ilić, direktor