



HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
SREDIŠNJA SLUŽBA

Odjel za pravne poslove

Mjesto rada: Gospić, Ulica dr. F. Tuđmana 8

Klasa: 140-01/20-29/904

Ur. broj: 341-99/06-07/1-25-38

Gospić, 02. prosinca 2025.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - ~~poštom~~ dana 04.12.2025

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana 04.12.2025 R. 304707071 +ve

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Cehovska 1, Varaždin

Na posl. broj: St-454/2021

Vjerovnik: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB:84397956623,
zastupan po punomoćnici Sanji Ernek, dipl. iur., zaposlenici vjerovnika u Područnom
uredu u Gospiću, ul. dr. Franje Tuđmana br. 8, Gospić

Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB: 03714155365

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. U ponovljenom postupku shodno rješenju Visokog trgovačkog suda RH, broj: PŽ-2003/2024-2 od 12. lipnja 2024. g., Trgovački sud u Varaždinu donio je rješenje posl. broj: St-454/2021 od 28. studenog 2025. g., gdje su pod točkom I. utvrđene osnovane i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, te je pod rednim brojem 73. iskazana prijavljena tražbina vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje u iznosu od 28.158,30 eura, od čega je utvrđena tražbina u svoti od 24.178,87 eura i osporena po stečajnoj upraviteljici u svoti od 3.979,42 eura.

Točkom II. izreke navedenog rješenja određeno je da se vjerovnici II. višeg isplatnog reda, između ostalih i vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (red. broj 73.), upućuje u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, odnosno na nastavak već pokrenute parnice, u roku 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u suprotnom će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

II. Identično je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-454/2021 od 29. veljače 2024. g. pod točkom I. rješenja za utvrđene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, pod red. brojem 28. iskazana je prijavljena tražbina vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje u svoti od 28.158,30 eura, od čega je utvrđena tražbina od 24.178,87 eura, dok je prihvaćeno osporavanje dijela tražbine po stečajnoj upraviteljici u svoti od 3.979,42 eura, te je pod točkom VI. izreke određeno da vjerovnici II. višeg isplatnog reda, između ostalog i vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje upućuje se na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, kao tražbine II. isplatnog reda, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Stečajni vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje na navedeno rješenje uložio je žalbu koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl. broja PŽ-2002/2024-2 od 18. lipnja 2024. g., zbog čega je pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pokrenuta parnica radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine tužbom od 16. srpnja 2025. godine.

Navedeni tužbeni zahtjev odbijen je presudom posl. broja P-75/2025 od 31. listopada 2025. g., te je protiv iste podnesena žalba dana 10. studenog 2025. godine.

Dokaz: - tužba od 16. srpnja 2025. godine

- presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: P-75/2025 od 31. listopada 2025. g.
- žalba od 10. studenog 2025. g.

III. Slijedom naprijed navedenog, a povodom uvodno označenog rješenja od 28. studenog 2025. g., a prvenstveno upućivanja u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, obavještavamo sud da je već u tijeku parnica radi utvrđivanja osnovanosti osporene predmetne tražbine.

Vjerovnik napominje kako je uvidom u e-komunikaciju utvrdio da se stečajni predmet Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-454/2021 ne nalazi u istom sustavu, zbog čega ovaj podnesak dostavlja redovnim putem.

Privitak: punomoć

ZA STEČAJNOG VJEROVNIKA
PUNOMOĆNIK

Sanja Ernek, dipl. iur.



O tome obavijest:

Stečajna upraviteljica
Ivana Kalkan
Trg Ljudevita Gaja 4
31000 Osijek

KLASA: 140-01/20-29/904

URBROJ: 341-99/06-07/1-25-29

U Gospiću, 16. srpnja 2025.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2

VARAŽDIN

Tužitelj: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeve 3., OIB: 84397956623., zastupan po ravnatelju Ivanu Serdaru, a on po punomoćniku Marku Mudrovčić, dipl. iur., zaposleniku tužitelja u Odjelu za pravne poslove Središnje službe – mjesto rada Gospić, ul. dr. Franje Tuđmana br. 8., Gospić

Tuženik: INDUSTROGRADNJA d. d. Varaždin, u stečaju., Augusta Šenoe 4 – 6., MBS: 070151470., OIB: 03714155365, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ivani Kalakan, trg Ljudevita Gaja 4., Osijek

Radi: - utvrđivanja osporene tražbine

T U Ž B A

e-komunikacijom

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broja 3 St-454/2021 od 29. veljače 2024. godine rješenje je da pod točkom **I.** rješenja za utvrđene i osporene tražbine **II.** višeg isplatnog reda, pod red. brojem **28.**, (str. 18.), iskazana je prijavljena tražbina vjerovnika HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3., OIB: 84397956623 u svoti od 28.158,30 eura / 212.158,68 HRK¹, od čega je utvrđena tražbina od 24.178,87 eura / 182.175,72 HRK¹ dok je prihvaćeno osporavanje dijela tražbine po stečajnoj upraviteljici u svoti od 3.979,42 eura / 29.982,96 HRK¹, a kako proizlazi iz obrazloženja rješenja (str. 33.), da zatražena visina tražbine ne proizlazi iz dostavljenih isprava uz prijavu, dok je pod točkom **VI.** izreke (str. 26.), određeno da vjerovnici **II.** višeg isplatnog reda, između ostalog i vjerovnik HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE (redni broj 28.), upućuje se na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, kao tražbine **II.** isplatnog reda, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Dokaz: - Izvadak iz rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broja 3 St-454/2021 od 29. veljače 2024. godine (str. 1, 15, 18, 26, 33 i 34).

- po potrebi uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broja 3 St-454/2021

II. Stečajni vjerovnik, ovdje tužitelj na navedeno rješenje uložio je žalbu koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl. broja Pž-2002/2024-2 od 18. lipnja 2024. godine a ista je objavljena na e-oglasnoj ploči sudova dana 15.07.2025. godine.

Dokaz: - rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. broja Pž-2002/2024-2 od 18. lipnja 2024. godine sa izvodom iz e-oglasne stranice sudova o datumu objave rješenja

- po potrebi uvid u e-oglasnu stranicu sudova (po OIB-u INDUSTROGRADNJA d. d. Varaždin, u stečaju: 03714155365)

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

III. Kao razlog osporavanja dijela tražbine po stečajnoj upraviteljici (koju rješenjem prihvaća i Trgovački sud u Varaždinu pod posl. brojem 3 St-454/2021 od 29. veljače 2024. godine), u svoti od 3.979,42 eura / 29.982,96 HRK¹, stečajna upraviteljica navodi u Zapisniku od 20. prosinca 2022. godine o održanom ispitnom ročištu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom da:

„...Osporeni iznos odnosi se na više prijavljenu tražbinu od one koja je vjerovniku priznata rješenjem o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zagrebu Stpn-332/2014-102 budući je tražbina vjerovnika po osnovi rješenja o ovrsi OGS ZG Ovrpl-4/2010 od 08.01.2010. godine otpisana za 12,50 %, te je osporeni iznos zateznih kamata koje je vjerovnik prijavio za razdoblje prije sklapanja navedene PSN budući su iste već uračunate u iznos priznate tražbine u PSN, stoga su priznate kamate od slijedećeg dana od dana dospijeca obveze po PSN 04.05.2015. g. do dana otvaranja stečajnog postupka...“,

Dokaz: - Izvod iz Zapisnika od 20. prosinca 2022. godine (str. 1, 2, 3, 56, 62 i 63)

- po potrebi uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broja 3 St-454/2021 i Zapisnik od 20. prosinca 2022. godine o održanom ispitnom ročištu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju
- pravomoćno rješenje o odobrenoj sklopljenoj predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zagrebu Stpn-332/2014-102
- po potrebi uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-223/2014

IV. Osporavanje dijela tražbine, neosnovano je radi slijedećeg:

Stečajni vjerovnik ovdje tužitelj HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, prijavio je 03.08.2022. godine tražbinu u stečajnom postupku prema dužniku INDUSTROGRADNJA d. d. Varaždin te naveo između ostalog, kao pravnu osnovu tražbine i rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrpl-4/2010 od 08.01.2010. godine radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u svoti od 18.603,52 kn sa obračunatim zakonskim zateznim kamatama na pojedine iznose po toj osnovi, ukupno 56.012,23 kune.

Dokaz: - prijava tražbine u stečajnom postupku od 03.08.2022. godine

- rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovrpl - 4/2010 od 08.01.2010. godine

Iako sud u svom rješenju ne obrazlaže razlog osporavanja tražbine vjerovnika ovdje tužitelja u svoti od 3.979,42 eura / 29.982,96 HRK¹, sud prihvaća osporavanje tražbine stečajne upraviteljice.

Uvidom u stanje predmeta tužitelj je utvrdio da:

- pravni prednik dužnika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb (OIB: 17951350811), a niti njegovi pravni slijednici **nisu postupili po rješenju o pravomoćno odobrenoj predstečajnoj nagodbi** Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Stpn-332/14-102 od 05.09.2014. godine, odnosno nisu izvršili svoju obvezu prema Vjerovniku HZMO-u koja je navedena u točki 123. rješenja o pravomoćno odobrenoj predstečajnoj nagodbi (str. 30.), u roku od tri mjeseca nakon pravomoćno zaključene predstečajne nagodbe što je utvrđeno iz Kartice Glavne knjige po računovodstvenom flekspolju (proknjiženja stanja i prometi) od 14.09.2022. godine.

Dokaz: - Kartica Glavne knjige po računovodstvenom flekspolju od 14.09.2022. godine

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

S obzirom na navedeno, tužitelj smatra da odredbe predstečajne nagodbe ne proizvode nikakav pravni učinak zbog nepoštivanja i neispunjenja obveze po istoj, i dužnik se ne može „nagraditi“ otpisom za 12,50 % kamata odnosno da bi se kamate obračunavale od slijedećeg dana od dana dospijeća obveze po Predstečajnoj nagodbi (dospijeće - 04.05.2015.) do dana otvaranja stečajnog postupka (22.07.2022.) nego da tijekom kamata teče onako kako je navedeno u Prijavi tražbine u Stečajnom postupku, odnosno da se prema rješenju o ovrsi OGS ZG Ovrpl-4/2010 od 08.01.2010. godine kamate obračunavale od dospijeća pojedinih iznosa do dana otvaranja stečajnog postupka.

V. Po stajalištu tužitelja, pravomoćno odobrena predstečajna nagodba obvezuje vjerovnika sve dok dužnik poštuje svoje obveze. **Kad dužnik prekrši nagodbu, odnosno ne ispuni svoju obvezu po nagodbi, vjerovnik više nije vezan istom i može postupati kao da nagodba nikad nije niti postojala.**

VI. Radi navedenog smatramo da je u odnosu na vjerovnika HZMO, nepridržavanjem i neispunjenjem svojih obveza po Predstečajnoj nagodbi od strane dužnika, ista nagodba u odnosu na vjerovnika HZMO nema pravni učinak i sasvim je opravdano obračunati i zakonske zatezne kamate kako je obračunato i navedeno u Prijavi tražbine u ovome stečajnom postupku.

Slijedom navedenog, predlažemo da sud donese slijedeću

p r e s u d u

Utvrđuje se da je osnovana osporena tražbina stečajnog vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Zagreb, Mihanovićeve 3., OIB: 84397956623 u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem St-454/2021 nad stečajnim dužnikom Industrogradnja d. d. Varaždin, u stečaju., Augusta Šenoe 4 - 6., OIB: 03714155365 i to tražbina drugog isplatnog reda u iznosu od 3.979,42 eura.

OVLAŠTENJEM RAVNATELJA
Marko Mudrovčić

**MARKO
MUDROVČIĆ**

Digitalno potpisao:
MARKO MUDROVČIĆ
Datum: 2025.07.17
10:39:03 +02'00'

Prilog: - punomoć



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska ulica 1

Poslovni broj: P-75/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Denisu Krnjaku, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB:84397956623, kojeg zastupa punomoćnik Marko Mudrovčić, protiv tuženika Industrogradnja d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB:03714155365, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka, nakon glavne rasprave zaključene 7. listopada 2025. u nazočnosti punomoćnice po zaposlenju tužitelja Petre Knolmajer i stečajne upraviteljice tuženika Ivane Kalkan, u sporu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, 31. listopada 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB:84397956623, koji glasi:

" Utvrđuje se da je osnovana osporena tražbina stečajnog vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Zagreb, Mihanovićeve 3., OIB: 84397956623 u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem St-454/2021 nad stečajnim dužnikom Industrogradnja d. d. Varaždin, u stečaju., Augusta Šenoe 4 - 6., OIB: 03714155365 i to tražbina drugog isplatnog reda u iznosu od 3.979,42 eura."

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da je osnovana njegova tražbina koju je prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-454/2021 i to tražbina koja je osporena od strane stečajne upraviteljice u iznosu od 3.979,42 eura kao tražbina II. višeg isplatnog reda. U historijatu tužbe tužitelj ističe da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog boja St-454/2021-128 od 29. veljače 2024., između ostaloga, odlučeno da se njega upućuje u parnicu radi utvrđenja osnovanosti njegove osporene tražbine i to u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenje o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Ističe da je kao stečajni vjerovnik izjavio žalbu protiv citiranog rješenja koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovnog

broja PŽ-2002/2024-2 od 18. lipnja 2024. koja je objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova 15. srpnja 2025. Činjenično tužitelj ističe da je u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom prijavio tražbinu iz rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010. radi naplate novčane tražbine u svoti od 18.603,52 kn zajedno sa obračunatom zateznom kamatom odnosno prijavljena tražbina iznosi ukupno 56.012,23 kn. Tužitelj iznosi stav da se ne slaže sa pravnim stavom stečajne upraviteljice kao osporavateljice dijela njegove tražbine te pojašnjava da pravni prednik tuženika Industrogradnja grupa d.d., a niti njegovi pravni sljednici, nisu postupili po rješenju o pravomoćno odobrenoj predstečajnoj nagodbi kod Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. pa posljedično tužitelj smatra da odobrena predstečajna nagodba obvezuje vjerovnika sve dok dužnik poštuje svoje obveze, a kad dužnik ne ispunji svoju obvezu po nagodbi, vjerovnik više nije vezan sklopljenom nagodbom i može postupati kao da nagodba nije postojala. Zbog svega tužitelj smatra da predstečajna nagodba u odnosu na njega kao vjerovnika nema pravni učinak te da je opravdano obračunati zatezne kamate na način kako je to tužitelj obračunao u svojoj prijavi tražbine u predmetnom stečajnom postupku. U konačnici tužitelj predlaže usvajanje tužbenog zahtjeva.

2. U dokaznom postupku tužitelj predlaže pročitati dokumentaciju koju je dostavio u spis te i po potrebi izvršiti uvid u predmet TSVŽ broj St-454/2021 i predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-223/2014.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Pojašnjava da je dio tražbine tužitelja koju je ovaj prijavio u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-454/2021 osporio iz razloga što se osporeni iznos odnosi na više prijavljenu tražbinu od one koja je vjerovniku priznata rješenjem o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/2014-102 budući da je tražbina vjerovnika po osnovi rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010. otpisana za 12,50% te je i osporen iznos zateznih kamata koje je vjerovnik prijavio za razdoblje prije sklapanja predmetne predstečajne nagodbe odnosno priznao je kamate za razdoblje od dospijeca obveze po predstečajnoj nagodbi 4. svibnja 2015. pa do dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom 22. srpnja 2022. Tuženik iznosi stav da nakon što je nad prednikom tuženika (Industrogradnja grupa d.d.) odobreno sklapanje predstečajne nagodbe kojom je obuhvaćena i sporna tražbina tužitelja da je istu tuženik dužan podmiriti tužitelju u skladu sa planom financijskog restrukturiranja koji predviđa otpis 12,50% tražbine, dok se preostali iznos namiruje unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika u vlasništvo vjerovnika. Ističe da je rješenje o potvrdi predstečajne nagodbe postalo pravomoćno 3. veljače 2015. te je time obveza prednika tuženika dospjela 3. svibnja 2015. pa tužitelj posljedično ostvaruje pravo na zateznu kamatu od 4. svibnja 2015. pa nadalje. Tuženik se kod svog stava poziva na čl. 66. st. 13., čl. 80. st. 1. i čl. 81. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje u tekstu ZFPPN) te i ističe da ne postoji odredba ZFPPN-a na temelju koje bi "oživjela" obveza dužnika po ovršnoj ispravi koja datira prije sklopljene predstečajne nagodbe koju dužnik nije ispunio pa tuženik osporava pravne stavove tužitelja. Tuženik u daljnjem tekstu prezentira detaljan obračun tražbine koju prema njegovom stavu ima

pravo potraživati tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, a koja tražbina proizlazi iz rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010. Tako tuženik ističe da nakon što je sklopljena predstečajna nagodba da je potraživanje tužitelja potrebno otpisati za 12,50% u odnosu na određeni iznos iz ranije navedenog rješenja o ovrsi, a u pogledu zatezne kamate ističe da tužitelj ima pravo na zateznu kamatu koja teče od 4. svibnja 2015. pa do 22. srpnja 2022. kao danom otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Dakle, prema tuženiku tužitelj tražbinu iz rješenja o ovrsi ima pravo potraživati u iznosu od 26.029,27 kn dok iznos od 29.982,96 kn odnosno 3.979,42 eura tužitelj neosnovano potražuje pa je u tom dijelu tražbina osnovano osporena. U konačnici tuženik predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

4. U dokaznom postupku tuženik predlaže čitanje dokumentacije koju je dostavio u spis.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u e-Spis za predmete Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-454/2021 i Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/2014 kao i uvid u objave na e-Oglasnoj ploči sudova i Financijske agencije vezano za objave iz navedenih predmeta te je i pročitana sva dokumentacija koju su parnične stranke dostavile u spis i to:

- izvadak iz rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. (listovi 5 do 11 spisa),
- rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-2002/2024-2 od 18. lipnja 2024. sa dokazom o objavi rješenja na e-Oglasnoj ploči (listovi 12 do 17 spisa),
- izvadak iz zapisnika Trgovačkog suda u Varaždinu od 20. prosinca 2022. broj St-454/2021-72 (listovi 18 do 23 spisa),
- izvadak iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. sa potvrdom pravomoćnosti (listovi 24 do 28 spisa),
- prijava tražbine tužitelja u stečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-454/2021 sa privicima (listovi 25 do 36 i 53 do 55 spisa),
- prijava tražbine tužitelja u predstečajnom postupku nad društvom Industrogradnja grupa d.d. (listovi 48 do 49 spisa),
- obračun zateznih kamata (listovi 50 do 52 spisa).

6. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

7. Primarno se navodi da predmetni spor predstavlja parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u smislu čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17) proizašlu iz stečajnog postupka nad tuženikom kao dužnikom koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-454/2021.

8. Uvidom u predmet Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja St-454/2021 utvrđeno je:

- da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren 22. srpnja 2022., o čemu je doneseno rješenje istog dana pod poslovnim brojem St-454/2021-42 te koje je steklo svojstvo pravomoćnosti,
- tužitelj kao vjerovnik u stečajnom postupku prijavio je, između ostalih tražbina, i tražbinu u II. višem isplatnom redu iz rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010. koju ima prema tuženiku i to u glavničnom iznosu od 18.603,52 kn te i zatezne kamate u iznosu od 37.408,71 kn odnosno ukupno je prijavljena tražbina od 56.012,23 kn,
- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u smislu čl. 265. Stečajnog zakona doneseno je pod poslovnim brojem St-454/2021-128 dana 29. veljače 2024. iz kojeg je vidljivo da je stečajna upraviteljica dio prednje tražbine osporila i to u iznosu od 29.982,96 kn odnosno 3.979,42 eura,
- da je vezano za osporenu tražbinu tužitelj upućen na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a koju je tužitelj podnio pravovremeno u smislu čl. 267. Stečajnog zakona.

9. Uvidom u predmet Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Stpn-332/14 utvrđeno je:

- da je u navedenom predmetu proveden predstečajni postupak nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. te da je u konačnici doneseno pravomoćno rješenje broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe (ističe se da između stranaka u ovoj parnici nije sporno da je društvo Industrogradnja grupa d.d. pravni prednik tuženika),
- da je tužitelj u predstečajnom postupku prijavio, između ostalih, i tražbinu iz rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010.,
- da je u odnosu na tuženika predstečajnom nagodbom dogovoreno da se tuženikova tražbina otpisuje u visini od 12,50% tražbine, a da se preostali iznos tražbine dužnik obvezuje namiriti unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika i to u roku od 3 mjeseca nakon pravomoćnog zaključenja predstečajne nagodbe odnosno mjesec dana nakon pravomoćnosti rješenja o upisu povećanja temeljnog kapitala.

10. Ono što je između stranaka suštinski sporno u ovoj parnici su pravna pitanja vezana za učinke sklopljene predstečajne nagodbe u predstečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Stpn-332/14. Apostrofira se da među strankama nije sporno da je ovdje tuženik pravni sljednik društva Industrogradnja grupa d.d. te da posljedično odgovara za obveze društva Industrogradnja grupa d.d.

11. Primarno se ističe da je ranije navedeni predstečajni postupak proveden prema odredbama ranije citiranog ZFPPN-a te je učinke sklopljene predstečajne nagodbe potrebno promatrati kroz prizmu zakonskih odredbi iz navedenog zakona. Prema mišljenju ovog suda tuženikovo obrazloženje osporavanja predmetne tražbine u cijelosti je prihvatljivo odnosno isto je usklađeno sa normiranim učincima sklapanja

predstečajne nagodbe iz zakonskih odredbi ZFPPN-a. S druge strane za sud nije prihvatljiv pravni stav tužitelja da vezano za njegovu tražbinu sklopljena predstečajna nagodba više ne proizvodi pravne učinke.

12. Za prosudbu spornih pravnih učinaka relevantne su slijedeće odredbe. Prema čl. 66. st. 13. ZFPPN-a predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene. U skladu sa čl. 81. st. 1. ZFPPN-a na temelju predstečajne nagodbe dužnik se oslobađa obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom, dok u skladu sa st. 4. ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu.

13. Imajući u vidu citirane odredbe ZFPPN-a razvidno je da je tuženik kao pravni sljednik društva Industrogradnja grupa d.d. (u odnosu na koje društvo je proveden postupak predstečajne nagodbe i u konačnici sklopljena predstečajna nagodba) dužan podmiriti tražbinu u visini kako je određeno u rješenju kojim je potvrđeno sklapanje predstečajne nagodbe odnosno konkretno prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. Drugim riječima tužitelj nakon što je došlo do sklapanja predstečajne nagodbe više nema pravo tražiti iznos cjelokupne tražbine iz rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010., a to primarno iz razloga što je navedena isprava u skladu sa čl. 81. st. 4. ZFPPN-a izgubila pravnu snagu u odnosu na dužnika Industrogradnja grupa d.d. te posljedično i u odnosu na pravnog sljednika ovdje tuženika.

14. Tuženik je u historijatu tužbe naveo detaljan obračun tražbine koju tužitelj ima pravo namirivati u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, a koja proizlazi izvorno iz rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010. Sud u cijelosti prihvaća pravni stav da je glavnični iznos tražbine iz rješenja o ovrsi potrebno umanjiti za 12,50% te i da tužitelj ima pravo na zateznu kamatu koja teče od dospeljeća tražbine koje je određeno u rješenju kojim je potvrđeno sklapanje predstečajne nagodbe odnosno u konkretnom slučaju tužitelj ima pravo na zatezne kamate koje teku od 4. svibnja 2015. pa do 22. srpnja 2022. kao danom otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Budući da je tuženik uz detaljno naveden obračun tražbine tužitelja u privitku dostavio i obračun zateznih kamata (listovi 50 do 52 spisa) sud u cijelosti takav obračun tuženika prihvaća. Stoga sud potvrđuje da tužitelj ima pravo iz rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010. u stečajnom postupku nad tuženikom namirivati glavnični iznos od 16.278,20 kn (prijavljeni glavnični iznos od 18.603,52 kn umanjen za 12,50%) te i zateznu kamatu u apsolutnom iznosu od 9.751,07 kn (zatezna kamata koja je tekla na glavnični iznos od 16.278,20 kn u razdoblju od 5. svibnja 2015. do 22. srpnja 2022.) odnosno ima pravo namirivati ukupan iznos od 26.029,27 kn. Budući da je tužitelj u stečajni postupak s ove osnove prijavio ukupni iznos tražbine od 56.012,23 kn razvidno je da tuženik iznos od 29.982,96 kn ili 3.979,42 eura (56.012,23 kn minus 26.029,27 kn) osnovano osporava.

15. Slijedom cjelokupne argumentacije sud, dakle, predmetni tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbija kao neosnovan.

16. Završno sud se želi i referirati na zakonsku odredbu iz čl. 12.a ZFPPN-a na koju se tužitelj poziva u svom podnesku od 23. rujna 2025., a u kojoj je određeno da, ako dužnik zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje vjerovniku bez ikakve daljnje opomene pored glavnice, i kamate za kašnjenje s plaćanjem, pod uvjetom da je vjerovnik ispunio svoje ugovorne i zakonske obveze. Primarno se ističe da navedena odredba u ZFPPN-u nije stavljena u dio zakona u kojem se normiraju učinci sklapanja predstečajne nagodbe. Nadalje, isto tako, valja reći da je ovu odredbu potrebno tumačiti na način da tužitelj u konkretnom slučaju ima pravo na zateznu kamatu budući da je tuženik u zakašnjenju s ispunjenjem predmetne novčane obveze (odnosno prvotno pravni prednik tuženika društvo Industrogradnja grupa d.d.), ali tužitelj ima pravo na zateznu kamatu od dospijeća njegove tražbine s time da je u konkretnom slučaju dospijeće određeno u rješenju o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/2014-102 (o tome je sud već detaljno elaborirao u ranijem tijeku obrazloženja).

17. Budući da ni jedna parnična stranka nije tražila naknadu parničnih troškova u ovoj odluci nije potrebno donijeti odluku o troškovima parničnog postupka.

U Varaždinu 31. listopada 2025.

Sudac

Denis Krnjak

Dokument je elektronički potpisan:

DENIS KRNJAK

Vrijeme potpisivanja:

31-10-2025

09:18:38

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131

L=VARAŽDIN

S=KRNJAK

G=DENIS

CN=DENIS KRNJAK



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano u tri primjerka (e-Komunikacijom za osobe koje su obvezne komunicirati putem e-Komunikacije), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- tužitelj

- stečajna upraviteljica tuženika

Broj zapisa: **9-3087e-b8eae**

Kontrolni broj: **0cae0-48215-67e18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS KRNJAK, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

KLASA: 140-01/20-29/904
URBROJ: 341-99/06-07/1-25-
U Gospiću, 10. studenog 2025.

Posl. broj: P-75/2025

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
VARAŽDIN

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Tužitelj: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeva 3., OIB: 84397956623., zastupan po ravnatelju Ivanu Serdaru, a on po punomoćniku Marku Mudrovčić, dipl. iur., zaposleniku tužitelja u Odjelu za pravne poslove Središnje službe – mjesto rada Gospić, ul. dr. Franje Tuđmana br. 8., Gospić

Tuženik: INDUSTROGRADNJA d. d. Varaždin, u stečaju, Augusta Šenoe 4 – 6., MBS: 070151470, OIB: 03714155365, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ivani Kalakan, trg Ljudevita Gaja 4., Osijek

U otvorenom roku protiv presude naslovnog suda poslovnog broja P-75/2025-7 od 31. listopada 2025. godine podnosimo

Ž A L B U

e-komunikacijom

Zbog: - pogrešne primjene materijalnog prava

I. Presudom Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broja P-75/2025-7 od 31. listopada 2025. godine odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim tužitelj traži utvrđenje osnovanosti svoje tražbine koju je prijavio u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem St-454/2021 i ta tražbina osporena je od stečajne upraviteljice u iznosu od 3.979,42 eura kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

II. U odnosu na obrazloženje presude, tužitelj ponovno naglašava da pravni prednik dužnika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb (OIB: 17951350811), a niti njegovi pravni slijednici nisu postupili po rješenju o pravomoćno odobrenoj predstečajnoj nagodbi, odnosno nisu izvršili svoju obvezu prema Vjerovniku HZMO-u koja je navedena u točki 123. rješenja o pravomoćno odobrenoj sklopljenoj predstečajnoj nagodbi u roku od tri mjeseca nakon pravomoćno zaključene predstečajne nagodbe odnosno od 04.05.2015. godine sve do otvaranja stečajnog postupka odnosno do 22.07.2022. godine.

Međutim, pitanje isplate cjelokupnog iznosa sa zateznim kamatama koje je tužitelj prijavio u stečajnom postupku treba promatrati u širem kontekstu nego što li sud obrazlaže u presudi pozivajući se isključivo na odredbe Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12...112/13. – dalje: **ZFPPN**).

III. Tužitelj je stajališta da Vjerovnik može potraživati cjelokupni iznos dospjelog duga ako Dužnik ne izvršava obveze preuzete predstečajnom nagodbom, a temelj za to nalazi se u relevantnim odredbama Zakona o obveznim odnosima (svaki vjerovnik čija je tražbina obuhvaćena nagodbom može zahtijevati ispunjenje svoje tražbine prema općim propisima obveznog prava), što znači da se Vjerovnik vraća na na izvorni iznos tražbine u slučaju ako Dužnik ne izvršava obveze iz potvrđene predstečajne nagodbe.

IV. Sud se u obrazloženju presude referira na odredbu čl. 12.a ZFPPN na koju se tužitelj pozivao te navodi da:

„... primarno se ističe da navedena odredba u ZFPPN nije stavljena u dio zakona u kojem se normiraju učinci sklapanja predstečajne nagodbe...“.

Dakle, ukoliko sud smatra da navedena odredba ZFPPN-a se ne može primijeniti na konkretan odnos, odnosno niti jedna druga odredba navedenog zakona nije primjenjiva na navedeni odnos, supsidijarno se primjenjuju pravila Zakona o obveznim odnosima, dalje: **ZOO**), prvenstveno čl. 342. navedenog Zakona (popravljanje štete zbog zakašnjenja dužnika), i čl. 344. (proširena odgovornost dužnika - gubitak pogodnosti obročne otplate, odnosno pravo vjerovnika zahtijevati ispunjenje cijele obveze).

V. S obzirom da je Dužnik povrijedio odredbe predstečajne nagodbe neispunjenjem obveza preuzetih po istoj, u takvom slučaju Vjerovnik ima pravo na ispunjenje u cijelosti izvornog iznosa tražbine jer predstečajna nagodba ima pravnu snagu sudske nagodbe, a što se tiče neispunjenja po obvezi dužnika, primjenjuju se već navedene odredbe ZOO-a (čl. 342. i 344.), što znači da povreda nagodbe dovodi do toga da Vjerovnik ima pravo zahtijevati ispunjenje čitave obveze. Iako je ZFPPN *lex specialis* u odnosu na ZOO, isti ne regulira pitanje kada Vjerovnik ima pravo potraživanja izvornog iznosa tražbine (dakle bez umanjenja 12,50 %), te se u tom slučaju primjenjuje ZOO kao *lex generalis*.

Radi gore navedenog, predlažemo da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači prvostupanjsku presudu na način da usvoji tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

OVLAŠTENJEM RAVNATELJA
Marko Mudrovčić

hzm

HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba

Zagreb, A. Mihanovića 3

02. 12. 2025.

PUNOMOĆ br. 992/2024

kojom ovlašćujem

Sauja Ernel

dipl. pravnika, kao pravnog zastupnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, da zastupa Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje u upravnom - prekršajnom - parničnom -

izvanparničnom - ovršnom -

stečajnom

postupku - sporu protiv

Industrijskog d.d. u stečaju,

Varaždin, A. Senec 4-6

, radi

utvrđivanja osnovanosti držbine

koji se vodi kod

Trgovačkog suda u Varaždinu

pod brojem

St- 454/2021

Opunomoćenik, na temelju ove punomoći, ima ovlaštenje obavljati sve radnje u postupku, a osobito podnijeti tužbu, prijedlog za ovrhu ili osiguranje, zahtijevati izdavanje privremenih mjera osiguranja i podnositi redovne i izvanredne pravne lijekove.

RAVNATELJ

Ivan Serdar



