



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj St-342/2024-94

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALIRA d.o.o. u stečaju, Poličnik, Grabi 32, OIB: 63536012613, koju zastupa stečajna upraviteljica Dubravka Stašić, dana 18. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se zahtjev vjerovnika BORISA PEŠUŠIĆA za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom odlukom je prihvaćen prijedlog stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 293. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - dalje SZ), kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Skupština vjerovnika održana 10. lipnja 2026. sazvana je na prijedlog stečajne upraviteljice radi obustave i zaključenja stečajnog postupka na temelju čl. 293. SZ-a iz razloga što stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.
2. Prethodno je postupajući po prijedlogu stečajne upraviteljice, sud na temelju odredbe čl. 293. st. 2. SZ pozvao na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i zakazao skupštinu vjerovnika radi izjašnjavanja o prijedlogu. Poziv na očitovanje objavljen je prije ročišta određenog za održavanje skupštine vjerovnika i na isti se pisano izjasnila vjerovnica Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podneskom od 9. lipnja 2026. navodeći da je suglasna s prijedlogom stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje stečajnog postupka na temelju citirane odredbe stečajnog zakona.
3. Na skupštini vjerovnika bili su nazočni vjerovnici Boris Pešušić i Vesna Hrunčev Pešušić te se Boris Pešušić izjasnio protiv prijedloga a Vesna Hrunčev Pešušić za prijedlog, što je sud konstatirao kao izjašnjenje nazočnih vjerovnika. Odmah po izjašnjavanju vjerovnik Boris Pešušić zatražio je da „sud temeljem odredbe čl. 108. SZ-a ukine donesenu odluku skupštine kojim je prihvaćen prijedlog stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje postupka po čl. 293. SZ-a.“
4. Zahtjev vjerovnika Borisa Pešušića nije dopušten.

5. Skupština vjerovnika održana 10. lipnja 2026. nije donijela odluku kojom bi se ovaj postupak obustavio i zaključio na temelju čl. 293. SZ-a. Ovo jasno proizlazi iz prijedloga stečajne upraviteljice, te iz zaključka ovog suda od 28. travnja 2026. poslovni broj St-342/2024-85. Tim je zaključkom sud pozvao vjerovnike stečajne mase stečajnog dužnika i stečajne vjerovnike na podnošenje pisanog očitovanja sudu o prijedlogu stečajne upraviteljice za obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 293. SZ-a, te sazvao skupštinu vjerovnika sa dnevnim redom koji je glasio: „Izjašnjavanje o prijedlogu za stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.“

6. Dakle, na dnevnom redu navedene skupštine vjerovnika nije bilo donošenje bilo kakve odluke, pa tako ni odluke o obustavi i zaključenju stečajnog postupka. Naprotiv, iz zaključka o sazivanju skupštine jasno je da je dnevni red skupštine bio izjašnjavanje vjerovnika stečajnog dužnika o prijedlogu stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 293. SZ-a.

7. Nadalje iz zapisnika sa održane skupštine 10. lipnja 2026. jasno je da sud nije konstatirao da bi bilo kakva odluka bila donesena već da takav prijedlog stečajne upraviteljice prihvaća vjerovnika Vesna Hrunčev Pešušić koja se izjasnila za prijedlog i koja je na skupštini imala 88,58 % nazočnih glasova.

8. Dakle kako skupština vjerovnika nije donijela nikakvu odluku niti je na temelju objavljenog dnevnog reda mogla donijeti bilo kakvu odluku budući su vjerovnici bili pozvani na skupštinu radi izjašnjavanja o prijedlogu stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po čl. 293. SZ-a, a kako bi sud mogao utvrditi koji su vjerovnici suglasni sa prijedlogom, a koji se protive prijedlogu, sve u pravcu donošenja rješenja iz čl. 293. st.3. SZ-a, kojim će rješenjem sud pozvati vjerovnike koji su se protivili prijedlogu stečajne upraviteljice, da predujme dostatan iznos novca za namirenje stečajnog postupka, to sud niti ne može ukinuti odluku skupštine vjerovnika kako to traži vjerovnik Boris Pešušić.

9. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru 18. lipnja 2026.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. u spis

Broj zapisa: **9-30889-9d6b2**

Kontrolni broj: **01c13-720f3-ac410**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.