



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

24-04-2019

Neposredno - ~~predano pošti~~ 24.04.2019.
Obično preporučeno: 24.04.2019.
Pošta: 50000 R CP 24 324 968 +ve
Primjeraka: 3 priloga: 1
Pristojbe: 1 kn, državnim bilježnicama
iznosa: 1

Poslovni broj: 8 Pž-1958/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom NM gradnja d.o.o. Zagreb, Božidarevićeva 13, OIB 81671537667, pravnim sljednikom SILOV GRADNJA d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Rijeka, Marije Grbac 26, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-530/2018-8 od 25. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba dužnika NM gradnja d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-530/2018-8 od 25. veljače 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prigovor mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Rijeci kao neosnovan (točka I. izreke) i odbijen je prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu za produljenje roka radi dostave javnobilježnički ovjerovljenog popisa imovine i obveza dužnika (točka II. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa je vidljivo da je Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka, podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka 18. rujna 2018., da je odlukom skupštine

sjedište dužnika izmijenjeno 27. studenog 2018., da je promjena sjedišta upisana u sudski registar 21. prosinca 2018. te je kao sjedište upisano Zagreb, Božidarovićeve 13 te da je prvostupanjski sud oglas na temelju odredbe članka 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio 8. veljače 2019.

Žalitelj je nakon objave oglasa iznio prigovor mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Rijeci i predložio da se predmet ustupi stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu. Ujedno je predložio produljenje roka za dostavu popisa imovine i obveza, uz obrazloženje da je Poreznoj upravi Zagreb, koja je jedini vjerovnik dužnika, podnio prijedlog za sklapanje upravnog ugovora, po sklapanju kojeg bi trebali prestati stečajni razlozi.

Prvostupanjsko rješenje, kojim je odbijen prigovor mjesne nenadležnosti i prijedlog za produljenje roka, žalitelj pobija iz razloga što je registrirano sjedište dužnika u vrijeme donošenja rješenja bilo u Zagrebu. Ističe da se stečajni postupak pokreće objavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a ne podnošenjem zahtjeva od strane Financijske agencije te je za vođenje postupka nadležan sud na čijem području dužnik ima sjedište u vrijeme donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

U stečajnom postupku se na odgovarajući način (supsidijarno) primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku (članak 10. SZ-a) i to na način koji odgovara svrsi i cilju stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 15. ZPP-a, sud ocjenjuje po službenoj dužnosti, odmah poslije primitka tužbe (odnosno, u konkretnom slučaju, odmah poslije primitka zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka), je li nadležan i u kojem je sastavu nadležan (stavak 1.), pri čemu se ocjenjivanje nadležnosti obavlja na temelju navoda u tužbi (odnosno, u konkretnom slučaju, na temelju navoda sadržanih u zahtjevu) i na temelju činjenica koje su sudu poznate (stavak 2.).

Nije sporno da je u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka sjedište dužnika bilo u Rijeci. Stoga je prvostupanjski sud pravilno po primitku zahtjeva ocijenio da je nadležan za postupanje.

Nije sporno niti da je dužnik u tijeku postupka promijenio sjedište i time promijenio okolnosti na kojima je utemeljena nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci. Međutim, na temelju odredbe članka 15. stavka 3. ZPP-a došlo je do ustaljivanja nadležnosti. Naime, predmetna odredba propisuje da, ukoliko se u tijeku postupka promijene okolnosti na kojima je utemeljena nadležnost suda, sud koji je bio nadležan u vrijeme podnošenja tužbe (odnosno zahtjeva u ovom slučaju) ostaje i dalje nadležan i ako bi zbog tih promjena bio nadležan drugi sud iste vrste ili sud druge vrste, ako zakonom nije izrijeком drugačije određeno.

Svrha tog pravila je sprečavanje šikanoznog postupanja stranaka, koje bi namjernim promjenama relevantnih okolnosti u tijeku postupka mogle odugovlačiti postupak zbog ustupanja predmeta nadležnom sudu. Načela predstečajnog i stečajnog postupka propisana člankom 11. SZ-a, te ciljevi predstečajnog i stečajnog postupka propisani člankom 2. SZ-a, odnose prevagu nad zahtjevom da odluku donese sud nadležan u vrijeme njenog donošenja pa supsidijarna primjena članka 15. ZPP-a u stečajnom postupku odgovara svrsi i cilju stečajnog postupka.

Nadalje, iako zakonom može biti drugačije određeno, Stečajni zakon nije odredio da se u stečajnom postupku ne primjenjuje odredba članka 15. stavka 3. ZPP-a dakle, zakonodavac nije „zabranio“ ustaljivanje nadležnosti u stečajnom postupku.

Stoga Trgovački sud u Rijeci koji je bio stvarno i mjesno nadležan u vrijeme podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka ostaje nadležan za provođenje skraćenog stečajnog postupka, neovisno o tome što je tijekom postupka došlo do promjene sjedišta dužnika.

Iako žalitelj ne navodi iz kojih razloga pobija prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke kojim se odbija njegov prijedlog za produljenje roka za dostavu popisa imovine i obveza, podredno se napominje da je rok od 15 dana propisan odredbom članka 430. SZ-a, dakle, radi se o zakonskom roku. Na prijedlog zainteresirane osobe može se produljiti samo onaj rok koji odredi sud (članak 111. stavak 1. ZPP-a), ali ne i zakonski rok koji je neproduljiv. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio navedenu odredbu i odbio takav prijedlog.

Sukladno prethodno iznijetom, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 2. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman