

## TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Zagreb, 25.05.2021.

n/r sutkinja gđa. Jasna Lekić

### **PREDMET: Meteor grupa d.o.o. u stečaju, St-74/12**

Poštovana,

Podneskom od 14.05.2021. g. Duško Paripović se dodatno očitovao na prijedlog nagodbe u om postupku P-17/2013, očitujemo se kao punomoćnici tuženika stečajnog dužnika, u navedenom predmetu, kako slijedi.

Gospodin Duško Paripović prijavio je sam, bez ičijeg poziva ili obavijesti o parnici sukladno ZPP, svoje sudjelovanje u postupku P-17/2013. Tada je obrazložio svoje miješanje kao svoj osobni interes jer ga pravne osobe Willo Hrvatska d.o.o. i Ravago d.o.o. u parničnom postupku terete za dug tvrtke Meteor grupa d.o.o. za oko 2.8 milijuna kuna.

Povrh toga, umješač je zasebnim podneskom sudu u predmetu P-17/2013 dana 19.02.2021. godine dodatno obrazložio sudu kako je njegovo miješanje bilo od značajnog utjecaja i u kaznenim postupcima te je u tom kontekstu dostavio sudu presudu Općinskog suda u Varaždinu posl.br. 14 K-396/2016-72 od 02. prosinca 2020.g. kojom je umješač oslobođen optužbe.

Međutim, niti jednom jedinom riječ sud i u presudi K-396/2016, ne spominje predmet P-17/2013.

Valja ukazati kako ovo nije izvansudska nagodba između stečajnog dužnika i tužitelja Terme Tuhelj kao vjerovnika, nego je sudska nagodba o kojoj će najprije donijeti odluku skupština vjerovnika i tek ako skupština vjerovnika usvoji prijedlog nagodbe tada će sudac koji vodi parnični postupak donijeti odluku je li sklapanje nagodbe zakonito u smislu čl. 3. ZPP.



Konkretan prijedlog nagodbe, je prijedlog tužitelja Terme Tuhelj, koji je podnesen u cilju okončanja parnice koja se vodi protiv stečajnog dužnika, pri čemu je odbor vjerovnika stečajnog dužnika dao odobrenje da je taj prijedlog podoban za glasovanje na skupštini vjerovnika.

Povrh gore navedenoga ističe se kako umješlač ima samostalno pravo, u više nego primjerenom roku od 45 dana do skupštine vjerovnika, stupiti u kontakt s tužiteljem, ako smatra da svoj odnos s tužiteljem treba urediti na drugačiji način nego što je tužitelj ovdje predložio.

Naime, umješlač ima pravo, neovisno o tuženiku, s tužiteljem regulirati pitanje troškova postupka, jednako kako je i samostalno bez sudjelovanja i obavijesti tuženiku, pokrenuo postupak osiguranja prethodnom mjerom radi osiguranja plaćanja svojih troškova povodom predmeta P-17/2013.

Stoga se ovdje napominje kako stečajni dužnik, nema ništa protiv da se i umješlač uredi svoje uvjete nagodbe u parnici P-17/13, no ti uvjeti ne smiju ni na koji način utjecati na postupak koji se vodi među strankama i dodatno trajanje samoga postupka.

Ovdje je potrebno voditi računa da je interes stečajnog dužnika okončati parnicu na način koji je ujedno i u interesu stečajnih vjerovnika, a kako je već ranije precizno obrazloženo.

Uz izraze štovanja,  
Mićo Ljubenko, odvjetnik