

Datum: U Zagrebu, 14. listopada 2024. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
HR-31000 Osijek

Posl. broj: St-35/2024

Predstečajni dužnik: **EUROPLANTAŽE d.d.** sa sjedištem u Brođancima, Trg 2, osobni identifikacijski broj (OIB): 59170148274

Predstečajni vjerovnik: **IMPULS-LEASING društvo s ograničenom odgovornošću za leasing**, sa sjedištem u Zagrebu, Velimira Škorpika 24/1, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 080575661, osobni identifikacijski broj (OIB): 65918029671, IBAN: HR7724840081500183309, kojeg zastupaju Zlatko Knezović, Marijana Zvizdić, Julian Nikola Ninčević i Ivana Brekalo Knezović, odvjetnici iz Odvjetničkog društva KNEZOVIC & Partneri j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54

Naš broj: I-24/006

Predaja: e-Komunikacijom

ŽALBA

protiv rješenja od dana 07. listopada 2024. godine, poslovni broj St-35/2024

predstečajnog vjerovnika

1. Predstečajni vjerovnik ističe kako je dana 07. listopada 2024. godine na e-oglasnoj ploči Ministarstva pravosuđa objavljeno Rješenje o potvrdi Plana financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. godine, poslovni broj St-35/2024 (u daljnjem tekstu: „Rješenje“) u predstečajnom postupku koji se vodi nad predstečajnim dužnikom, društvom EUROPLANTAŽE d.d., a koje rješenje je ispravljeno dana 08. listopada 2024. godine.

S tim u vezi, predstečajni vjerovnik, društvo IMPULS-LEASING d.o.o. u roku od 8 dana od dana objave Rješenja, podnosi žalbu protiv Rješenja.

2. Predstečajni vjerovnik ukazuje na pogrešnu primjenu Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku te postupanja Trgovačkog suda u Osijeku, stoga društvo IMPULS-LEASING d.o.o. podnosi žalbu protiv predmetnog rješenja sukladno odredbama Stečajnog zakona.

3. Ponajprije, predstečajni vjerovnik, društvo IMPULS-LEASING d.o.o. ističe kako je u predmetnom postupku prijavio izlučna prava i tražbinu u sveukupnom iznosu od 407.929,51 EUR sukladno aktivnim Ugovorima o financijskom leasingu br. 39096, br. 40441, br. 40442, br. 40443, br. 40444, br. 40445, br. 40446, br. 42653, br. 49186, br. 49187, br. 49188, br. 49365, br. 49726, br. 50626, br. 50787, br. 52291, br. 55107, br. 56422.
4. Obzirom na nedorečenosti propisa u odnosu na leasing društva (društva koja u trenutku otvaranja postupka imaju s dužnicima sklopljene ugovore o leasingu koji su i dalje aktivni) društvo IMPULS-LEASING d.o.o. u predstečajnim postupcima prisiljeno je u svrhu svoje cjelokupne zaštite prijaviti kako izlučna tako i cjelokupnu tražbinu po Ugovorima o financijskom leasingu. Naime, na isto je predmetni predstečajni vjerovnik primoran prvotno jer je isti vlasnik vozila iz gore spomenutih Ugovora o financijskom leasingu i to sve do trenutka isplate ukupnog iznosa potraživanja iz ugovora, ali nije u posjedu istih te isto čini kako bi zaštitio svoje pravo vlasništva te kako bi sud, predstečajnog povjerenika i ostale vjerovnike upoznao s činjenicom da navedena vozila nisu u vlasništvu dužnika. Nadalje, društvo IMPULS-LEASING d.o.o. naglašava kako prijavljena tražbina u ovom predmetu predstavlja cjelokupnu tražbinu koja proizlazi iz gore navedenih Ugovora, a koja je u cijelosti nastala danom sklapanja Ugovora, ali je istim Ugovorima ugovorena njena obročna otplata kroz određeni vremenski period. Dakle tražbina je nastala u trenutku sklapanja Ugovora, dok je dospijeće iste ugovoreno u vremenskom razdoblju trajanja Ugovora. Člankom 35. Stečajnog zakona propisano je kako su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku. Obzirom je cjelokupna tražbina predstečajnog vjerovnika društva IMPULS-LEASING d.o.o. nastala već u trenutku sklapanja ugovora o leasingu nesporno je kako je u trenutku otvaranja predstečajnog postupka društvo IMPULS-LEASING d.o.o. imalo imovinskopравnu tražbinu prema predstečajnom dužniku u ukupnoj visini preostalog iznosa duga iz otplatnih planova ugovora o leasingu.
5. Također, nadovezujući se na prethodno, društvo IMPULS-LEASING d.o.o. ističe kako je navedeno postupanje jedini način kojim bi predstečajni vjerovnik tijekom postupka mogao zaštititi svoje pravo vlasništva kao i svoju preostalu tražbinu, odnosno kojim bi moglo osigurati uredno ispunjavanje preostalih ugovornih obveza dužnika, posebice uzevši u obzir kako sam Stečajni zakon propisuje kako Financijska agencija ne postupa po zadužnicama koje se izdane prije otvaranja predstečajnog postupka.
6. Nadalje, predstečajni vjerovnik je tijekom postupka bezuspješno pokušao postići dogovor s dužnikom oko ispunjavanja ugovornih obveza. Također, jasno je i iz spisa vidljivo kako se društvo IMPULS-LEASING d.o.o. protivi ovakvom načinu otplate dugovanja, a posebice jer se time stavlja u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da takvog plana nema, što je potvrdio i svojim stavom jer je glasao PROTIV predloženog plana.
7. Obzirom na raznovrsnost tražbina koje su vjerovnici prijavili u postupku, postavlja se pitanje kako je moguće da su svi vjerovnici svrstani u jednu tablicu i jedan isplatni red

vjerovnika. Posebno ističemo kako je društvo IMPULS-LEASING d.o.o. zbog naravi gore opisanih Ugovora trebalo biti svrstano u posebnu kategoriju vjerovnika zajedno s primjerice, društvom OTP LEASING d.o.o. za koje bi bila predložena posebna vrsta otplate, odnosno otplata koja bi se vršila sukladno važećim odnosno aktivnim Ugovorima o leasingu jer je riječ o tražbinama koje proizlaze iz Ugovora o leasingu.

U slučaju društva IMPULS-LEASING d.o.o. i Ugovora o financijskom leasingu to znači da je društvo IMPULS-LEASING d.o.o. vlasnik vozila i bit će vlasnikom sve do isteka ugovorenog trajanja Ugovora i konačne otplate tražbine. Upravo zbog specifičnosti potraživanja i samog ugovornog odnosa predstečajnog vjerovnika i dužnika, predstečajni vjerovnik nikako nije mogao biti svrstan u istu skupinu vjerovnika kao i ostali vjerovnici niti je u odnosu na istoga mogao biti predložen istovjetan način podmirenja tražbine (**OBZIROM JE ISTI VLASNIK VOZILA KOJA SE NALAZE U POSJEDU DUŽNIKA** te prijenos vlasništva vozila na dužnika ovisi isključivo o urednom ispunjenju tražbine sukladno otplatnim planovima). Slijedom navedenog, potpuno je nelogično i predstavlja presedan u odnosu sve ostale predstečajne postupke u kojima je sam predstečajni vjerovnik sudjelovao. Ovako postavljeni i prihvaćeni Plan restrukturiranja u odnosu na društvo IMPULS-LEASING d.o.o. ostavlja puno nejasnoća obzirom na način provedbe Plana restrukturiranja, a posebice u odnosu na pitanje vlasništva vozila i činjenice kako se u konkretnom slučaju radi o i dalje aktivnim ugovorima o leasingu. Naime, ovako prihvaćeni plan restrukturiranja dovodi se do situacije da se istim mijenjaju ugovorne odredbe još uvijek aktivnih ugovora o leasingu, odnosno postavlja se pitanje da li navedeni plan u tom slučaju dovodi do prijevremenog prestanka ugovora, što se u potpunosti protivi svim odredbama Zakona o leasingu i Općih uvjeta poslovanja za sklapanje ugovora o financijskom leasingu te također dovodi do nastanka dodatnih obveza dužnika i plaćanja dodatnih tražbina (npr. naknada štete zbog nedostizanja ugovorenog trajanja ugovora i sl.).

8. Naime, sud ovako prihvaćenim Planom restrukturiranja intervenira u nekoliko temeljnih postulata pravnog sustava Republike Hrvatske.

Prvenstveno, društvo IMPULS-LEASING d.o.o. u više je navrata istaknulo kako je u predmetnom postupku prijavilo izlučna prava i tražbinu temeljem Ugovora o **financijskom** leasingu što znači da je davatelj leasinga odnosno društvo IMPULS-LEASING d.o.o. vlasnik vozila sve do isteka Ugovora kojim je određeno, sukladno Zakonu da se u slučaju **isteka i otplate** Ugovora, vlasništvo istog može prenijeti na primatelja leasinga. Predloženi Plan restrukturiranja uopće ne uzima navedeno u obzir. Naime, društvu IMPULS-LEASING d.o.o. se dodjeljuju dionice u iznosu prijavljene tražbine kao zamjena za obročnu otplatu. Time se postavlja pitanje da li bi društvo suprotno Zakonu i Ugovoru trebalo prenijeti vlasništvo vozila dužniku? Takvo postupanje narušava pravo vlasništva koje je zajamčeno Ustavom RH i Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Vlasništvo vozila ne može biti ukinuto, smanjeno, preneseno kroz Plan restrukturiranja jer takvo miješanje predstavlja zadiranje u temeljna prava privatnog vlasništva i slobodi uređivanja obveznih odnosa.

Također, navedenim Planom se narušava sloboda ugovaranja kao jednog od temeljnih postulata ugovornih obveza. Potvrdom prijedloga dužnika da se tražbina mijenja za dionice sud umjesto redovitih obročnih oplata, faktički intervenira u ugovorne obveze stranaka i temeljno mijenja bitne sastojke Ugovora, koji su između ostalog definirani i Zakonom o leasingu točnije članku 57. koji propisuje kako je primatelj leasinga dužan plaćati naknadu u iznosima, rokovima i na način određen ugovorom o leasingu, a koje se ne može mijenjati Planom restrukturiranja.

9. Zaključno, svemu navedenom predstečajni vjerovnik upućuje naslovni sud odnosno Visoki trgovački sud RH da izvrši uvid u spis da prihvati žalbu predstečajnog vjerovnika društva IMPULS-LEASING d.o.o. te vrati predmet na ponovno odlučivanje nadležnom Trgovačkom sudu.

IMPULS-LEASING d.o.o.
zastupano po:

Odvjetnik Zlatko Knezović