



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
8 PRIMLJENO		
neposr. poštom	08-12-2017	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

Poslovni broj 79 GŽ-2445/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinje toga suda Teodore Tomšić, kao predsjednice vijeće, Milene Frankić, kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Vlaste Mrzljak, kao članice vijeća povodom prijedloga potrošača Vesne Pažin, iz Zagreba, Domagojeva 14, OIB: 55830507744 za otvaranje postupka stečaj potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-30/16-13 od 22. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 24. listopada 2017.,

riješio je

Odbija se žalba potrošača Vesne Pažin, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-30/16-13 od 22. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Vesnom Pažin, iz Zagreba, Domagojeva 14, OIB:55830507744.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 22. veljače 2017. godine u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Vesnom Pažin, iz Zagreba, Domagojeva 14, OIB:55830507744..

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Bože Guvo, dr. sc. oec. iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 55368811100.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi potrošač bez navođenja žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11 - dalje: ZPP) i bez prijedloga o sadržaju odluke ovog suda.

Žalba je neosnovana.

Sud prvog stupnja, uz utvrđenje:

- da je potrošač podnio prijedlog za otvaranje postupak stečaja potrošača i istom priložio popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza,
- da se vjerovnik Erste&Stiermarkische očitovao da ne prihvaća predloženi plan ispunjenja obveza,
- da iz popisa imovine i obveza proizlazi da potrošač nema redovnih primanja, a uzdržava se povremenim honorarnim poslovima, da je ostvarila pravo na minimalnu zajamčenu naknadu za vrijeme nezaposlenosti kroz razdoblje od tri godine koja je iznosila između 500,00 do 800,00 kn, kao i da je dobila jednokratnu socijalnu pomoć u iznosu od 2.000,00 kn, a koje okolnosti su potvrđene iskazom potrošača danim na pripremnom ročištu,
- da navedeno proizlazi i iz rješenje o odobravanju besplatne pravne pomoći,
- da iz plana ispunjenja obveza proizlazi da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanja u ukupnom iznosu od 212.278,38 kn samo po osnovi glavnice, dakle bez kamata i da potrošač predlaže da se prema svom vjerovnicima obveza umanju za 10%.

Slijedom iznesenog, uz utvrđenje da je potrošač nesposoban za plaćanje, čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbe čl. 5. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 -dalje ZSP), da je imovina potrošača, da bi ušla u stečajnu masu neznatne vrijednosti i nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, pozivom na odredbu čl. 58. ZSP odlučuje kao u izreci.

Odluka o izabranom povjereniku temelji se na odredbi čl. 37. i čl. 38. ZSP, metodom slučajnog odabira u skladu s odredbom čl. 6. i 7. Pravilnika o pretpostavka i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira ("Narodne novine" 7/16-dalje Pravilnik).

Odluka suda prvog stupnja pravilna je i zakonita pa ju prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

Ispitujući pobijano rješenje kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud ne nalazi da bi u postupku bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, iz odredbe čl. 354.

st. 2 ZPP, na koje povrede ovaj sud, na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano žaliteljica prigovara neustavnosti odredbe čl. 58. st.1 ZSP. To iz razloga jer Ustavni sud Republike Hrvatske nije utvrdio neustavnost navedene zakonske odredbe, a do primjene instituta: exceptio illegalitatis (eksepcije ilegalnosti - u smislu da sud ne primjeni određenu zakonsku odredbu) može doći samo u slučaju kada podzakonski akt nije u skladu sa zakonom, a ne i slučaju nesuglasnosti zakona sa Ustavom, koja se može otkloniti samo u okviru ustavnopravne zaštite.

Nadalje, neosnovan je i žalbeni navod koji se tiče osobe imenovane za povjerenika jer je ista u skladu s odredbom čl. 37. i čl. 38. ZSP, metodom slučajnog odabira, sukladno odredbi čl. 6. i 7. Pravilnika. Pri tome žaliteljica i ne tvrdi da postoje okolnosti iz čl. 31. st. 2. ZSP, koji propisuje da za povjerenika ne može biti imenovana osoba koje je u odnosu suparništva s potrošačem već navodi da je imenovani povjerenik po njenim saznanjima član jedne političke stranke (ne navodeći koje), koja može imati utjecaja na kulturnu politiku i da pretendira na visoku funkciju u stranci, a da se ona, kao novinar u radu dotiče i (kulturne) politike (vladajućih) pa bi se u budućnosti mogli naći u odnosu suparništva, koji neodređeni i nedokazani navodi nisu od utjecaja na pravilnost toga dijela rješenja (toč. IV rješenja), kojim je povjerenikom imenovan Božo Guvo, dr.sc.oec.

Pored činjenice da je pobijanim rješenjem otvoren i zaključen postupak stečaja potrošača, dakle radilo se o slučaju propisanog odredbom čl. 58. ZSP (slučaj u kojem se otvoreni postupka stečaja potrošača ne provodi), neosnovano smatra žaliteljica da je u takovoj situaciji sud prvog stupnja trebao određivati visinu sredstava potrebnih za primjeren životni standard (čl. 30. ZSP), dok se namirenje nastalih troškova postupka unovčavanjem imovine potrošača odnosi na (eventualno) prikupljena sredstva i imovinu stečenu tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača (od 5 godina), kako je to određeno toč. III izreke rješenja.

Tako je sud prvog stupnja, donošenjem pobijanog rješenja na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo, na koje se pozvao u svojoj odluci.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP odlučeno kao u izreci

U Zagrebu 24. listopada 2017.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Marija Roginek

Predsjednica vijeća:
Teodora Tomšić, v.r.