

ODVJETNIK

Vesna Kuharić

Lanište 26, 10020 Zagreb, Tel.: 01 6395 350, GSM: 098 351 641
e-mail: odvjetnica.kuharic@ gmail.com

TRGOVAČKI SUD U

Z A G R E B U

Amruševa 2/II

10000 ZAGREB

Na posl. br.: St-1172/2020

STEČAJNI DUŽNIK: OŠTARIJSKA PIVOVARA I SIRANA j.d.o.o.,

OIB: 34509042771, Zagreb, Baščanske ploče 18

PODNOŠITELJ ŽALBE: I. OŠTARIJSKA PIVOVARA I SIRANA j.d.o.o.,

OIB: 34509042771, Zagreb, Baščanske ploče 18

II. Marijan Šikić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka

otvaranja skraćenog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom

Zagreb, V. Varičaka 2, OIB: 00624250181

zastupani po punomoćnici Vesni Kuharić, odvjetnici u Zagrebu, Lanište 26

ŽALBA NA RJEŠENJE O OTVARANJU SKRAĆENOG STEČAJNOG POSTUPKA

OD DANA 20.01.2021. GODINE

3x, punomoć (2), prilozi

podnositelja

Podnositelji žalbe, u predmetu pod gornjim brojem, podnose žalbu na rješenje od dana 20. siječnja 2021. godine u cijelosti, a iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. .1. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP), koji se primjenjuje sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ), odnosno zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanje te pogrešne primjene materijalnog prava, a sve kako slijedi:

I. U bitnome, pobijanim je rješenjem otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a na temelju zahtjeva Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) po kojoj je stečajni dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene **osnove za plaćanje** u neprekinutom razdoblju od 336 dana.

II. Podnositelji prvenstveno podnose žalbu iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, i to odredbe čl. 428. SZ-a, u vezi s odredbom čl. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (dalje u tekstu: ZPONS).

Sukladno citiranoj odredbi čl. 428. SZ-a, pretpostavka za skraćeni stečajni postupak su „evidentirane neizvršene **osnove za plaćanje**“, dok citirana odredba čl. 3. ZPONS-a izričito nabraja što jest „osnova za plaćanje“.

U konkretnom slučaju stečajni dužnik **nije imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u očevidniku!**

Naime, stečajni je dužnik bio u blokadi kod FINA-e isključivo temeljem iznosa koji sukladno zakonskoj definiciji **NISU** osnove za plaćanje.

Dokaz: preslika Očevidnika FINA-e od dana 28. listopada 2020. godine.

Naime, a kao što je to vidljivo iz dostavljenog očevidnika, stečajni je dužnik bio u blokadi zbog:

1. **predujma za namirenje troškova stečajnog postupka** u iznosu kn 626,00 (koji iznos je Trgovački sud u Bjelovaru naložio FINA-i da oslobodi u veljači 2020. godine, o čemu detaljnije niže u ovoj žalbi),
2. **naknade FINA-i** u iznosu kn 70,00, (što se odnosi na naknadu za nikad započetu, obustavljenu-povučenu ovrhu Porezne uprave UP/I-415-02/2019-001/16461),
3. **naknade FINA-i** naknade FINA-i u iznosu kn 1.000,00, (što se odnosi na naknadu za nikad započetu, obustavljenu-povučenu ovrhu Porezne uprave UP/I-415-02/2019-001/16460).

Kako predujam za namirenje troškova niti naknade FINA-i nisu niti mogu predstavljati osnove za plaćanje koje su taksativno nabrojane u odredbi čl. 3. st. 1. toč. 1. ZPONS-a, to je jasno da za takve troškove i blokade FINA nije smjela zahtijevati provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Isto tako, naslovni sud nije trebao na temelju takvog nezakonitog zahtjeva FINA-e donijeti pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Napominje se kako takvo postupanje FINA-e i suda, osim pogrešne primjene materijalnog prava, predstavlja i bitnu povredu odredaba stečajnog postupka.

II.1. Podnositelji žalbe ujedno ističu kako iznosi koji su navedeni u Očevidniku, a na temelju kojih je zahtijevan stečaj od strane FINA-e, se uopće nisu smjeli nalaziti u očevidniku te se radi o propustu FINA-e da iste isknjiži iz Očevidnika i tako deblokira stečajnog dužnika.

Naime, podnositelji pojašnjavaju kako je nad dužnikom u rujnu 2019. godine obustavljen postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru pod posl. br. St-524/2019 od dana 30. rujna 2019. godine.

Nastavno na to rješenje, Trgovački je sud u Bjelovaru dana 4. veljače 2020. godine zaključkom izričito naložio FINA-i da oslobodi sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznos kn 626,00.

Dokaz: zaključak Trgovačkog suda u Bjelovaru pod posl. br. St-524/2019 od 4. veljače 2020. godine.

Radi se u upravo iznosu od kn 626,00 koje FINA nije isknjižila tj. oslobodila i vratila stečajnom dužniku, već ih je protivno nalogu suda zadržala u Očevidniku na 1. mjestu u redoslijedu naplate.

Dakle, čak i kada bi se radilo o osnovi za plaćanje kako je propisano ZPONS-om temeljem koje bi se mogao pokrenuti stečaj, to je jasno kako je FINA protivno nalogu suda taj iznos zadržala u Očevidniku umjesto da ga oslobodi tj. vrati stečajnom dužniku.

II.2. U odnosu na naknade FINA-i, osim što se ne radi o osnovama za plaćanje, iste je FINA propustila isknjižiti tj. neosnovano je iste zadržala u očevidniku bez osnove, te provodila ovrhu u svoju korist bez ikakve pravne osnove.

Naime, rješenja za ovrhu Porezne uprave, a uz koje su te naknade izričito bile vezane, je Porezna uprava povukla (obustavila) i isknjižila iz očevidnika prije nego je ovrha započeta.

Dakle, Porezna je uprava povukla svoje osnove za plaćanje (što se vidi iz opisa „obustava/opoziv), dok FINA to isto nije učinila za svoje naknade.

Dokaz: preslika Očevidnika FINA-e od dana 28. listopada 2020. godine,
knjigovodstvena kartica stečajnog dužnika od dana 22. siječnja 2021. godine,
Obrazac PDV-a na dan na dana 24.04.2020. godine.

Naime, kako su se osnove Porezne uprave (rješenja o ovrsi) nalazile na 2. i 3. mjestu u očevidniku, to ovrha po istima nije nikada započela te nikakvi troškovi FINA-e u odnosu na njih nisu nastali.

Ne postoji zakonska osnova u ZPONS-u ili Pravilniku o vrstama naknada za obavljanje poslova propisanih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (dalje u tekstu: Pravilnik) koji bi ovlastio FINA-u da, nakon što ovrhovoditelj povuče svoju ovrhu prije nego su ikakve ustege počele, ona tu ovrhu nastavi u svoje ime, za neku svoju tražbinu prema ovršeniku.

Navedeno osobito ne proizlazi iz odredbe čl. 22. st. 4. Pravilnika, s obzirom da taj stavak ne predviđa situaciju u kojoj je prava osnova povučena prije nego je ovrha po računima stvarno započela.

Dakle, FINA-a je trebala u trenutku povlačenja (obustave) od strane Porezne uprave također povući i naknade te potom dostaviti ovršeniku (ovdje dužniku) račun za eventualne naknade na koje bi možda imala pravo.

Tek ako ovršenik ne bi platio po dospjelom računu, tada bi FINA bila ovlaštena pokrenuti ovrhu u svoju korist i za svoju naknadu (navedeno tim više što u slučaju naplate tražbine RH za javna davanja ovrhovoditelj ne plaća predujam pa se naknada ne vraća ovrhovoditelju koji je uplatio predujam već izravno FINA-i čija je to onda vlastita tražbina).

Ovakvim postupanjem je FINA u svoju korist, za tražbinu koja nikad nije dospjela (nije izdan račun), držala u blokadi stečajnog dužnika bez ikakve zakonske ili druge osnove.

Da je FINA postupala temeljem naloga sudova, ali i sukladno pozitivnim propisima, tada bi ista pravovremeno oslobodila iznos od kn 626,00, kao i isknjižila svoje naknade i zatražila od stečajnog dužnika plaćanje eventualnih naknada (za koje je upitno da li uopće postoje jer ovrhe nisu nikad ni započete), a ne podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

U konačnici, da je FINA postupila zakonito, stečajni dužnik ne da ne bi bio u blokadi, već bi pravilnom primjenom i postupanjem na računu imao 626,00 kuna!

Slijedom toga, jasno da FINA uopće nije smjela podnijeti zahtjev za skraćeni stečajni postupak jer u očevidniku nisu stajale osnove za plaćanje kako ih definira relevantni zakon, pri čemu se čak radi i o tražbinama FINA-e koje su se bez ikakve pravne osnove i dalje nalazile u očevidniku iako su trebale biti isknjižene.

III. Uzimajući u obzir navedeno, jasno je kako je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i kako nisu postojali uvjeti niti zakonske pretpostavke da FINA uopće podnese zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka, odnosno kako je pogrešno utvrđeno činjenično stanje kada je doneseno pobijano rješenje.

IV. Slijedom svega navedenog, podnositelji predlažu Visokom trgovačkom sudu ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. St-1772/2020 od dana 20. siječnja 2021. godine te obustaviti stečajni postupak pod posl. br. St-1772/2020, odnosno podredno vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 02.02.2021. g.

Žalitelji po pun.