

Poslovni broj spisa St-424/2020, Trgovački sud u Zadru

Stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković, OIB: 63875916042; dalje Stečajni Upravitelj

adresa Kninski trg 13, 10 000 Zagreb,

**PRIJEDLOG**  
**(PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU)**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Žarko Čogelja, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Žarko Čogelja i Dragica Čogelja iz Šibenika, Blajburških žrtava 12; dalje Vjerovnik

OIB

68683046548

Adresa / sjedište

Blajburških žrtava 12, 22000 Šibenik

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Žižić-Petrol d.o.o. u stečaju, Ulica Vinka Jelića 1, nad kojim se vodi stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zadru, posl. broj: St-424/2020, (pravni sljednik Interpetrola d.o.o., Avenija Dubrovnik 10, 10000 Zagreb, OIB:04581074688); dalje Dužnik

OIB

81359242673

Adresa / sjedište

Ulica Vinka Jelića 1, 23000 Zadar

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**Vjerovnik ima dvije tražbine protiv Dužnika, kao Pravnog sljednika Interpetrola d.o.o.**

**U stečajnom postupku nad Dužnikom, Vjerovnik je, u skladu sa Zakonom, trebao biti evidentiran u Popisu vjerovnika i u Tablicama vjerovnika. Stečajni Upravitelj dužnika u Stečajnom postupku nad Dužnikom do danas nije Vjerovnika i njegove tražbine uvrstio u Popis vjerovnika i Tablice vjerovnika iako je Stečajni upravitelj, tj. Dužnik, trebao po Zakonu Vjerovnika i njegove tražbine uvrstiti u Popis vjerovnika i Tablice tražbina.**

**ZBOG NAVEDENIH PROPUSTA KOJI SU RAZVIDNI IZ PREDMETNOG STEČAJNOG POSTUPKA I DRUGIH POSTOJEĆIH DOKAZA, VJEROVNIK SADA PODNOSI PRIJAVU TRAŽBINA U PREDMETNOM STEČAJNOM POSTUPKU.**

**Naime, kada je otvoren predmetni stečajni postupak nad Dužnikom, Dužnik je temeljem odredbi čl. 222. st. 1. i 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje SZ) bio**

**dužan sastaviti Popis svih Dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz Poslovnih Knjiga, Poslovne Dokumentacije Dužnika, drugih podataka, prijava tražbina ili na drugi način.**

Međutim, to je Dužnik, tj. Stečajni Upravitelj Dužnika propustio učiniti.

Iz stečajnog spisa je razvidno da Dužnik nije Vjerovnika i njegove tražbine uopće evidentirao u predmetnom stečajnom postupku, te da je na taj način povrijedio svoje obveze određene Zakonom, tj. postupio je protivno izričitim i nedvojbenim odredbama iz čl. 222. st. 1. i 3. SZ-a.

#### **- PRVA TRAZBINA VJEROVNIKA**

*Tražbina proizlazi iz Pravomoćne Presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: 132-P-3275/18-75, od 13. prosinca 2018. godine, ispravljene Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: 132-P-3275/18-86, od 4. studenog 2019. godine, potvrđene Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: 22 Gž-1312/19-5 od 25. veljače 2020. godine, kojima je pravomoćno presuđeno, na način da Interpetrol d.o.o., Dužnikov Prednik treba isplatiti Vjerovniku dosuđeni parnični trošak u iznosu od 553.868,55 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana dospjeća, 13. prosinca 2018. godine do isplate.*

*Dužnik kao Pravni sljednik Interpetrola d.o.o. imao je saznanje iz svojih Poslovnih knjiga i svoje Poslovne dokumentacije, uključujući i Poslovne Knjige i Poslovnu dokumentaciju Dužnikovog prednika Interpetrol d.o.o. o obvezi isplate navedenog novčanog iznosa prema Vjerovniku, prema navedenoj Pravomoćnoj Presudi, na temelju koje obveze je nakon otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, Stečajni upravitelj bio dužan sastaviti Popis dužnikovih vjerovnika, na način da u skladu s navedenim odredbama iz čl. 222. st. 1. i 3. SZ-a u Popis vjerovnika bude uvršten i Vjerovnik Žarko Čogelja, te mu se na temelju navedene Pravomoćne Presude utvrdi i namiri iznos određen tom Presudom, koja je trebala biti utvrđena i namirena u predmetnom stečajnom postupku kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, s tim da iznos te tražbine predstavlja iznos od 553.868,55 kn uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od dana kada je donijeta navedena Prvostupanjska Presuda, 13. prosinca 2018. godine, do otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, Pravnim sljednikom Interpetrola, 28. siječnja 2021. godine i predstavlja ukupni iznos 610.325,45 kn (glavnica 553.868,55 + kamate 56.456,90 kn), ili novčanu protuvrijednost u EUR u iznosu od 80.716,07 EUR (prema službenom tečaju HNB na dan 28. siječnja 2021. godine, 1 EUR = 7,561387 kn).*

#### **- DRUGA TRAZBINA VJEROVNIKA**

*Tražbina proizlazi iz tekuće parnice koja se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, u predmetu pod posl. brojem: 5-Povrv-2364/23, između Vjerovnika kao Tužitelja i Dužnika kao Tuženog, kojeg zastupa Stečajni Upravitelj Hrvoje Kraljičković, a ranije se vodila između Vjerovnika i navedenog Dužnikovog prednika Interpetrol d.o.o. po osnovu koje je Dužnik Vjerovnika trebao uvrstiti u Popis vjerovnika i Tablicu Vjerovnika, temeljem odredbi iz čl. 222. st. 1. i 3. SZ-a, te trebao rezervirati sredstva za naplatu navedene sasvim izgledne tražbine Vjerovnika iz navedene parnice, međutim to nije učinio, protivno navedenim izričitim i nevodjbenim odredbama Zakona.*

*- U vezi navedene tražbine iz navedene tekuće parnice o kojoj Stečajni Upravitelj u predmetnom stečajnom postupku nije dao nikakve podatke, iako po navedenoj parnici zastupa Dužnika, pored navedenog ističe se:*

*Dužnik je o tražbini imao saznanje, i po Zakonu se ima smatrati da je imao to saznanje, iz svojih Poslovnih knjiga i svoje Poslovne dokumentacije, te drugih podataka uključujući Poslovne knjige, Poslovnu dokumentaciju i podatke koje je imao Prednik Dužnika, Interpetrol d.o.o.*

***Iz postojeće dokumentacije kojom raspolaže Dužnik, razvidno je da se parnica vodila između Vjerovnika kao Tužitelja i Interpetrola d.o.o., Dužnikovog prednika kao Tuženog, koja i danas traje jer se nastavila voditi protiv Dužnika kao Pravnog sljednika Interpetrola d.o.o., jer su se prema ocjeni Parničnog Suda ispunili zakonski uvjeti da se dalje vodi protiv Dužnika kao Tuženog.***

Navedena parnica se vodi radi isplate novčanog iznosa od 499.956,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana dospelosti, 18. travnja 2008. godine do otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, 28. siječnja 2021. godine, i predstavlja ukupni iznos 1.147.614,52 kn (glavnica 499.956,00 kn + kamate 647.658,52 kn), ili novčanu protuvrijednost u EUR u iznosu od 151.773,02 EUR (prema službenom tečaju HNB na dan 28. siječnja 2021. godine, 1 EUR = 7,561387 kn).

*Iz navedenog parničnog spisa, dok se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem: Povrv-3178/20, između Vjerovnika kao Tužitelja i Tuženikovog prednika Interpetrol d.o.o. kao Tuženog, razvidno je da je Vjerovnik kao Tužitelj podnio Reviziju Vrhovnom Sudu Republike Hrvatske, povodom koje je Vrhovni Sud Republike Hrvatske donio rješenje, broj: Rev-1324/2023-2 od 12. travnja 2023. godine, kojim je ukinuo Prvostupanjsko Rješenje, posl. broj: Povrv-3178/20 od 17. studenog 2020. godine i Rješenje Drugostupanjskog suda, Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, posl. broj: Gž-261/2021-2, od 17. ožujka 2021. godine i predmet vratio Prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.*

*Ponovljeni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi se pod posl. brojem: Povrv-2364/2023.*

***U tom predmetu Punomoćnik tužitelja dostavio je Sudu Podnesak od 21. rujna 2023. godine, kojim je predložio Sudu da pozove društvo Žižić-Petrol d.o.o. u stečaju da preuzme ovaj parnični postupak u procesnoj ulozi Tuženika, te objasnio da Tužitelj nakon izgledno uspješnog predmetnog parničnog postupka može utuženo potraživanje naplatiti u stečajnom postupku protiv Tuženog, Tuženikovog sljednika, Žižić-Petrol d.o.o. u stečaju.***

***Također, iz navedenog parničnog spisa razvidno je da je Vjerovnik kao Tužitelj u tom predmetu, 12. prosinca 2023. godine, podnio Požurnicu i Prijedlog za izdavanje privremene mjere o kojoj nadležni Općinski građanski sud u Zagrebu do danas nije odlučio. O toj mjeri Stečajni Upravitelj nikoga nije izvjestio u predmetnom stečajnom postupku.***

Nadalje, iz navedenog spisa je razvidno da je u navedenom predmetu, Općinski građanski sud u Zagrebu, donio Rješenje, posl. broj: 5-Povrv-2364/23 od 9. siječnja 2024. godine, kojim je utvrdio prekid postupka protiv Pravnog prednika Dužnika, Interpetrola d.o.o., te nastavak postupka protiv Dužnika (Žižić-Petrol d.o.o. u stečaju) kao pravnog sljednika ranije Tuženog Interpetrol d.o.o.

Navedenim Rješenjem Prvostupanjski Sud se oglasio stvarno i mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te naveo da će po pravomoćnosti Rješenja spis biti upućen Trgovačkom sudu u Zadru, kao stvarno i mjesno nadležnom za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

***Nakon što je navedeno Rješenje Općinskog građanskog Suda u Zagrebu, pod posl. brojem: 5-Povrv-2364/23, po pravomoćnosti dostavljeno Trgovačkom Sudu u Zadru, taj Sud (Trgovački Sud u Zadru) donio je Rješenje, posl. broj: 10 Povrv-9/2024-11, od 23. veljače 2024. godine, kojim ne prihvaća nadležnost za postupanje u ovom predmetu. S tim u vezi, navedenim Rješenjem Trgovački Sud u Zadru istakao je činjenične i pravne razloge iz kojih proizlazi da je za suđenje u ovom postupku stvarno i mjesno nadležan Općinski građanski Sud Zagrebu, te da je taj Sud svojim Rješenjem, posl. broj: 5-Povrv 2364/23, od 9. siječnja 2024. godine, nezakonito oglasio kao stvarno i mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te s tim u vezi neosnovano odlučio da će predmet dostaviti Trgovačkom Sudu u Zadru. U vezi s navedenim, nastao je sukob glede nadležnosti daljnjeg postupanja u navedenom parničnom postupku.***

*Glede odlučivanja o sukobu nadležnosti, predmet se vodi pred Vrhovnim Sudom Republike Hrvatske, od 28. veljače 2024. godine, pod posl. brojem: Gr 1-99/2024, o kojem do danas nije odlučeno.*

***Međutim, neovisno o tome što je u tijeku postupak glede stvarne i mjesne nadležnosti Suda u navedenom parničnom postupku, Trgovački Sud u Zadru u stečajnom predmetu, posl. broj: St-424/2020 vodi i dalje stečajni postupak kao da ne postoji navedena parnica, u kojoj Stečajnog Dužnika zastupa Stečajni Upravitelj Hrvoje Kraljičković.***

Dokaz:

*- pregled spisa Trgovačkog suda u Zadru, broj: St-424/2020*

**- U predmetnom stečajnom postupku, na eklatantan način isključuje se i zaobilazi odlučivanje o navedenim tražbinama Vjerovnika, na nezakonit način, protivno navedenim izričitim zakonskim odredbama i predmetni Stečajni postupak se dalje provodio na nezakonit način, premda je iz Izvješća prvog Stečajnog Upravitelja razvidno da u predmetnom stečajnom postupku postoje odlučne činjenice i dokazi koji uopće nisu ocjenjivani, a na temelju kojih bi se moglo zaključiti da uopće nisu ispunjeni uvjeti za provođenje Stečajnog postupka bez ocjene podataka iz Izvješća Stečajnog Upravitelja Joze Jelavića, od 21. travnja 2021. godine.**

U vezi navedenog nezakonitog odlučivanja u predmetnom Stečajnom postupku, ističe se da je prigodom otvaranja Stečajnog postupka u predmetnom Stečajnom spisu, broj: St-424/2020, za Stečajnog upravitelja bio određen Jozo Jelavić, međutim da je on promijenjen i da je nakon njega imenovan Stečajni Upravitelj Hrvoje Kraljičković, 10. svibnja 2021. godine.

Ali, ako je promijenjen Stečajni Upravitelj Jozo Jelavić, u stečajnom spisu trebali su biti razvidni razlozi radi kojih je to odlučeno, a također vidljivi razlozi zbog kojih nisu uzeti u obzir podaci, te činjenice i razlozi iz njegovog Izvješća.

- U Izvješću novog Stečajnog Upravitelja Hrvoja Kraljičkovića, uopće nije ništa rečeno o činjenici da se imovinom društva Žižić-Petrol d.o.o. raspolagalo kao privatnom imovinom vlasnika i članova društva, te u predmetnom Stečajnom postupku ta imovina Stečajnog Dužnika uopće nije ušla u stečajnu masu u kojem je trebalo namirivati vjerovnike u tom stečajnom postupku.

**Iz navedenog Stečajnog spisa nije razvidno po kojem osnovu su određene osobe u predmetnom Stečajnom postupku naznačene kao vjerovnici, popisani kao vjerovnici u Popisu vjerovnika, iako prema podacima iz Poslovnih knjiga Dužnika, nije bilo osnova da se pojedine osobe navode u Popisu vjerovnika. Također, iz Popisa vjerovnika nije razvidno zašto pojedine osobe, koje su stvarni vjerovnici Dužnika prema Poslovnim Knjigama, Poslovnoj Dokumentaciji i drugoj dokumentaciji Dužnika, uključujući pravomoćne presude i podatke o tekućim parnicama nisu navedene u Popisu vjerovnika.**

U predmetnom stečajnom spisu postoji:

- Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika koje je sačinio prvi stečajni upravitelj mr. sc. dipl. oec. Jozo Jelavić, koje je dostavio u spis 23. travnja 2021. godine.

- Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, koje je sudu u navedenom stečajnom postupku dostavio drugi stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković 30. kolovoza 2021. godine

- Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, koje je sudu u navedenom stečajnom postupku također dostavio drugi stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković 20. kolovoza 2023. godine

**PREDMETNI STEČAJNI POSTUPAK PROVODIO SE NA NEZAKONIT NAČIN, IAKO NISU BILI UTVRĐENI I PROVJERENI ZAKONOM ODREĐENI UVJETI I RAZLOZI ZA OTVARANJE I PROVOĐENJE PREDMETNOG STEČAJNOG POSTUPKA, GLEDE UTVRĐENJA UKUPNE IMOVINE, TE GLEDE UKUPNIH DUŽNIKOVIH DUGOVANJA I POTRAŽIVANJA. NAIME, U KONKRETNOG SLUČAJU NISU SE UTVRĐIVALE ODLUČNE ČINJENICE I DOKAZI NA TEMELJU KOJIH BI SE MOGLO OCIJENITI JESU LI ISPUNJENI UVJETI ZA PROVOĐENJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD DUŽNIKOM, ILI TI UVJETI NISU POSTOJALI, NA TEMELJU KOJIH STEČAJNI POSTUPAK NIJE TREBALO NI PROVODITI.**

**IZ IZVJEŠĆA PRVOG STEČAJNOG UPRAVITELJA OD 21. TRAVNJA 2021. GODINE MOŽE SE ZAKLJUČITI DA U PREDMETNOM STEČAJNOM POSTUPKU NIJE UTVRĐENA CJelokUPNA IMOVINA DUŽNIKA, UKLJUČUJUĆI NJEGOVA POTRAŽIVANJA I DUGOVANJA NA TEMELJU KOJE BI SE U SLUČAJU ISPUNJENJA UVJETA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NA VJERODOSTOJAN NAČIN SAČINIO POPIS VJEROVNICA, USKLAĐEN S POSLOVNIM KNJIGAMA, POSLOVNOM DOKUMENTACIJOM I DRUGIM PODACIMA DUŽNIKA.**

**U VEZI S NAVEDENIM ČINJNICAMA KOJE SU RAZVIDNE IZ SPISA, POSEBICE IZ NAVEDENOG IZVJEŠĆA STEČAJNOG UPRAVITELJA JOZE JELAVIĆA, U POPISU VJEROVNICA, PROTIVNO ODREDBAMA ČL. 222. ST. 1. I 3. SZ-A NISU MOGLE BITI NAVEDENE OSOBE KOJE NISU VJEROVNICI DUŽNIKA, A TAKOĐER NISU MOGLE BITI ISKLJUČENE IZ POPISA VJEROVNICA OSOBE KOJE SU PREMA POSTOJEĆIM DOKAZIMA VJEROVNICI DUŽNIKA.**

**U VEZI S NAVEDENIM PROPUSTIMA RAZVIDNO JE DA SE ZBOG NAVEDENIH PROPUSTA U PREDMETNOM STEČAJNOM POSTUPKU NIJE MOGLA DONOSITI ODLUKA O NAMIRENJU BILO KOJEG VJEROVNICA, JER U SLUČAJU NEDOSTATKA STEČAJNE MASE VJEROVNICI SE NAMIRUJU PREMA PRVENSTVU SVOJIH POTRAŽIVANJA I PREMA REDOSLIJEDU U STEČAJNIM TABLICAMA.**

**SLIJEDOM NAVEDENOG RAZVIDNO JE DA U PREDMETNOM STEČAJNOM POSTUPKU NISU BILI NI ISPUNJENI UVJETI ZA DONOŠENJE ZAVRŠNOG RAČUNA STEČAJNOG UPRAVITELJA HRVOJA KRALJIČKOVIĆA OD 1. OŽUJKA 2024. GODINE, NITI ZA PRIHVAĆANJE TOG RAČUNA.**

- Navedene činjenice i dokazi iz kojih proizlazi nezakonitost predmetnog Stečajnog postupka razvidne su iz Izvješća prvog Stečajnog Upravitelja Joze Jelavića, od 21. travnja 2021. godine, koji je ukazao na ponašanje članova Dužnika, koja imaju obilježje kaznenih djela, posebice se nisu postojeće činjenice i dokazi mogle zanemariti tijekom daljnjeg tijeka postupka, na način da novoimenovani Stečajni Upravitelj Hrvoje Kraljičković nije ništa izvješćivao Skupštinu vjerovnika glede činjenica i dokaza, te argumentiranih navoda Stečajnog Upravitelja Joze Jelavića (**promjena člana društva nakon otvaranja stečajnog postupka, promjena Stečajnog Upravitelja nakon otvaranja stečajnog postupka, uništavanje softvera sa podacima o imovini Dužnika koja nije razvidna iz Poslovnih Knjiga, nezakonita uporaba štambilja Društva, nezakonito poslovanje članova Društva mimo Poslovnih knjiga neposredno prije otvaranja stečajnog postupka i nakon otvaranja stečajnog postupka, na**

način da se potraživanja i dugovanja nisu uopće mogla evidentirati u Poslovnim knjigama, te na način da se nije mogao sačiniti vjerodostojni Popis vjerovnika u kojem je trebalo navesti osobe koje su vjerovnici Dužnika, te ne navoditi u tom Popisu osobe koje nisu vjerovnici Dužnika i drugo, što je razvidno iz navedenog Izvješća Stečajnog Upravitelja Joze Jelavića od 21. travnja 2021. godine) i uporedba tih podataka (činjenica i dokaza) sa podacima koje je prozivojno i netočno dao u svojim izvješćima i Završnom Računu Stečajni Upravitelj Hrvoje Kraljičković, koji je postupao protivno odredbama čl. 89. st. 1. i 2. i čl. 222. st. 1. i 3. SZ-a, na temelju kojih proizlazi da se uopće nisu ispunili uvjeti za provođenje Stečajnog postupka i namirenje vjerovnika u tom nezakonitom Stečajnom postupku. **VJEROVNIK ŽARKO ČOGELJA IZ NAVEDENIH RAZLOGA PREDLAŽE SUDU DA PONIŠTI KAO NEZAKONIT STEČAJNI POSTUPAK KOJI SE VODI PRED TRGOVAČKIM SUDOM U ZADRU, POSL. BROJ: St-424/2020.**

Dokaz:

- pregled stečajnog spisa, broj: St-424/2020, posebice Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, od 21. travnja 2021. godine, Stečajnog Upravitelja Joze Jelavića

- saslušanje prvog Stečajnog Upravitelja mr. sc. Joze Jelavić, dipl. oec., 10000 Zagreb, Pavla Hatza 9

**- Slijedom navedenog, Vjerovnik predlaže Sudu da revidira cjelokupni dosadašnji Stečajni postupak, na način da prije svega odluči prihvaća li ili ne prihvaća Prijedlog za otvaranje predmetnog Stečajnog postupka nad Dužnikom koji je podnijela Pravna osoba, B2 Kapital d.o.o., koja uopće nije bila Vjerovnik Dužnika, prema kojoj je u predmetnom Stečajnom postupku, izvršeno namirenje najvećeg dijela Stečajne mase, 24.488.636,99 kn, u drugom višem isplatnom redu u kojima zbroj ukupno priznatih tražbina iznosi 34.496.239,42 kn.**

U slučaju eventualnog nastavka Stečajnog postupka nad Dužnikom (što nije moguće jer je nezakonit i proizlazi iz ponašanja koja imaju obilježje kaznenih djela), ukoliko eventualno postoje zakonom određeni uvjeti za otvaranje Stečajnog postupka, predlaže se da se ponovo odluči o otvaranju Stečajnog postupka nad Dužnikom na zakonit način. U vezi s navedenim, revidiranjem da se uzme u obzir cjelokupna imovina Dužnika, uključujući i imovinu koja nije evidentirana u Poslovnim Knjigama Dužnika kao imovina Društva, iz razloga što su članovi društva tom imovinom raspolagali kao privatnom imovinom, te prije otvaranja stečajnog postupka **ispita stvarne razloge za otvaranje ili odbijanje Prijedloga za otvaranje Stečajnog postupka, te u vezi s tim odlučnim činjenicama, Sud dalje postupi na zakonit način.**

U Šibeniku, 15. svibnja 2024. godine

Vjerovnik Žarko Čogelja

U privitku:

- Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, od 21. travnja 2021. godine, Stečajnog Upravitelja mr. sc. Joze Jelavića, dipl. oec.