



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

2 Stž-2/2019-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Adriani Labinjan Skok, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FLAMMA d.o.o. u stečaju, Umag, Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad 75, OIB: 49797261315, odlučujući o žalbi Danila Kovačića, kao osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje dužnika FLAMMA d.o.o., Umag, Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad 75, OIB: 49797261315 do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu 12 St-155/2019-4 od 11. srpnja 2019., dana 21. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Danila Kovačića, kao osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje dužnika FLAMMA d.o.o., Umag, Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad 75, OIB: 49797261315 do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu 12 St-155/2019-4 od 11. srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu 12 St-155/2019-4 od 11. srpnja 2019. otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom FLAMMA d.o.o., Umag, Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad 75, OIB: 49797261315 te imenovan stečajni upravitelj.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi u bitnome da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u roku od 15 dana od objave oglasa podnijela sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i da vjerovnici dužnika nisu najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako je iz prijedloga Financijske agencije od 15. travnja 2019. utvrđeno da dužnik nema zaposlenih a da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dužnik je na dan 10. travnja 2019. imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 485.962,20 kn), utvrđeno je da su ostvarene pretpostavke iz članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), za donošenje rješenja o otvaranju skraćenog stečajnog postupka, imenovanju stečajnog upravitelja i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Danilo Kovačić, kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje dužnika FLAMMA d.o.o., Umag, Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad 75, OIB: 49797261315 do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, iz svih

žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1. – 3. Zakona o parničnom postupku, ističući u bitnome da se nije uzelo u obzir da je stečajni dužnik podnio prijedlog radi proglašenja nedopuštenosti (podredno odgode) pljenidbe po zahtjevu za izravnu naplatu vjerovnika Frendy d.o.o., povodom kojeg je došlo do blokade računa i predlaganja stečaja, o kojem prijedlogu još nije pravomoćno odlučeno. Stoga smatra da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka preuranjen. Nadalje se navodi kako je jedini član uprave FLAMMA d.o.o. stranac visoke životne dobi i teškog zdravstvenog statusa te se ne služi hrvatskim jezikom, i nije bio upoznat sa sudskim oglasom od 24.4.2019. pa nije mogao dostaviti popis imovine, ali je iz javno objavljene i dostupne bilance razvidno da dužnik raspolaže znatnom imovinom (u bilanci se navodi aktiva od 3.484.839,00 kn). U parnici dužnika protiv Frendy d.o.o. kod Trgovačkog suda u Splitu, P-328/2011, ovdje stečajni dužnik je istaknuo tužbeni zahtjev radi utvrđenja raskida ugovora o kupoprodaji nekretnine u Dubrovniku i povrata kupoprodajne cijene od 2.819.000,00 kn sa kamatom od plaćanja 2007., te naknadu štete i troškova. Smatra kako će u slučaju uspjeha u toj parnici dužnik steći novčanu tražbinu u višemilijunskom iznosu a u protivnom će mu ostati pravo vlasništva kupljene nekretnine, u svakom slučaju postoji imovina znatno veća od iznosa blokade računa. Osim toga, temeljem pravomoćne presude Županijskog suda u Splitu Gž-2814/2017 od 3.5.2019. dužnik je stekao i ovršnu tražbinu prema Ivanu Milanoviću iz Umaga u iznosu od 527.000,00 kn sa kamatom od 2015., te parnični trošak od 70.733,75 kn. Smatra da ne postoje razlozi za zaključenje stečajnog postupka jer dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje cjelokupnog dugovanja i predvidivih troškova stečaja. Slijedom navedenog predloženo je ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz stanja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e, a budući da su bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ-a, sud sukladno članku 430. SZ-a na mrežnoj stranici e - Oglasna ploča sudova objavio 24. travnja 2019. oglas poslovni broj 12 St-155/2019-3 kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i nije predumio sredstava za pokriće troškova tog postupka, sud je temeljem odredbe članka 431. i članka 432. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Naime, odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne

predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133. te članaka 286. do 292. SZ-a.

Stoga je odlučna činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju, prema stavu ovog suda, pravilno su utvrđene sve odlučne činjenice, a one žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju. Činjenice da bi dužnik imao imovine u vlasništvu i da zakonski zastupnik nije bio upoznat sa sudskim oglasom od 24.4.2019., prema navedenim zakonskim odredbama, ne predstavljaju odlučne činjenice koje bi ukazivale da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka, odnosno za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Sud u slučaju ispunjenja svih navedenih zakonskih pretpostavki nema izbora, već može samo primijeniti čl. 431. SZ-a i donijeti pobijano rješenje (takav pravni stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci – rješenju posl. br. PŽ-1749/16-3 od 22. ožujka 2016.). Pritom se napominje, da ako se pronađe kakva imovina dužnika, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, da se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. – 292. SZ-a o postupanju u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika, odnosno da se stečajni postupak nastavlja radi naknade diobe, te se vjerovnici pozivaju na prijavu tražbina.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Pazinu 21. kolovoza 2019.

Stečajna sutkinja
Adrijana Labinjan Skok, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri pisana primjerka u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. Danilo Kovačić pp
3. stečajni upravitelj Josip Pećarić, Zagreb, Nova cesta 64/1
4. mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova (8 dana)

Broj zapisa: **1788d-6c357**

Kontrolni broj: **09d2c-38d3c-f4600**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.