

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA, d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

1. Razlučni vjerovnik ostaje kod svog prijedloga za unovčenje predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ- a i svih dosadašnjih navoda i dokaza.

Po čl. **84. st. 3. OZ-a**, koji se ovdje supsidijarno primjenjuje temeljem čl. 247. SZ-a, na predmetnim nekretninama u vlasništvu dužnika nakon zabilježbe ovrhe koja je na njima upisana rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. po prijedlogu MANEDA, d.o.o. nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira kada je raspoložba poduzeta (u raspoložbe ovršenika spadaju i presude na temelju priznanja i planovi podjele).

U ovršnom postupku se supsidijarno primjenjuju odredbe ZPP-a po čl. 20. OZ-a.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je na 28. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 3. svibnja 2017. zauzeo pravno shvaćanje prema kojem, kad je u tijeku parnice nad strankom koja je pravna osoba provedena podjela s odvajanjem, kad to društvo nije prestalo postojati, ne radi se o univerzalnoj materijalnojpravnoj sukcesiji koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja.

Budući ovdje zbog te zabilježbe ovrhe po OZ-u i prema pravomoćnim sudskim odlukama iz ovog spisa nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, te kako se ovdje supsidijarno primjenjuju i odredbe ZPP-a, budući je u tijeku ovrhe nad dužnikom provedena podjela s odvajanjem pri čemu dužnik nije prestao postojati, ovdje se ne radi o univerzalnoj materijalnojpravnoj sukcesiji koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja.

Prethodno navedeno je i stav iz spisu priležećeg rješenja Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. **PŽ-6630/2019** među istim strankama i iz spisu priležećeg rješenja pod posl. br. **GŽ Ovr – 347/2019** od 17.9.2019. donesenog također među istim strankama.

U oba ta rješenja zauzet je stav na koji razlučni vjerovnik ukazuje u ovome predmetu, zbog kojeg je njegov prijedlog u ovome predmetu osnovan, i to neovisno i o svim njegovim drugim navodima u ovom predmetu, i to zbog sljedećeg:

- da je statusna promjena podjele trgovačkog društva odvajanje s osnivanjem u konkretnom slučaju izvršena u tijeku postupka i nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor ovršenika u odnosu na kojeg je pokrenut ovršni postupak na predmetnim nekretninama u vlasništvu dužnika nakon zabilježbe ovrhe koja je na njima upisana rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. po prijedlogu MANEDA, d.o.o., s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati. Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalno pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.

Županijski sud u Puli je u pogledu istih stranaka i ove problematike u rješenju pod posl. br. GŽ Ovr–347/19 od 17.9.2019. zauzeo stav koji razlučni vjerovnik opet ponavlja, a to je:

- da je u konkretnom slučaju nakon donošenja rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. po prijedlogu MANEDA, d.o.o. došlo do podjele ovršenika Isto d.d. na način da su osnovana nova društva i to društva: Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. u smislu odredbe čl. 550a. st. 3 Zakona o trgovačkim društvima jer ovršenik kao društvo koje se dijeli nije prestalo postojati pa je sudska praksa (tako i rješenje Županijskog suda u Puli poslovni broj GŽ-1653/16 od 24.7.2017.) zauzela stav da takva podjela, iako joj ZTD daje značaj sveopćeg pravnog sljedništva, ne dovodi do nastupanja procesno pravne sukcesije ex lege, već da se zbog prirode postupka koji se odnosi na imovinu, pravne odnose ili obveze koji su ugovorom o podjeli preneseni na društvo preuzimatelja, zapravo radi o singularnom sljedništvu pa se glede stupanja u ovršni postupak sljednika umjesto ovršenika ima primijeniti čl. 195. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a (sada čl. 20. OZ-a). Stoga bez suglasnosti MANEDA, d.o.o. niti jedan sljednik ne može ni stupiti u ovršni postupak, a ta suglasnost nije dana.

2. ISTO Grupa d.d. nije ovlašteno sudjelovati u ovom dijelu postupka i za donošenje rješenja iz čl. 247. SZ-a nije predviđeno očitovanje stečajnog upravitelja te prikupljanje drugih saznanja.

Ovdje je razlučno pravo dokazano spisu priležecim pravomoćnim sudskim odlukama i zk izvadcima koji po čl. 8. ZZK uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava te se u ovom postupku ne može preispitivati dokaze koji uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava, što je ovdje zk. izvadak jer se po čl. 82. OZ-a i čl. 247. OZ-a uz prijedlog za ovrhu na nekretnini podnosi izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o vlasništvu, pri čemu nisu predviđeni nikakvi drugi dokazi ili njihovo izvođenje,

Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje, čak kada bi tijekom ovršnog postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Čak i u takvom slučaju, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika protiv kojeg novi vlasnik nema pravo žalbe.

Po čl. 59. OZ-a osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti samo prigovor protiv ovrhe te on ne sprječava provedbu ovrhe.

Stoga je prema navedenim odredbama Sud ovdje dužan donijeti rješenje o prodaji po čl. 247. SZ-a jer je po čl. 82. OZ-a razlučni vjerovnik dostavljenim izvadcima iz zemljišne knjige koji po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK imaju snagu javne isprave dokazao da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina.

3. Predmetne nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli ne navode se u nikakvom Planu podjele , te je u zemljišnim knjigama kao njihov vlasnik upisan dužnik.

Stoga se ovdje ima primijeniti načelo povjerenja u zemljišne knjige i zemljišnoknjižni izvadak koji ima dokaznu snagu javne isprave.

Sud u ovome postupku po zakonu ne može sprječavati ostvarenja razlučnog prava dokazanog javnom ispravom u korist treće osobe koja nikakvom ispravom u pogledu tih nekretnina nije dokazala nikakvo svoje pravo ispravom koja je po zakonu podobna za stjecanje vlasništva i sastavljena po čl. 43. st. 1. ZZK u obliku propisanom za njenu valjanost po čl. 120. st. 2. ZV-a.

4. Budući je na svim predmetnim nekretninama upisana zabilježba ovrhe u zk. ul. 7262 i 7263. K.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012., po čl. 84. OZ-a, nakon zabilježbe te ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe.

Stoga je dužnik vlasnik tih nekretnina i one nikada ni ne mogu postati vlasništvo druge osobe bez provedbe ovrhe jer nakon zabilježbe te ovrhe po čl. 84. OZ-a nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe, čak kada bi za to i postojale odgovarajuće isprave koje ovdje ne postoje.

U ovome predmetu se ne može utvrđivati tko je vlasnik predmetnih nekretnina jer je ovdje razlučni vjerovnik po čl. 82. OZ-a dostavljenim izvadcima iz zemljišne knjige koji po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK imaju snagu javne isprave dokazao da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina.

Nakon što Sud rješenjem o prodaji po čl. 247. SZ-a odredi prodaju predmetnih nekretnina, po čl. 84. st. 4. OZ-a, čak kada bi tijekom ovršnog postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik te je Sud po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika protiv kojeg novi vlasnik nema pravo žalbe.

Zbog navedenog za prodaju predmetnih nekretnina u ovom postupku nije od značaja da li će se kasnije neka treća osoba legitimirati da je njihov vlasnik jer su one opterećene založnim pravima kada ta treća osoba nije ni postojala te se zalog na nekretnini mora naplatiti, neovisno o promjenama vlasništva kojih ovdje ni nema, primjenom prethodno navedenih odredbi.

U suprotnome bi se pravno sumnjivim podjelama trgovačkih društava koje nisu provedene i nisu provedive u zemljišnim knjigama onemogućavalo pravo razlučnih vjerovnika na naplatu, i to zauvijek, jer te nekretnine zbog zabilježbe ovrhe ne mogu promijeniti vlasništvo, što bi bilo opasno po pravnu sigurnost i predstavljalo novi nezakoniti način izigravanja vjerovnika te prikrivanja imovine, s obilježjima kaznenih djela.

Činjenica da se u pogledu nekretnina vodi spor ne priječi i ne može sprječavati njihovu prodaju u ovom postupku jer ih kupci kupuju „pod prijetnjom tog zabilježenog spora“.

5. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. **predlaže da se prodaju sve nekretnine** upisane u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7263. i zk. ul. 7262 k.o. Krnica na ime dužnika ISTO d.d. u stečaju iz prijedloga MANEDA d.o.o. od 23.9.2022. sukladno čl. 247. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 8. studenog 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: