



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ŠIBENIKU
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL

Broj: S-DO-19/15
Šibenik, 28. svibnja 2018. godine
IŠ/IŠ

35t-3/17
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)

01.06. 2018. god. u 3 primjeraka sa

prilog i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenim ometom.

Predano na poštu preporučeno dana 30.05. 2018. god.

Na pristojbu

Uostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

Na spis: 3 St-3/17
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
ZADAR

Predlagatelj: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava
Područni ured Dalmacija zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u
Šibeniku, Građansko upravni odjel

Dužnik: R.L.E. za popravka i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš. Krš 2,
OIB 74856995382

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

- kojim se očituje na navode iz
Izveštaja privremene stečajne upraviteljice
nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića,
tj. imovinom trgovca pojedinca R.L.E.
za popravak i preinake metalnih brodova
Mirko Rapić, t.p. iz Drniša, Krš 2, OIB 74856995382

x3
- preporučeno

Predlagatelj se očituje na izvještaj Ivanke Bosotine, privremene stečajne upraviteljice nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića, tj. imovinom trgovca pojedinca R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić, t.p. iz Drniša, Krš 2, OIB 74856995382.

U točki I.2. privremena stečajna upraviteljica navodi kako se u dosadašnjem tijeku postupka pokazala spornom okolnost je li trgovački sud nadležan za vođenje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića, odnosno je li Financijska agencija bila ovlaštena podnijeti prijedlog za stečaj Mirka Rapića iz Ljubitovice 12/A ili samo u odnosu na R.L.E. tp Mirka Rapića, OIB: 74856995382, Drniš, Krš 2.

Ove navode predlagatelj drži neosnovanim.

Naime, Zakon o trgovačkim društvima (NN broj: 111/93, 34/99, 52/00 – Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11 – Kazneni zakon, 152/11(pročišćeni tekst), 111/12, 68/13 i 110/15), u članku 3. stavku 1. definira tko je trgovac pojedinac te zakonska odredba glasi "(1) Trgovac pojedinac je fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana je u sudskom registru kao trgovac pojedinac. Fizička osoba koja posluje u skladu s propisima o obrtu može tražiti da se upiše u sudski registar kao trgovac pojedinac ako njen godišnji prihod prelazi svotu od 2 milijuna kuna, a dužna je zatražiti taj upis ako joj godišnji prihod prelazi svotu od 15 milijuna kuna".

Navedenom zakonskom odredbom jasno je propisano kako je trgovac pojedinac fizička osoba te za razliku od pravne osobe, obrtnik upisom u sudski registar ne stječe svojstvo pravne osobe niti postoji razgraničena odgovornost između obrtnika – trgovca pojedinca i obrtnika upisanog u obrtni registar. Trgovac pojedinac upisom u sudski registar, između ostalog, stječe obavezu dostavljanja godišnjih financijskih izvješća Financijskoj agenciji, što prema javno dostupnim podacima (izvod iz sudskog registra koji je dostavljen u prilogu tužbe), tužitelj nije dostavljao. Isto predstavlja prekršaj i razlog za brisanje iz sudskog registra.

S obzirom da se na trgovca pojedinca prema Zakonu o trgovačkim društvima primjenjuju odredbe Zakona o obrtu, odredba članka 36. Zakona o obrtu („Narodne novine“, broj 143/13) propisuje kako za obveze koje su nastale u obavljanju obrta, obrtnik odgovara cjelokupnom svojom imovinom. U pogledu odgovornosti fizičkih osoba, Izmjenama i dopunama Ovršnog zakona iz 2005. godine, člankom 70. odnosno važećim Ovršnim zakonom člankom 75. stavkom 2. propisano je kako se ovrha radi ostvarenja novčane tražbine protiv fizičke osobe koja obavlja registriranu djelatnost može provesti na cjelokupnoj njegovoj imovini. Navedenom odredbom obrtnik je u provođenju ovrhe i granicama svoje odgovornosti u cijelosti izjednačen sa fizičkom osobom.

Iz svega navedenog jasno proizlazi kako je trgovac pojedinac fizička osoba koja obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu te se trgovac pojedinac iz navedenih razloga ne može smatrati pravnom osobom niti može imati posebnu pravnu osobnost odvojenu od fizičke osobe koja obavlja gospodarsku djelatnost.

U prilog tome govori i činjenica kako Mirko Rapić s prebivalištem u Ljubitovici i R.L.E. t.p. Mirko Rapić sa sjedištem poslovanja u Drnišu, imaju isti OIB, odnosno Mirku Rapiću je dodijeljen OIB: 74856995382, koji koristi i kao privatna osoba, građanin, ali i kao poduzetnik, trgovac pojedinac.

Što se tiče rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj 9 St-77/2015 kojim je odbijen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad tužiteljem, ističemo kako je isto rješenje poništeno povodom žalbe koju je za vjerovnika Ministarstvo financija, Poreznu upravu uložilo nadležno Županijsko državno odvjetništvo.

Nadalje, privremena stečajna upraviteljica u točki II. svog Izvješćaja navodi kako je mišljenja da je prvostupanjsko tijelo trebalo postupiti po rješenju drugostupanjskog tijela te drži upitnim ovlaštenje Republike Hrvatske radi podnošenja tužbe, budući je odredbama Općeg poreznog zakona određeno da tužba ne odgađa izvršenje.

Privremena stečajna upraviteljica dalje navodi kako je Republika Hrvatska po ŽDO-u zatražila i određivanje privremene mjere radi odgode izvršenja pobijanog drugostupanjskog rješenja.

Mišljenja smo kako Republici Hrvatskoj niti jednom zakonskom odredbom nije uskraćeno pravo na ulaganje pravnih lijekova te držimo da je na Upravnom sudu da odredi hoće li prihvatiti određivanje privremene mjere odgode izvršenja rješenja. Stav privremene stečajne upraviteljice nema utjecaja na pokrenuti upravni spor.

U istoj točki III. privremena stečajna upraviteljica navodi: „Predlagatelj kroz svoje podneske s prijedlogom radi otvaranja stečajnog postupka je zauzeo stav da je podnošenjem prijedloga radi otvaranja stečajnog postupka došlo do prekida zastare, iako je Stečajnim zakonom određeno kada nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.“

Ovim navodom privremena stečajna upraviteljica u cijelosti zanemaruje odredbe Općeg poreznog zakona. Naime, na temelju članka 94. stavka 7. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 18/11 do 44/196), koji je bio na snazi do 31.12.2016. godine, odnosno članka 108. stavka 6. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16) koji je na snazi od 1. siječnja 2017. ako se radi naplate poreza, kamata i troškova ovrhe vodi postupak pred sudom, za vrijeme trajanja tog postupka zastara ne teče. Ujedno ističemo kako se ne radi o prekidu, nego o zastoju zastare prava na naplatu.

U točki V. svog Izvještaja privremena stečajna upraviteljica navodi kako Mirko Rapić smatra da je njegova agonija kao poduzetnika počela time što je podnio tužbu protiv Republike Hrvatske u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-483/09.

Mišljenja smo kako ovaj navod nema nikakve veze s izgledima za nastavak poslovanja trgovca pojedinca o kojima je u ovoj točki trebalo biti riječi te kako je ovakvim iznošenjem stavova dužnika, koje u cijelosti smatramo spornima, privremena stečajna upraviteljica iznijela vrlo ozbiljne i u cijelosti netočne i neutemeljene konstatacije.

Mirko Rapić je, kako u svojstvu građanina, tako i u svojstvu trgovca pojedinca podnio niz tužbi za naknadu štete protiv Republike Hrvatske. Sve ove parnice su u tijeku i bilo kakvo prejudiciranje sudskih odluka na štetu Republike Hrvatske te u korist Mirka Rapića predlagatelj drži neutemeljenima.

Što se tiče navoda privremene stečajne upraviteljice kako od Porezne uprave nije mogla pribaviti svu potrebnu dokumentaciju, nadležni Područni ured Porezne uprave je ove navode u cijelosti odbacio.

Naime, nakon imenovanja gospođe Ivanke Bosotine za privremenu stečajnu upraviteljicu, nadležni Područni ured je s istom bio u kontaktu putem elektroničke pošte te su joj ostavljeni kontakt podaci.

Privremena stečajna upraviteljica je odmah zatim kontaktirala Područni ured putem telefona te je iz razgovora zaključeno da sva prethodno donesena rješenja i presude ima jer je jedino tražila rješenje u ponovnom postupku po zahtjevu za zastaru za 2016. godinu te rješenje Ispostave Trogir po presudi Upravnog suda u postupku rješenja za utvrđenje duga.

Privremena stečajna upraviteljica je izjavila da je očito da se radi o spornom obvezniku te da ne može, kao što je u tim postupcima uobičajeno, uspostaviti normalan kontakt sa dužnikom. Izjavila je da ona kao stečajna upraviteljica jamči svojom imovinom te da joj osiguranje ne pokriva ovoliki iznos i da će morati tražiti proširenje istog. Također se izjasnila da želi što

prije završiti ovaj postupak. Niti u jednom trenutku nije tražila da joj se dostave rješenja u postupcima koja su u tijeku.

Privremenoj stečajnoj upraviteljici je objašnjeno u kojoj se fazi postupanja nalazi postupak utvrđivanja zastare prava na naplatu za 2016. godinu. Prvostupanjsko rješenje Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-416-02/16-01/161, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je poništio i predmet vratio na ponovni postupak.

Koristeći zakonsko pravo na korištenje pravnog lijeka Republika Hrvatska putem ŽDO pokreće tužbu protiv rješenja Samostalnog sektora te dana 16. ožujka 2018. godine prijedlog za izdavanjem privremene mjere u svrhu zaštite interesa RH jer bi izvršenjem rješenja nastala teška i nepopravljiva šteta. Privremena stečajna upraviteljica je upoznata s tim da su sva knjiženja po rješenjima koja su donesena provedena, a tek po okončanju postupka utvrđivanja zastare za 2016. će biti moguće utvrditi moraju li se eventualno provesti još neki otpisi.

Privremena stečajna upraviteljica je izjavila da je Porezna uprava dužna otpisati sve obveze dužnika do 2012. godine jer je za iste nastupila zastara ne priznajući upisana založna prava.

Iz izvještaja privremene stečajne upraviteljice evidentno je da se njena analiza ne temelji na vjerodostojnoj dokumentaciji, odnosno koristi nepotpunu dokumentaciju poreznog dužnika koja joj je podnesena u onoj mjeri u kojoj to odgovara poreznom dužniku.

Privremena stečajna upraviteljica se poziva i na nalaz i mišljenje vještaka za financije i računovodstvo Ljubomira Jelića.

Potrebno je istaknuti da je za odlučivanje o nastupu zastare prava na naplatu poreznog duga nadležan Područni ured. Nalaz vještaka u ovom predmetu ne smatramo relevantnim budući da nije poznato kojom dokumentacijom i informacijama je isti raspolagao u izradi svog nalaza.

Privremena stečajna upraviteljica ne bi trebala iznositi mišljenja o načinu postupanja prvostupanjskog tijela u postupku utvrđivanja zastare prava na naplatu.

Privremenoj stečajnoj upraviteljici su svi podaci kojima raspolaže Porezna uprava bili dostupni u svakom trenutku, no traženi podatci o otpisu dugovanja poreznog dužnika do 2012. godine su predloženi u smislu dokumentacije kojom nadležni Područni ured raspolaže.

Na dio Izvještaja privremene stečajne upraviteljice koji se odnosi na postupke koji se vode pri Poreznoj upravi očitujemo se kako slijedi.

1. Uslpor-60/16 (točka III.2.5. Izvještaja) navodi da se vodi spor radi poništenja rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-410-23/16-01/101, Ur.broj: 513-04/16-02 od 07. srpnja 2016. godine te rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Klasa: UP/I-416-02/15-01/339, Ur.broj: 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015. godine te je postupak vraćen na ponovno postupanje.

Privremena stečajna upraviteljica citira poreznog dužnika bez da raspolaže vjerodostojnom dokumentacijom jer je za ovaj postupak nikada nije zatražila.

Naime, u upravnom sporu je dana 15. svibnja 2017. godine, Upravni sud u Splitu donio Presudu posl. br. 8 Uslpor-60/16-21, kojom je poništio rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-410-23/16-01/101, Urbroj: 513-04/16-3 od 07. srpnja 2016. godine i rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija (sada Split) Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-29-01/15-50 od 07. prosinca 2015. godine te je predmet vratio na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, u izvršenju gore navedene presude Upravnog suda u Splitu, u zakonom propisanom roku, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split donio je rješenje Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-17/17-89 dana 31. srpnja 2017. godine.

Isto rješenje smatra se uručenim dana 02. rujna 2017. godine, sukladno odredbi čl. 59 OPZ-a te je postalo izvršno 30 dana od dana uručenja.

Dana 19. prosinca 2017. godine Upravni sud u Splitu, postupajući po prijedlogu za izvršenje presude predlagatelja izvršenja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac od 9. kolovoza 2017. godine, donio je rješenje broj: 3 Usi-19/17-3, kojim je pozvao Ministarstvo financija, Poreznu upravu, Područni ured Split, da u roku od 30 dana od dana dostave tog rješenja obavijesti Upravni sud u Splitu je li postupio po pravomoćnoj presudi Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine.

Dana 28. prosinca 2017. godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split obavijestio je Upravni sud u Splitu da je postupljeno po citiranoj presudi čije izvršenje predlagatelj predlaže te je kao dokaz priloženo rješenje Klasa: UP/I-416-02/2015-001/339, Urbroj: 513-07-17/17-89 od 31. srpnja 2017. godine, kao i presliku povratnice kao dokaz uručenja.

Dana 07. ožujka 2018. godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split primio je rješenje Upravnog suda u Splitu, Poslovni broj: 3 Usi-19/17-8, od 28. veljače 2018. godine kojim je zahtjev predlagatelja za izvršenjem presude Uslpor-60/16-21 od 15. svibnja 2017. godine odbijen.

Dana 22. ožujka 2018. godine R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac izjavio je žalbu zbog šutnje administracije, odnosno zbog nedonošenja rješenja u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu.

Dana 24. travnja 2018. godine Područni ured Split je zaprimio dopis Upravnog suda u Splitu poslovni broj: 3 Usi-19/17-10 u privitku kojeg se dostavlja žalba s priložima predlagatelja izvršenja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., OIB: 74856995382, Drniš, Krš 2 zastupanog po opunomoćenici Marini Kedžo, odvjetnici iz Splita, a koja je podnesena protiv rješenja Upravnog suda u Splitu poslovni broj 3 Usi-19/17-8 od 28. veljače 2018. godine.

Postupanje po istom je u tijeku.

Nadalje, privremena stečajna upraviteljica kao postupak u tijeku navodi Uslpor 21/18 "šutnja uprave" radi nedonošenja rješenja temeljem zahtjeva za zastaru od 02. siječnja 2017. godine.

Ni za ovaj postupak privremena stečajna upraviteljica nije zatražila dokumentaciju.

Naime, po zahtjevu poreznog dužnika od dana 02. siječnja 2017. godine doneseno 28. veljače 2017. godine rješenje Klasa: UP/I-416-02/17-01/82, Urbroj: 513-07-29-01/17-10, kojim je zahtjev poreznog obveznika odbačen. Žalba je rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak uvažena te je rješenje poništeno i vraćeno na ponovni postupak dana 19. srpnja 2017. godine.

Prvostupanjsko je tijelo postupajući po zahtjevu utvrdilo kako je dana 23. lipnja 2015. godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija pod Klasom: 423-05/15-01/132, Urbroj: 513-07-29-01/15-02 podnijelo putem Županijskog državnog odvjetništva u Šibeniku Zahtjev za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Mirkom Rapićem, OIB: 74856995382.

Nadležno Županijsko državno odvjetništvo dana 13. srpnja 2015. godine Trgovačkom sudu u Zadru, Stalnoj službi u Šibeniku podnosi Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom Mirkom Rapićem, OIB: 74856995382.

S tim u vezi, prvostupanjsko je tijelo dana 15. rujna 2017. godine donijelo rješenje kojim je zahtjev poreznog obveznika odbijen budući na temelju članka 94. stavka 7. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 18/11 do 44/196), koji je bio na snazi do 31.12.2016. godine odnosno članka 108. stavka 6. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16) ako se radi naplate poreza, kamata i troškova ovrhe vodi postupak pred sudom, za vrijeme trajanja tog postupka zastara ne teče.

Dostava rješenja je izvršena temeljem članka 59. Općeg poreznog zakona.

Prokurist Marko Rapić u ime poreznog obveznika podnosi žalbu radi "šutnje uprave" koja je zajedno sa spisom proslijeđena na Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak.

Samostalni sektor dana 23. siječnja 2018. godine vraća predmet uz naznaku da je dostava neispravno izvršena prokuristu.

Područni ured Split dana 14. ožujka 2018. godine ponovno prosljeđuje predmet Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak pozivajući se na odredbe članka 47. Zakona o trgovačkim društvima.

Dana 04. travnja 2018. godine Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak donosi rješenje Klasa: UP/II-410-23/17-01/901, Urbroj: 513-04/18-5 kojim je žalba radi šutnje uprave odbijena.

Rješenje je upućeno poreznom obvezniku, odnosno prokuristu Marku Rapiću. Isto se ponovno vratilo pošiljatelju kao neuručeno te se čeka datum izvršnosti.

Zaključno istaknuti je sljedeće.

U komunikaciji s privremenom stečajnom upraviteljicom Ivankom Bosotinom, Porezna uprava, Područni ured Split pristupila je u dobroj vjeri čineći dostupnim sve podatke i dokumentaciju vezanu uz poreznog dužnika Mirka Rapića.

Privremena stečajna upraviteljica je od Porezne uprave, Područnog ureda Split zatražila jedino pravomoćna rješenja kojim bi se dovršili postupci utvrđivanja zastare prava na naplatu duga predmetnog dužnika.

Isto tako, privremena stečajna upraviteljica smatra kako je Porezna uprava morala obustaviti postupak ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Ovaj stav privremene stečajne upraviteljice smatramo neutemeljenim budući je u čl. 147. Općeg poreznog zakona propisano kako će se ovrha obustaviti po službenoj dužnosti ili na prijedlog ovršenika u točno određenim, taksativno navedenim slučajevima:

- ako je ovršna isprava nakon pravomoćno dovršenog postupka preinačena, ukinuta ili poništena
- ako prestanu prava i obveze iz porezno-dužničkog odnosa
- ako nema osnove za nastavak postupka zbog razloga iz članka 156. OPZ-a
- ako porezno tijelo sukladno Zakonu o stečaju potrošača sklopi izvansudski sporazum, sudsku nagodbu na pripremnom ročištu, odnosno ako se otvori postupak stečaja potrošača
- ako se otvori stečajni postupak
- ako se odgodi izvršenje rješenja.

U konkretnom slučaju, kako je samo za dio duga iz rješenja o ovrsi Porezne uprave, Klasa: UP/I-415-02/09-01/181, Urbroj: 513-07-17-01/09-1 od 1. listopada 2009. godine, a koje je iznosilo ukupno 20.427.252,24 kn (18.416.436,47 kn glavnice i 2.010.815,77 kn kamata), nastupila zastara prava na naplatu, dok je dio naplaćen od ovršenikova dužnika, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Trogir je zahtjevom za promjenu tražbina, Klasa: UP/I-415-02/09-01/181, Urbroj: 513-07-17-01/15-18 od 16. studenog 2015. godine, obavijestila Financijsku agenciju o promjeni, odnosno umanjenju tražbina po navedenom rješenju o ovrsi te je isto provedeno. Sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kako nalog nije izvršen u cijelosti, zabrana raspolaganja novčanim sredstvima po računima i oročenim sredstvima ostaje na snazi.

Privremena stečajna upraviteljica iznosi stajališta glede podnošenja tužbe US-DO-39/18 te zamolbu za donošenjem privremene mjere protiv rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 18. siječnja 2018. godine, koje su za zaštitu prava i interesa RH podnesene od strane Županijskog državnog odvjetništva u Splitu.

S druge strane, bez potvrde Porezne uprave i bez sumnje prihvaća svu dokumentaciju od poreznog dužnika koja je nepotpuna i nevjerodostojna.

S privremenom stečajnom upraviteljicom Porezna uprava, Područni ured Split je komunicirao dva puta te ista nikada nije zatražila uvid u postupke poreznog obveznika.

Uz sve navedeno, privremena stečajna upraviteljica ne želi uvažiti činjenicu da dug poreznog obveznika nije utvrđen rješenjem Ispostave Trogir iz 2015. godine, već je utvrđen temeljem obrazaca koje je sam porezni obveznik dostavio Poreznoj upravi te da je taj isti dug osiguran, odnosno da je proveden postupak osiguranja duga prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini (predmeti oznake: Z-891/09, Z-29900/2016 i Z-233932/2016). Ujedno je zbog pokretanja stečajnog postupka, nesporno kako za porezni dug predmetnog obveznika nije nastupila zastara prava na naplatu.

Smatramo da je iznimno važno napomenuti i sljedeće.

Radi komparativnog prikaza sudske prakse u stečajnim postupcima nad dužnikom pojedincem, odnosno trgovcem pojedincem ukazujemo na stečajni postupak koji se vodi nad dužnikom pojedincem „Anka Rubelj vl. Rubelj grill ugostiteljstvo t.p. Zagreb, Dolac 2, OIB: 36740284586“ pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Naime, Trgovački sud u Zagrebu u predmetu Anke Rubelj vl. Rubelj grill ugostiteljstvo t.p. Zagreb, Dolac 2, OIB: 36740284586, nakon neuspjele predstečajne nagodbe po zahtjevu Financijske agencije otvoren je stečajni postupak.

U navedenom predmetu Trgovački sud u Zagrebu otvorio je stečajni postupak Rješenjem posl. broj. 40 St-280/14 od 5. lipnja 2014. godine, utvrdio tražbine prema prijavi nadležnog Područnog ureda Porezne uprave, koja su postala pravomoćna.

Obzirom da se radi o dužniku kojem su obveze utvrđene na isti način, odnosno sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske te da postoje pravomoćna rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o otvaranju stečajnog postupka i utvrđenju tražbina, radi zakonitog i ujednačenog postupanja, dostavljamo dokumentaciju u predmetu Anke Rubelj vl. Rubelj grill ugostiteljstvo t.p. Zagreb, Dolac 2, OIB: 36740284586.

Slijedom svega navedenog, predlagatelj drži neosnovanim navode privremene stečajne upraviteljice i ustraje u prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom R.L.E. za popravka i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš. Krš 2, OIB 74856995382

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Igranka Sumera

