

U Splitu, 29.9.2022.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**PREDLAGATELJ:** ARX d.o.o., Šibenik, Stara cesta 4, OIB: 39553500229, zastupano po odvjetnicima iz OD Vuković & Lalić d.o.o., Hrvatske mornarice 1D, Split.

**PROTIVNIK:** VELA KLUDA d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2A, OIB: 90863611294

**PODNEŠAK**

u predmetu posl. br. **St-1538/2022** Suda

**1. očitovanje u odnosu na Podnesak Dužnika od 23.09.2022.**

Predlagatelj je izvršio uvid u Podnesak Dužnika od 23.09.2022., te njemu priložen Popis imovine i obveza Dužnika (u daljnjem tekstu: Popis), te se ovim očituje na isto na način kako slijedi:

a) u odnosu na popisane nekretnine Dužnika (iz točke 1. Popisa):

Dužnije je u popisu propustio navesti sve nekretnine koje drži u vlasništvu. Konkretno, ispuštena je jedna od nekretnina koje su označene kao kao zk. tijelo V, - i to baš **zkč. br. 7890/8, oranica, upisana u zk. ul. 9041, K.O. Vinišće.**

**DOKAZ:** zk izvadak (Prilog 1)

**Odvjetničko društvo Vuković & Lalić d.o.o.** Split, Hrvatske mornarice 1D

OIB: 56433971015 • MB: 5051835 • IBAN: HR79 2340 0091 1109 9616 4 • SWIFT: PBZGHR2X



**ured**  
**odvjetnik Dražen Vuković**  
**odvjetnik Saša Lalić**

**tel./fax.** 021/274-010  
**mob.** 091/408-46-67  
**mob.** 091/508-46-67

**ured@vukovic-lalic.hr**  
**vukovic@vukovic-lalic.hr**  
**lalic@vukovic-lalic.hr**

b) u odnosu na popisane pokretnine Dužnika (iz točke 2. Popisa)

Pored pokretnina koje je popisao, Dužnik je vlasnik brojnih i vrijednih drugih pokretnina. Iste očito nije popisao u namjeri da ih prikrije i otuđi. Kao prvo upada u oko činjenica da je Dužnik propustio popisati iznimno vrijedno polje kolektora solarne energije koje se nalazi na gore popisanim nekretninama, te je vidljivo čak i sa satelitskih slika.

DOKAZ:     izvadak iz servisa Google.karte za predmetnu nekretninu s označenim jasno vidljivim poljem kolektora solarne energije (**Prilog 2**)

c) u odnosu na popisane tražbine Dužnika (iz točke 3. Popisa)

Potraživanja iz točke 1. i 2. su neistinita. O njima se vode parnični postupci.

d) u odnosu na popisane obveze Dužnika (iz točke 5. Popisa)

Dugovanja iz točke 2. do 5. su neistinita.

e) u odnosu na razlučna prava na imovini Dužnika (iz točke 6. Popisa)

Razlučno pravo je neistinito te je upisano temeljem ništetnog / pobojnog pravnog posla. Ništetnost ugovora o osnivanju založnog prava se utvrđuje u parničnom postupku pod posl. br. 9 P-164/2022 Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba Šibenik.

DOKAZ:     - tužba u predmetu P-164/2022 (**Prilog 3**)  
              - poziv za davanje odgovora na tužbu (**Prilog 4**)

f) u odnosu na postupke pred sudovima u kojima je Dužnik stranka (iz točke 8. Popisa)

Dužnik je propustio obavijestiti Sud da je i u sporu iz pod-točke 3. ove točke (pod posl. br. Povrv-445/2019 TS u Zadru) također doneseno rješenje o određivanju prethodne mjere u punom utuženom iznosu.

DOKAZ:     Rješenje o određivanju prethodne mjere je već dostavljeno kao Prilog 9 Prijedloga za otvaranje stečaja

Također, osim parničnih postupaka koje je Dužnik naveo u popisu, vodi se i postupak iz točke d) gore (pod posl. br. 9 P-164/2022 Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba Šibenik) a radi utvrđenja ništetnosti / pobijanja pravnog osnivanja založnog prava na svim nekretninama Dužnika.

## **2. Molbe Sudu**

Svi gornji propusti nisu od utjecaja i ne trebaju ići u korist Dužnika da temeljem istih bude odgađano ročište, odnosno prolongirano donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

a) molba za pokretanje stečajnog postupka bez odgode

Predlagatelj ukazuje da je Dužnik, čim je upao u blokadu, počeo s radnjama u smislu umanjenja svoje imovine, odnosno otežavanja vjerovnicima da naplate svoju tražbinu unovčenjem imovine Dužnika. To je vidljivo iz navoda u historijatu tužbe priložena kao prilog 3 ovom podnesku. Konkretno govoreći, jedini član Dužnika je odmah osnovao novo trgovačko društvo, zasnovao založno pravo na svim nekretninama u svoje ime, te ga prenio na novo osnovano Društvo. To

je modus operandi jedinog člana društva Dužnika koji je ona (i njezin suprug) uspješno proveli u nekim od najvećih stečajnih postupaka u Europi.

DOKAZ: ovi navodi su detaljnije pojašnjeni i dokazani u tužbi koja je priložena kao Prilog 3 ovom Podnesku.

Stoga, Predlagatelj prvenstveno **m o l i Sud na ročištu zakazanom za dan 06.10.2022. donijeti rješenje o otvaranju stečaja nad Dužnikom bez daljnjeg odlaganja.** U tom smislu, kao prilog ovom podnesku se prilaže izvještaj o stanju blokade na dan 29.09.2022., pribavljen putem SMS servisa FINA-e, te **Predlagatelj m o l i Sud do dana održavanja ročišta pribaviti i službeni izvadak o stanju blokade na računu Dužnika.**

DOKAZ: ispis statusa blokade za Dužnika (**Prilog 5**)

b) podredna molba za određivanjem mjere osiguranja

Ukoliko iz bilo kojeg razloga bude potrebno odgoditi ročište bez mogućnosti donošenja rješenja o otvaranju stečaja, **Predlagatelj iz svih gore navedenih razloga m o l i Sud odrediti mjere osiguranja iz članka 118. Stečajnog zakona,** a sve kako bi se spriječilo da do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja Dužnika koje bi za vjerovnike (i Predlagatelja) mogle biti nepovoljne.

U tom smislu Predlagatelj predlaže Sudu odrediti sljedeće mjere:

- imenovati privremenog stečajnog upravitelja Dužnika iz članka 118. st. 2. toč. 1. Stečajnog zakona;
- zabraniti raspolaganje svom imovinom Dužnika iz članka 118. st. 2. toč. 2. Stečajnog zakona;
- zabraniti provedbu ovrha na nekretnini Dužnika članka 118. st. 2. toč. 3. Stečajnog zakona.

PREDLAGATELJ: