

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Nadi Roso, u stečajnom predmetu LIMEX & PARTNER d.o.o. "u stečaju" za proizvodnju i trgovinu, Donji Miholjac, Vukovarska 77/a, MBS: 030101534, OIB: 65052620195, dana 24. studenog 2015. g.

riješio je

IODBIJA SE zahtjev Šime Bošnjaka iz Osijeka od 20. listopada 2015. g. za odgodom ovrhe temeljem ovršne isprave pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-73/10 od 20. veljače 2015. g.

Obrazloženje

Temeljem ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-73/10 od 20. veljače 2015. g. potvrđenog Odlukom Visokog trgovačkog suda RH Zagreb broj PŽ-2858/15 od 21. srpnja 2015. g. sud je uputio zahtjev za izravnu ovrhu FINI radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine ovršenika Šimo Bošnjak iz Osijeka u iznosu od 628.500,00 kn.

Navedenu izravnu ovrhu FINA je primila 5. listopada 2015. g. te je u tijeku naplata po gore navedenoj ovršnoj ispravi ovoga suda.

Na navedenu izravnu ovrhu ovršenik Šimo Bošnjak iz Osijeka podnio je prijedlog za odgodu ovome sudu 20. listopada 2015. g. navodeći da je dana 22. rujna 2015. g. podnio ustavnu tužbu protiv rješenja ovoga suda St-73/10 od 20.2.2015. g. i rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-2858/15 od 21. srpnja 2015. g. budući da u ovom stečajnom predmetu postoje dvije odluke Trgovačkog suda u Osijeku donesene po različitim sucima a odnose se na isti slučaj što ukazuje na povredu Ustavom zajamčenih prava i temeljnih sloboda kao i prava zajamčenih konvencijom o zaštiti ljudskih prava te zahtijeva da mu zaštitu osigura Ustavni sud na način da donese odluku o ukidanju navedenih odluka ovoga suda i Visokog trgovačkog suda u Zagrebu.

Ujedno navodi da ustezanjem od mirovine za ovršenika bi nastala nenadoknadiva šteta, predlaže da se ovrha odgodi do pravorijeka Ustavnog suda temeljem izjavljene ustavne tužbe.

Broj: St-73/10-346

Prijedlog ovršenika Šime Bošnjaka za odgodu ovrhe je neosnovan.

Sukladno čl. 65. st. 1. OZ-a (NN 112/12, 25/13, 93/14) da bi na prijedlog ovršenika sud odgodio ovrhu potrebno je da kumulativno budu ispunjena dva uvjeta:

1. da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu,
2. da bude ispunjen jedan od zakonom određenih razloga taksativno nabrojanih pod točkom 1. do 10. istog zakona.

Ovršenik je u ovoj pravnoj stvari protiv ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja TS Osijek

broj St-73/10 od 20.2.2015. g. potvrđenog rješenjem VTS RH Zagreb broj PŽ-2858/15 od 21. srpnja 2015. g. podnio ustavnu tužbu dana 22. rujna 2015. g. što je nesporno u ovoj pravnoj stvari budući da je Ustavni sud dopisom od 29.9.2015. g. zatražio na uvid cjelokupni stečajni spis a radi donošenja odluke po ustavnoj tužbi od 22. rujna 2015. g. podnesenoj od Šime Bošnjaka iz Osijeka. Cjelokupni spis upućen je Ustavnom sudu dana 9.10.2015. g. na uvid.

Prema tome, okolnost da je ovršenik Šimo Bošnjak izjavio ustavnu tužbu ne predstavlja zakonom određen razlog propisan čl. 65 st. 1 t. 1-10 OZ a niti je učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

Ovo iz razloga što ovršenik samo paušalno navodi da bi provedbom ovrhe ustezanjem od mirovine pretrpio nenadoknadivu štetu. Naime, potraživanje ovrhovoditelja utvrđeno je pravomoćnom i ovršnom odlukom suda potvrđenom odlukom Visokog trgovačkog suda RH i neprovedbom ovrhe stečajni dužnik Limex & partner d.o.o. "u stečaju" D. Miholjac bi trpio štetu u vidu umanjenja stečajne mase za iznos od 628.500,00 kn koje je ovršenik dužan vratiti u stečajnu masu.

Prema tome ovršenik ničim nije učinio vjerojatnim da bi već samom provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu jer nema protuprvnosti, sama provedba ovrhe nije štetna radnja kojom ovršenik trpi materijalnu štetu u vidu umanjenja svoje imovine.

Slijedom navedenog ovršenik nije ispunio pretpostavke a koje kumulativno moraju biti ispunjene kako bi sud odgodio ovrhu na prijedlog ovršenika a sukladno čl. 65. st. 1. OZ-a te je sud odlučio kao u izreci rješenja.

U Osijeku 24. studenog 2015. g.

Zapisničar: Danijela Sekulić

S U D A C:

Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

DNA:

1. Šimo Bošnjak
2. ŽDO Osijek
3. st. uprav. Vinko Ljubičić
4. e-ogl.pl. suda
5. R-17.12.