ZAGORŠĆAK & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU

Poslovni broj: St-225/2024

Stečajni dužnik: ANCHOR AM d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31, OIB: 20080494958

Podnositelj – vjerovnik stečajne mase: HUBER & ELMWOOD d.o.o., Osijek, Zrinjevac 6, OIB: 83527988391, zastupan po punomoćniku Damiru Zagoršćak odvjetniku u Odvjetničkom društvu ZAGORŠĆAK & PARTNERI d.o.o. iz Osijeka

U odnosu na podnesak: BASE58 d.o.o., OIB: 93256640587, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Tihomiru Zecu

PODNESAK
očitovanje na podnesak društva BASE58 d.o.o. od 14. listopada 2026. i zahtjev za namirenje obveze stečajne mase

I. Podnositelj HUBER & ELMWOOD d.o.o. očituje se na podnesak društva BASE58 d.o.o. od 14. listopada 2026., kojim se zahtjev podnositelja od 5. listopada 2026. za isplatu parničnih troškova u iznosu od 67.578,61 EUR osporava kao u cijelosti neosnovan.

Podnositelj osporava navedene tvrdnje, smatrajući ih pravno neutemeljenima, jer se njima pogrešno poistovjećuju postojanje i dospjelost novčane obveze stečajnog dužnika s pravnim učincima prethodne mjere određene radi osiguranja tražbine treće osobe.

Predmet zahtjeva podnositelja nije utvrđivanje nove tražbine niti ponovno odlučivanje o osnovanosti parničnih troškova, nego namirenje novčane obveze koja proizlazi iz pravomoćne sudske odluke.

Stoga podnositelj smatra da je u ovom stečajnom postupku prvenstveno potrebno odlučno pristupiti ispunjenju obveze stečajne mase, a ne njezino namirenje odgađati isključivo zbog prigovora drugog vjerovnika.

II. PRAVOMOĆNA ODLUKA O TROŠKOVIMA I NASTANAK OBVEZE
Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-354/2025-10 od 17. prosinca 2025., utvrđeno je da se smatra kako je tužitelj ANCHOR AM d.o.o. u stečaju povukao tužbu, a istim je rješenjem tužitelju naloženo naknaditi tuženiku HUBER & ELMWOOD d.o.o. parnične troškove u iznosu od 67.578,61 EUR, u roku od osam dana.

Navedeno rješenje je pravomoćno.

Podnositelj je nakon nastupanja pravomoćnosti, dana 5. listopada 2026., zatražio isplatu dosuđenog iznosa.

Posebno se ističe da je parnični postupak nastavljen nakon otvaranja stečajnog postupka nad društvom ANCHOR AM d.o.o. u stečaju.

Stečajna upraviteljica bila je pozvana preuzeti parnicu i pristupiti zakazanom ročištu, međutim ročištu nije pristupila niti je opravdala izostanak, slijedom čega je sud donio rješenje o presumiranom povlačenju tužbe te odlučio o obvezi naknade parničnih troškova protivnoj stranci.

Iz navedenoga proizlazi da predmetna obveza naknade parničnih troškova nije nastala kao posljedica obveze koju je stečajni dužnik imao prema podnositelju prije otvaranja stečajnog postupka, nego kao posljedica procesnog postupanja u parnici nastavljenoj nakon otvaranja stečaja.

Ta je okolnost odlučna za pravnu kvalifikaciju predmetne obveze i njezin položaj pri namirenju iz stečajne mase.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku P-354/2025-10 od 17. prosinca 2025.; uvid u spis P-354/2025; zahtjev podnositelja od 5. listopada 2026.

III. PRAVNA NARAV TRAŽBINE KAO OBVEZE STEČAJNE MASE

Prema članku 154. stavku 1. Stečajnog zakona, iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase.

Stavkom 2. istoga članka propisano je da stečajni upravitelj obveze stečajne mase namiruje redom kojim one dospijevaju.

Člankom 156. stavkom 1. točkom 1. Stečajnog zakona propisano je da u ostale obveze stečajne mase pripadaju obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, koje ne pripadaju u troškove stečajnog postupka.

Podnositelj smatra da predmetna obveza naknade parničnih troškova ima upravo takvu pravnu narav.
Naime, riječ je o obvezi nastaloj u postupku koji je nastavljen nakon otvaranja stečaja, u vezi s ostvarivanjem imovinskog zahtjeva stečajnog dužnika, pri čemu je stečajna upraviteljica bila pozvana poduzeti potrebne procesne radnje.

Obveza naknade troškova nastala je kao neposredna posljedica procesnog ishoda takvog postupka.
Prema tome, pravna osnova za namirenje predmetne tražbine nije samo pravomoćna sudska odluka, nego i njezin položaj među obvezama stečajne mase.

Takve se obveze ne namiruju prema pravilima koja vrijede za redovne stečajne vjerovnike, nego sukladno posebnim odredbama Stečajnog zakona o obvezama stečajne mase.

Stoga podnositelj smatra da stečajni upravitelj nije ovlašten odbiti namirenje predmetne obveze samo zbog toga što je drugi vjerovnik osporio zahtjev za isplatu.

IV. NEOSNOVANOST NAVODA DRUŠTVA BASE58 d.o.o.

Društvo BASE58 d.o.o. u podnesku od 14. listopada 2026. poziva se na rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Valpovu, poslovni broj Ovr-3416/2026-2 od 11. rujna 2026., kojim je radi osiguranja njegove tražbine prema društvu HUBER & ELMWOOD d.o.o. određena prethodna mjera.
Prethodna mjera određena je, između ostaloga, na novčanoj tražbini koju HUBER & ELMWOOD d.o.o. ima prema društvu ANCHOR AM d.o.o. u stečaju.

Posebno je proturječno da društvo BASE58 d.o.o., koje je upravo navedenu tražbinu odabralo kao predmet osiguranja i na njoj ishodilo zasnivanje založnog prava, sada tvrdi da je zahtjev za namirenje te iste tražbine u cijelosti neosnovan.

Naime, prethodna mjera ne predstavlja ispunjenje obveze stečajnog dužnika niti dovodi do prestanka novčane tražbine koja je predmet osiguranja.

Pravni učinci prethodne mjere odnose se na osiguranje tražbine predlagatelja osiguranja i na mogućnost raspolaganja predmetom osiguranja.

Oni ne mogu sami po sebi predstavljati osnovu za zaključak da obveza stečajnog dužnika prema podnositelju ne postoji ili da je prestala.

U konkretnom slučaju potrebno je jasno razlikovati:

- obvezu društva ANCHOR AM d.o.o. u stečaju prema društvu HUBER & ELMWOOD d.o.o., koja proizlazi iz pravomoćne sudske odluke o parničnim troškovima;
- tražbinu društva BASE58 d.o.o. prema društvu HUBER & ELMWOOD d.o.o., radi čijeg je osiguranja određena prethodna mjera.

Riječ je o dvama različitim obveznopravnim odnosima.
Postojanje prethodne mjere u drugom pravnom odnosu ne oslobađa stečajnog dužnika obveze iz prvoga pravnog odnosa.

V. PRAVNI UČINCI PRETHODNE MJERE NE ISKLJUČUJU NAMIRENJE OBVEZE

Podnositelj ne osporava da provedena prethodna mjera proizvodi zakonom propisane pravne učinke. Prema članku 335. stavku 3. Ovršnog zakona, provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

Međutim, stjecanje založnog prava ne znači da je tražbina radi čijeg je osiguranja mjera određena već namirena, niti da je prestala novčana obveza dužnika založene tražbine.

Nadalje, članak 336. Ovršnog zakona predviđa mogućnost ostvarenja zaplijenjene tražbine i čuvanja sredstava pribavljenih njezinom naplatom, pod zakonom propisanim pretpostavkama.

Iz navedenih odredaba proizlazi da prethodna mjera ne mora predstavljati zapreku samom namirenju novčane obveze, nego može utjecati na način na koji će se namirenje provesti i na raspolaganje naplaćenim sredstvima.

Stoga podnositelj smatra da se postojanje prethodne mjere ne može koristiti kao razlog za potpuno odbijanje ili neograničeno odgađanje postupanja po zahtjevu za namirenje.

Ako pravni učinci prethodne mjere sprječavaju neposrednu isplatu podnositelju ili njegovu punomoćniku, potrebno je primijeniti odgovarajući zakonom dopušten način očuvanja i namjenskog postupanja s novčanim sredstvima.

Pritom je posebno važno da je prethodna mjera određena radi osiguranja tražbine koja proizlazi iz nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-199/2025-33 od 21. kolovoza 2026. Prethodna mjera ne predstavlja konačno namirenje tražbine društva BASE58 d.o.o., a njezino daljnje postojanje ovisi o zakonskim pretpostavkama i odlukama nadležnog suda.

Podnositelj stoga smatra da nema pravne osnove da se zbog navedene mjere zanemari obveza stečajnog dužnika koja proizlazi iz pravomoćne sudske odluke.

VI. DUŽNOST STEČAJNOG UPRAVITELJA I OVLASTI STEČAJNOG SUDA

Prema članku 154. stavku 2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je obveze stečajne mase namirivati redom njihova dospijeća.

Člankom 157. stavkom 1. Stečajnog zakona propisana je dužnost stečajnog upravitelja da tijekom cijeloga postupka vodi računa o osiguranju sredstava potrebnih za namirenje predvidivih obveza stečajne mase te da, tijekom isplate pojedinih obveza, izdvoji sredstva potrebna za namirenje onih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da će ih trebati namiriti u budućnosti.

U konkretnom slučaju podnositelj raspolaže pravomoćnom sudskom odlukom kojom je utvrđena obveza stečajnog dužnika na plaćanje iznosa od 67.578,61 EUR.

Stoga se ne radi o neodređenoj ili tek očekivanoj obvezi, nego o novčanoj obvezi čija su pravna osnova i iznos utvrđeni sudskom odlukom.

Nadalje, člankom 76. točkom 3. Stečajnog zakona propisano je da sud nadzire rad stečajnog upravitelja i daje mu obvezne upute u skladu s tim Zakonom, dok je točkom 7. istoga članka propisano da sud odobrava isplatu vjerovnika.

Navedene odredbe predstavljaju pravnu osnovu da naslovni sud, u okviru svojih nadzornih ovlasti, poduzme odgovarajuće radnje radi osiguranja zakonitog postupanja stečajnog upravitelja u pogledu namirenja predmetne obveze.

Podnositelj stoga smatra da nije potrebno zadržati se samo na pribavljanju očitovanja stečajnog upravitelja, nego je opravdano zahtijevati konkretno postupanje radi namirenja dospjele obveze stečajne mase.

Pritom se od naslovnog suda ne zahtijeva ponovno odlučivanje o osnovanosti parničnih troškova niti odlučivanje o zakonitosti prethodne mjere određene u drugom sudskom postupku.

Zahtijeva se postupanje u okviru nadzornih ovlasti stečajnog suda, radi zakonitog ispunjenja obveze stečajne mase i zaštite prava njezina vjerovnika.

VII. Slijedom svega navedenoga, podnositelj HUBER & ELMWOOD d.o.o. u cijelosti ostaje kod zahtjeva od 5. listopada 2026. za namirenje pravomoćno dosuđenih parničnih troškova u iznosu od 67.578,61 EUR.

Podnositelj smatra da navodi društva BASE58 d.o.o. iz podneska od 14. listopada 2026. ne predstavljaju pravnu osnovu za odbijanje zahtjeva za namirenje predmetne obveze.

Stoga, podnositelj predlaže naslovnom sudu da, na temelju članka 76. točaka 3. i 7., u vezi s člancima 154., 156. stavkom 1. točkom 1. i 157. Stečajnog zakona, u okviru svojih zakonskih ovlasti naloži stečajnom upravitelju da bez odgode poduzme potrebne radnje radi namirenja dospjele obveze stečajne mase prema društvu HUBER & ELMWOOD d.o.o. u iznosu od 67.578,61 EUR, utvrđene pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-354/2025-10 od 17. prosinca 2025., te izvrši isplatu navedenog iznosa sukladno toj odluci i pravnim učincima postojeće prethodne mjere osiguranja.

Podnositelj prvenstveno zahtijeva isplatu navedenog iznosa na račun svojeg punomoćnika, sukladno ranije dostavljenoj posebnoj punomoći za primitak novčanih sredstava, ako za takvu isplatu ne postoje zakonske zapreke koje proizlaze iz provedene prethodne mjere.

Podredno, ako zbog pravnih učinaka prethodne mjere neposredna isplata podnositelju ili njegovu punomoćniku trenutačno nije dopuštena, podnositelj predlaže da naslovni sud u okviru svojih nadzornih ovlasti naloži stečajnom upravitelju poduzimanje zakonom dopuštenih radnji radi osiguranja sredstava potrebnih za namirenje predmetne obveze, uz njihovo odgovarajuće izdvajanje odnosno čuvanje, sukladno članku 157. Stečajnog zakona i mjerodavnim odredbama Ovršnog zakona.

Podnositelj posebno naglašava da navedeni podredni zahtjev ne predstavlja odustanak od zahtjeva za isplatu niti priznanje osnovanosti navoda društva BASE58 d.o.o., nego je postavljen isključivo radi zaštite prava podnositelja do prestanka eventualnih zakonskih zapreka neposrednoj isplati.

U Osijeku, 27. listopada 2026.

HUBER & ELMWOOD d.o.o.
po punomoćniku
Damir Zagoršćak, odvjetnik
Odvjetničko društvo
ZAGORŠĆAK & PARTNERI d.o.o. Osijek

Damir Zagoršćak

Digitally signed by Damir Zagoršćak
Date: 2026.10.27 14:26:27 +01'00'