REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

Pn-263/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Živomiru Topić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja LIDIJA DRAGIN iz Splita, Krležina 22, OIB: 43485006597, zastupan po pun. Ivan Santica odvj. u Splitu, protiv tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupan po pun. Renata Grabovac dipl. iur., radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave održane dana 30. rujna 2026. god., u prisustvu pun. tužitelja Ivan Santica odvj. u Splitu i pun. tuženika Renata Grabovac dipl. iur., dana 30. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e :

I Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužiteljici Lidiji Dragin iz Splita, Krležina 22, OIB: 43485006597 na ime naknade imovinske štete (troškovi liječenja i uništena odjeća) iznos od 70,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 10.05.2023. godine do isplate, obračunatoj za period od 10.05.2023. do 31.12.2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1 . siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 1.044,73 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30. listopada 2026. god., do isplate, obračunatoj po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1 . siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužiteljica je dana 10. kolovoza 2025. god., podnijela ovom sudu tužbu protiv tuženika, radi naknade štete. U tužbi navodi da se je dana 09. 12. 2021. god., dogodila se prometna nezgoda u Splitu kraj Victe, na način da je osiguranica tuženika,

upravljajući vozilom reg. oznake ST19521), na pješačkom prijelazu, dok je za pješake bilo upaljeno zeleno svjetlo, oborila tužiteljicu koja je prelazila taj pješački prijelaz.

U trenutku prometne nezgode, za vozilo kojim je oborena tužiteljica bila je kod tuženika zaključena polica osiguranja vlasnika i korisnika vozila od odgovornosti za štete izazvane trećima, broj police: 012912098920, pa je tuženik pasivno legitimiran za naknadu štete nastale tužiteljici.

Tužiteljica se 10.05.2023., obratila tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete, nakon čega joj je tuženik isplatio iznos od ukupno 4.000,00 € na ime naknade neimovinske štete.

U gore navedenoj nezgodi tužiteljica je pretrpjela teške tjelesne ozljede uslijed kojih je došlo do oštećenja njezinog tjelesnog i duševnog zdravlja, kao i trajno zaostalih posljedica u odnosu na isto.

Naime, tužiteljica je prilikom pada na tlo, pošto ju je svojim automobilom oborila osiguranica tuženika, zadobila prijelom desne potkoljenice.

Prilikom ozljeđivanja tužiteljica je osjećala jake fizičke bolove i izrazit strah koji trpi i danas, kao i duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti, a zaostala je i naruženost u vidu atrofije mišića i šepanja.

Tužiteljica je po zadobivenoj ozljedi zaprimljena na hitnom kirurškom prijemu KBC-a Split, gdje joj je pružena medicinska pomoć, te su potom uslijedili mjeseci aktivnog liječenja.

Tijekom višemjesečnog liječenja tužiteljica je morala nositi sadrenu imobilizaciju, mirovati i kretati se uz pomoć štaka, te odlaziti na brojne specijalističke preglede i kontrole, podvrgnuti se zračenjima u vidu višestrukih RTG snimanja, kao i višestrukim ciklusima fizikalne terapije. Morala je piti analgetike i lijekove za smirenje zbog jakih bolova u desnom koljenu i nožnom zglobu, kao i zbog napadaja panike i psihičkog rastrojstva.

Osim navedenog, tužiteljica se svakodnevno osjeća tjeskobno i anksiozno zbog predmetnog štetnog događaja pošto se predmetna nezgoda izrazito loše odrazila na njezino psihičko stanje.

Naime, tužiteljici je dijagnosticirana akutna reakcija na stres, te panični poremećaj što uključuje intruzivna sjećanja, reaktivnu pobuđenost, napadaje panike, nemogućnost usnivanja i prosnivanja. Tužiteljica mjesecima nakon nezgode nije uopće mogla normalno živjeti, a i dan danas je pod stalim psihijatrijskim liječenjem.

Tužiteljica je danas ograničena u samostalnom kretanju zbog fobične anksioznosti i straha od prometa i prelaženja ceste (ne ide preko ceste samostalno, već je netko treba prevesti preko ceste).

Kao posljedica fizičkih povreda kod tužiteljice zaostala smanjena i ograničena pokretljivost desnog koljena i nožnog zgloba, koji joj trne zbog ozlijede živca, te osjeća napetost i bolnost u nožnom zglobu i koljenu, mišići su joj atrofirani te tužiteljica i dan danas šepa dok hoda, te ne može uopće čučnuti.

Sve navedeno uvelike narušava kvalitetu tužiteljičina života.

Nadalje, oštećena je zbog prethodno opisanih zadobivenih teških povreda trebala tuđu pomoć i njegu pošto je morala mirovati i nositi imobilizaciju (ležala je mjesec i pol dana), a suprug ju je nosio na WC i presvlačio. Po zadobivenoj povredi mogla se kretati jedino uz pomoć dviju štaka (mjesec i pol dana), a potom uz pomoć jedne štake (još tri mjeseca).

Na okolnost cijene sata tuđe njege i pomoći tužiteljica dostavlja Odluku Vrhovnog suda RH iz 2018., koja priznaje za cijenu sata tuđe njege i pomoći iznos od 35,00 kn/4,65 C, te dopis Doma za starije i nemoćne osobe Lovret, Split, iz kojeg je razvidno da je 2021. cijena sata tuđe njege i pomoći povećana na 40 kn/5,31 G, a 2023. taj se iznos povećao na 8 € po satu, koliko iznosi na dan pisanja ove tužbe.

Nadalje, zbog navedene nezgode oštećena je imala i imovinsku štetu s naslova troškova liječenja, koji su skopčani s tretiranjem ovakvih povreda (troškovi participacija, masti, analgetika, troškovi puta na preglede i kontrole, troškovi parkinga i sl.), koje potražuje paušalno pošto su predmetni troškovi uobičajeno skopčani s tretiranjem ovakvih povreda, a iz medicinske dokumentacije razvidno je da su joj analgetici bili pripisivani i sugerirani od strane liječnika. Uz to, tužiteljici su na Hitnom kirurškom prijemu izrezali hlače i hulahop vrijednosti oko 20,00 EUR.

Tužiteljica navodi da joj je zbog svega navedenog, povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje (čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine" broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021; dalje: ZOO), zbog čega trpi neimovinsku štetu (duševne bolove zbog smanjenja životne aktivnosti, fizičke bolove i strah te naruženost), bila joj je potrebna tuda pomoć i njega (čl. 1095. ZOO- a), članovi obitelji su joj morali pomagati i voditi je na preglede, a imala je i troškove liječenja (putni troškovi, troškovi kupovine analgetika, masti itd.) i uništenu odjeću.

Slijedom navedenog potražuje sljedeće iznose i sa sljedećih osnova: Neimovinska šteta 8.000,00 EUR, Tuđa njega i pomoć 600,00 EUR, Troškovi liječenja 100,00 EUR. Uništena odjeća 20,00 EUR, Ukupno 8.720,00 EUR.

Pošto je tuženik tužiteljici kao nesporan isplatio iznos od 4.000,00 € na ime neimovinske štete po njezinom odštetnom zahtjevu od 10.05.2023. (600 € s osnova naknade imovinske štete za tuđu njegu i pomoć nikada nisu isplaćeni tužiteljici, premda je u tuženikovoj ponudi od 19.06.2023., navedeno da će i taj iznos biti isplaćen), tako će tužiteljica u petitu tužbenog zahtjeva svoje potraživanje na ime neimovinske štete umanjiti za nesporno isplaćeni iznos od 4.000,00 €, i potraživati ukupan iznos od 4.000,00 € (8.000,00 € - 4.000,00 = 4.000,00 0, na ime naknade imovinske štete za tuđu njegu i pomoć potraživat će 600,00 €, a na ime imovinske štete za troškove liječenja i uništene odjeće iznos od 120,00 €.

Slijedom svega navedenog tužiteljica je predložila sudu donijeti presudu kojom se nalaže tuženiku isplatiti tužiteljici na ime naknade neimovinske štete iznos od 4.000,00 EUR sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos tede od 10.05.2023. do isplate, na ime naknade imovinske štete za tuđu njegu i pomoć iznos od 600,00 EUR sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 10.05.2023. do isplate, na ime naknade imovinske štete na ime troškova liječenja i uništene odjeće iznos od 120,00 EUR sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 10.05.2023. do isplate.

U odgovoru na tužbu od 22. ožujka 2023. god., tuženik navodi da priznaje pasivnu legitimaciju obzirom da je vozač vozila, reg. ozn. i broja ST 1952 D osiguran policom autoodgovornosti kod tuženika prouzročio prometnu nezgodu dana 09.12.2021 godine, dok osporava osnov daljnjeg potraživanja, odnosno visinu tužbenog zahtjeva.

Naime, u tužbi se ne osporava da je tužitelju po podnesenom odštetnom zahtjevu u mirnom postupku izvršena isplata nespornog iznosa od 4.000,00 EUR na ime povrede prava osobnosti. Stoga, tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva jer je već isplaćeni nesporni iznos adekvatan zadobivenim tjelesnim ozljedama. Naime imajući u vidu karakter ozljede, te način nastanka prometne nezgode, tuženik je odmjerio iznos od 4.000,00 EUR , te drži da je isti više nego pravična odmjerena odšteta.

Nasuprot tome, daljnji iznos koji se tužbom potražuje s ovog osnova, te s osnova naknade na ime tuđe pomoći i njege predimenzioran je i nerealan, te suprotan odredbi čl. 1100. ZOO-a, o čemu svakako sud vodi računa tijekom postupka.

Ujedno, tuženik ističe - u dijelu koji se odnosi na zatraženi tijek zakonskih zateznih kamata na neimovinsku štetu – da ista može teći tek od dana utvrđivanja opsega i visine obveze sukladno čl. 1103.ZOO-a, o čemu stav zauzima sudska praksa.

Svakako je sukladno odredbi čl.1103.ZOO-a prilikom provođenja medicinskih vještačenja neophodno utvrditi i datum ustaljenja zdravstvenog stanja jer uopće nije upitno da je tuženik izvršio zakonsku obvezu isplate nespornog iznosa u roku od podnošenja odštetnog zahtjeva u mirnom postupku, a svu eventualnu daljnju štetu i posljedice moguće je procjenjivati tek po okončanom liječenju.

Tuženik osporava potraživanje na ime naknade za tuđu pomoć i njegu kao i za troškove liječenja jer su isti postavljeni paušalno.

Slijedom svega navedenog, te s obzirom da je tužitelj u cijelosti obeštećen po predmetnom štetnom događaju, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz nalog tužitelju da nadoknadi tuženiku troškove ovog postupka, a podredno ustraje u iznesenim navodima i dokaznim prijedlozima.

Presudom ovog suda posl. br. Pn-419/2023 od 12. rujna 2025 god., donijeta je odluka kako slijedi;

"I Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužiteljici Lidiji Dragin iz Splita, Krležina 22, OIB: 43485006597 na ime naknade neimovinske štete iznos od 1.700,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 10.05.2023. godine do isplate obračunatoj za period od 10.05.2023. do 31.12.2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

U odnosu na više zatraženi iznos od 3.300,00 EUR sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama, tužbeni zahtjev se odbija kao previsoko postavljen.

II Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužiteljici Lidiji Dragin iz Splita, Krležina 22, OIB: 43485006597 na ime naknade imovinske štete (tuđe njege i pomoći) iznos od 610,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 12.09.2025. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1 . siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

U odnosu na više zatraženi iznos od 36,60 Eur sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama, tužbeni zahtjev se odbija kao previsoko postavljen.

III Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužiteljici Lidiji Dragin iz Splita, Krležina 22, OIB: 43485006597 na ime naknade imovinske štete (troškovi liječenja i uništena odjeća) iznos od 120,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 10.05.2023. godine do isplate obračunatoj za period od 10.05.2023. do 31.12.2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1 . siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

IV Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 2.228,58 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 12. rujna 2025. god., do isplate, obračunatoj po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1 . siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

Presudom Županijskog suda u Splitu posl. br. Gž-2780/2025-3 od 28.svibnja 2026. god., djelomično je odbijena žalba tužiteljice i potvrđena točka I. izreke presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pn-419/2023 od 12. rujna 2025., u dijelu kojim je tužitelj odbijen sa zahtjevom za isplatu iznosa od 3.300,00 eura (toč. I izreke).

Djelomično je odbijena žalba tužiteljice i potvrđena točka II. izreke presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pn-419/2023 od 12. rujna 2025. u dijelu kojem tužiteljici na iznos dosuđene imovinske štete (tuđe njege i pomoći) od 610,00 eura nisu dosuđene zatezne kamate tekuće prije 12. rujna 2025. (toč. II izreke).

Rješenjem Županijskog suda u Splitu posl. br. Gž-2780/2025-3 od 28.svibnja 2026. god., uvažena je žalba tuženika i ukinuta točka III. I IV. izreke presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pn-419/2023 od 12. rujna 2025., i predmet se u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U obrazloženju rješenja drugostupanjskog suda se navodi da je na okolnost troškova liječenja i uništene odjeće tužiteljica u tužbi predložila izvođenje dokaza svojim saslušanjem, a koji dokaz prvostupanjski sud nije izveo.

Tužiteljica je zatražila parnični trošak.

U dokazne svrhe sud je pregledao Potvrdu P.U. Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, Kl. 211-04/21-K/1163, Ur. br. 511-12-36/06-K-71-3/2021 od 27.01.2022. god., medicinsku dokumentaciju tužiteljice, Odštetni zahtjev tužiteljice od 10.05.2023. god., Obavijest tuženika br. 29 AO 8162 2023 od 11.05.2023. god., e mail od 07. lipnja 2023. god., 07. lipnja 2023. god., i 19. lipnja 2023. god., Obavijest tuženika br. 29 AO 8162 2023 od 19.06.2023. god., Presudu Vrhovnog suda RH br. Rev x 362/2018-2 od 24.04.2018. god., Obavijest Doma za starije i nemoćne osobe Lovret Split Ur. br. 1789/2021 od 15. studenog 2021. god., Odluku o cijenama usluga u Domu Lovret Split, Doma za starije i nemoćne osobe Lovret Split, Ur. br. 638/2023 od 28.04.2023. god., Ispis kartona pacijenta DZ SDŽ-SOOM Sanja Došen Janković, dr. med., Presudu i rješenje Županijskog suda u Slavonskom Brodu posl. br. Gž-83/2024-3 od 28.01.2025. godine, Presudu Općinskog suda u Zlataru, Stalna Služba u Krapini, posl. br. Pn-349/2022-66 od 12. ožujka 2025. god., Presudu Općinskog Građanskog suda u Zagrebu posl. br. Pn-1421/2024-14 od 28. veljače 2025. god., Presudu Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-3131/2024-2 od 25.07.2024. god., Presudu Županijskog suda u Dubrovniku posl. br. Gž-580/2023-2 od 13.11.2024. god., Presudu Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-4246/2024-2 od 15.10.2024. godine, te izveo dokaz medicinskim vještačenjima od strane stalnih sudskih vještaka dr. Ivica Bandalović, spec. ortoped i traumatolog i dr. Saša Devčić, spec. neurokirurg na raspravnom ročištu dana 09. svibnja 2025. god., i dr. Nikola Sikirica, spec. psihijatar na raspravnom ročištu dana 13. lipnja 2025. godine.

Tužbeni zahtjev je u preostalom dijelu osnovan.

Zakon o obveznim odnosima (N.N. br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, u daljnjem tekstu ZOO), propisuje u odredbi čl. 1045 st. 1, da je onaj tko drugome prouzroči štetu dužan naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, dok u odredbi čl. 1046, propisuje da je šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

Nadalje je u odredbama čl. 1100 st.1 i st. 2 ZOO-a, propisano da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade, sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

Zakon o parničnom postupku (N.N. br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), propisuje u odredbi čl. 223 st. 1, da ako se utvrdi da stranci pripada pravo na naknadu štete, na novčanu svotu ili na zamjenjive stvari, ali se visina svote odnosno količina stvari ne može utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama, sud će o tome odlučiti prema slobodnoj ocjeni.

Ovaj sud je cijenio da isključivo temeljem stranačkog iskaza tužiteljice nije moguće na pouzdan način utvrditi visinu štete iz ovog pravnog osnova, a ovo tim više što tužiteljica nakon zaključenja pripremnog ročišta više nije u mogućnosti iznositi nove činjenice ili predlagati izvođenje novih dokaza.

Međutim, na raspravnom ročištu dana 30. rujna 2026. god., tužiteljica navodi da su se stranke suglasile učiniti nespornim da naknada imovinske štete s osnova troškova liječenja i uništene odjeće iznosi ukupno 70,00 €, te je stoga smanjila tužbeni zahtjev iz ovog osnova na iznos od 70,00 Eur sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama. Nadalje navodi da je stoga, nepotrebno izvođenje dokaza njenim saslušanjem u svojstvu parnične stranke.

Tuženik na istom ročištu navodi da se ne protivi tužbenom zahtjevu u navedenom iznosu od 70,00 € na ime paušalno zatražene imovinske štete, a koji iznos su stranke suglasno utvrdile, osim u dijelu zatraženih zateznih kamata, obzirom da se radi o nenovčanoj imovinskoj šteti, te kamata na istu može teći isključivo od presuđenja.

Tužiteljica potom navodi da ostaje kod potraživanja zateznih kamata jer se ovdje radi o šteti u režimu ZOOP-a.

Slijedom navedenog, tužiteljici je na ime troškova liječenja, kao i za uništenu odjeću na HKP KBC Split (hlače i čarape) priznat nesporni zatraženi iznos od 70,00 Eur. Tuženik je stoga iz osnova naknade imovinske štete na ime troškova liječenja i uništene odjeće obvezan na isplatu zatraženog iznosa od 120,00 Eur sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od podnošenja odštetnog zahtjeva dana 10. svibnja 2023. god., pa do isplate.

Radi svega navedenog, valjalo je donijeti odluku kao u izreci presude.

Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi čl. 154 st. 2 i čl. 155 Zakona o parničnom postupku Imajući u vidu uspjeh stranaka u sporu cijeneći visinu tužbenog zahtjeva (pravni osnov nesporan), tužitelj je uspio u sporu u postotku od 41,27 %, dok tuženik nije zatražio parnični trošak. Tužiteljici su priznati troškovi prethodno vođenog postupka za zastupanje po punomoćniku, i to za sastav tužbe 100 bod., pristup na jedno ročište 50 bod., pristup na tri ročišta po 100 bod., sastav dva podneska po 100 bod., a priznati su i troškovi PDV-a u iznosu od 325,00 Eur, sve sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, pa tako trošak tužiteljice za zastupanje po punomoćniku u prethodno vođenom postupku iznosi 1.625,00 Eur. Tužiteljici su priznati i troškovi provedenih medicinskih vještačenja u ukupnom iznosu od 486,00 Eur, i troškovi sudskih pristojbi, i to pristojbe tužbe u iznosu od 46,83 Eur i razmjeran iznos pristojbe presude u iznosu od 70,75 Eur, sukladno važećoj Uredbi o tarifi sudskih pristojbi (N.N. br. 37/23), pa tako ukupan trošak tužiteljice u prethodno vođenom postupku iznosi 2.228,58 Eur. Cijeneći uspjeh tužitelja u parnici sa 41,27 %, tužiteljici je priznat razmjeran iznos parničnog troška u visini od 919,73 Eur. Tužiteljica nije uspjela sa žalbom protiv donijete presude posl. br. Pn-419/2023 od 12. rujna 2025. god., pa joj nisu priznati troškovi pristojbe žalbe.

Tužiteljici su priznati i troškovi ponovno vođenog postupka za zastupanje po punomoćniku, i to za pristup na dva ročišta po 25 bod., a priznati su i troškovi PDV-a u iznosu od 25,00 Eur, sve sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, pa tako trošak tužiteljice za zastupanje po punomoćniku u ponovno

vođenom postupku iznosi 125,00 Eur. Tuženika je stoga valjalo obvezati da naknadi tužiteljici razmjeran iznos parničnog troška u iznosu od ukupno 1.044,73 Eur (919,73 Eur + 125,00 Eur).

U Splitu, 30. listopada 2026. godine



S U D A C

Živomir Topić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Splitu, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DNA: - pun. tužitelja
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-73819**

Kontrolni broj: **035aa-71c02-6b354**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.