



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-5078/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Petri Kušević Fraculj, u pravnoj stvari tužiteljice Đurđe Jakopanec, OIB: 27909683608, iz Zagreba, Trebež 12a, zastupane po punomoćnici Ružici Grbavac, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Mate Tominca, OIB: 61737143761, iz Ogulina, Nova cesta 36, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Bićaniću, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 26. kolovoza 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, tuženika osobno i punomoćnika tuženika, 22. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Mati Tomincu isplatiti tužiteljici Đurđi Jakopanec iznos od 39.750,00 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 5. kolovoza 2024. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 4.821,98 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 22. rujna 2026. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je tuženik u više navrata pozajmio od nje novčane iznose od ukupno 40.300,00 EUR za vlastite potrebe, a koje iznose mu je tužiteljica uplatila s osobnog računa otvorenog kod Zagrebačke banke d.d. na njegov račun otvoren kod Erste&Steiermarkische bank d.d. i to kako slijedi: 27. rujna 2023. iznos od 500,00 EUR, 13. listopada 2023. iznos od 27.000,00 EUR, 18. listopada 2023. iznose od 1.500,00 EUR i 400,00 EUR, te 30. listopada 2023. iznose od 7.000,00 EUR, 3.000,00 EUR, 500,00 EUR i 400,00 EUR. Još navodi da se tuženik obvezao vratiti tužiteljici pozajmljene iznose odmah po njezinom traženju, te joj je 5. siječnja 2024. na njezino traženje vratio samo iznos od 550,00 EUR, dok joj preostali iznos od 39.750,00 EUR nije vratio unatoč brojnim usmenim i pisanim pozivima tužiteljice. Slijedom navedenoga, tužiteljica tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 39.750,00 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 5. kolovoza 2024. do isplate, uz naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućima od dana donošenja ove presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te navodi da su u tužbi posve zamijenjene uloge.

3. Sud je tijekom postupka izveo dokaze uvidom u potvrde Zagrebačke banke o provedenim nalogima za plaćanje (str. 5-13 spisa), dopis odvjetnika Andreja Ilića upućen tuženiku od 24. svibnja 2024. (str. 14 spisa), presliku povratnice (str. 15 spisa), potvrdu Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu od 6. listopada 2025. (str. 25 spisa), rješenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kov-1140/2025-7 od 26. ožujka 2026. (str. 32 i 33 spisa) i ostalu dokumentaciju koja se nalazi u spisu, te saslušanjem stranaka.

4. Sud nije posebno cijenio ispis e-mail korespondencije između stranaka vezano uz pokušaj mirnog rješenja (str. 40-46 spisa), jer je tužiteljica navedeno dostavila nakon zaključenja prethodnog postupka, a nije ni tvrdila ni dokazivala da takav dokaz nije mogla predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (čl. 299. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP).

5. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. ZPP, ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev u cijelosti osnovanim.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatom iznosa od 39.750,00 EUR s pripadajućim kamatama, po osnovi povrata zajma.

7. Uvidom u potvrde Zagrebačke banke o provedenim nalogima za plaćanje (str. 5-12 spisa) utvrđeno je da je tužiteljica uplatila tuženiku na njegov račun sljedeće iznose: 27. rujna 2023. iznos od 500,00 EUR, 13. listopada 2023. iznos od 27.000,00 EUR, 18. listopada 2023. iznose od 1.500,00 EUR i 400,00 EUR, te 30. listopada 2023. iznose od 7.000,00 EUR, 3.000,00 EUR, 500,00 EUR i 400,00 EUR, sve po osnovi pozajmnice.

8. Uvidom u potvrdu Zagrebačke banke od 5. siječnja 2024. (str. 13 spisa) utvrđeno je da je tuženik 5. siječnja 2024. uplatio tužiteljici na račun iznos od 550,00 EUR.

9. Iz dopisa odvjetnika Andreja Babića od 24. svibnja 2024. (str. 14 spisa) proizlazi da je navedeni odvjetnik kao punomoćnik tužiteljice pozvao tuženika u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 30 dana vratiti pozajmljeni iznos od 39.750,00 EUR na bankovni račun tužiteljice s kojeg je navedeni iznos i primio. Nadalje, iz preslike povratnice (str. 15 spisa) proizlazi da je tuženik navedeni dopis zaprimio 4. lipnja 2024., što tuženik tijekom postupka niti ne osporava.

10. Iz dopisa Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu od 6. listopada 2025. (str. 25 spisa) proizlazi da je 6. listopada 2025. protiv ovdje tuženika podignuta optužnica zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (prijevara), počinjenog na štetu ovdje tužiteljice.

11. Iz rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kov-1140/2025-7 (str. 32 i 33 spisa) proizlazi da je navedena optužnica protiv ovdje tuženika potvrđena 26. ožujka 2026. Ovdje valja reći da je sud uzeo u obzir navedeno rješenje, iako je isto dostavljeno nakon zaključenja prethodnog postupka u ovoj stvari, imajući u vidu da je prethodni postupak zaključen 10. ožujka 2026., a rješenje je doneseno 26. ožujka 2026., pa isto očito nije moglo biti dostavljeno prije zaključenja prethodnog postupka (čl. 299. st. 2. ZPP-a).

12. Tužiteljica saslušana kao stranka u svom iskazu u bitnom navodi da je tuženika upoznala krajem kolovoza 2023. u kafiću, kada joj je tuženik, koji je bio u društvu prijatelja njezina brata, prišao i pozvao ju da sjedne s njima na kavu. Tada je s njima popila kavu te je s tuženikom izmijenila brojeve telefona. Nadalje navodi da ju je tuženik nakon nekog vremena i to 27. rujna 2023. nazvao i zamolio da mu pozajmi 500,00 EUR, jer mu hitno treba i da će joj vratiti čim dobije mirovinu. Tužiteljica mu je taj iznos uplatila na račun, a prethodno ga je tražila IBAN i adresu. Nakon toga se jednom prilikom po pozivu tuženika našla s njim u Ogulinu na kavi, te joj je tuženik tom prilikom ispričao da ima problem jer mu je umro brat i treba mu oko 35.000,00 - 40.000,00 EUR kako bi mogao isplatiti šogoricu iz nekretnine. Još joj je rekao da će mu šogorica iz Amerike pozajmiti 10.000,00 dolara, te mu je tužiteljica pozajmila 27.000,00 EUR na način da mu je navedeni iznos uplatila na račun. Tužiteljica nadalje navodi da ga je tražila da joj potpiše neki papir da će joj vratiti dug, no tuženik je rekao da to nije potrebno jer da će joj vratiti novac kada ga bude tražila. Još navodi da mu je do 30. listopada 2023. uplatila iznos od 40.300,00 EUR, te ga je u prosincu 2023. tražila da joj vrati prvih 500,00 EUR koje mu je pozajmila i on joj je 5. siječnja 2024. vratio iznos od 550,00 EUR. Još navodi da ju je nakon toga tuženik počeo izbjegavati i do danas joj nije vratio preostali pozajmljeni iznos, tako da joj je ostao dužan iznos od 39.750,00 EUR.

13. Tuženik saslušan kao stranka u svom iskazu u bitnom navodi da je tužiteljicu upoznao krajem 2022. ili početkom 2023. u Ogulinu kad je bio na kavi s dva prijatelja, jer je ona poznavala jednog od ta dva prijatelja te im se pridružila na kavi. Sjeća se da je bilo toplo vrijeme, no ne zna više točno u kojem mjesecu je to bilo. Nadalje navodi da nije sporno da mu je tužiteljica na račun uplatila iznos od ukupno 40.300,00 EUR, međutim, navodi da se radilo o uzajamnom pozajmljivanju te da je dio tih uplata u iznosu od 25.000,00 EUR predstavljao vraćanje duga tužiteljice

tuženiku. Tuženik nadalje navodi da je on prvi pozajmio tužiteljici, nakon 2-3 kave, iznos od ukupno 25.000,00 EUR tijekom 2023. i to joj je dao u nekoliko navrata u gotovini na kavi. Navodi da mu je tužiteljica rekla da joj ti iznosi trebaju za sanaciju nekretnine nakon potresa. Nije tražio potvrdu da je te iznose pozajmio tužiteljici jer je išao na povjerenje i rekao joj je da mu te iznose vrati kad joj paše. Misli da joj je zadnji iznos od oko 12.000,00 EUR pozajmio u jesen 2023. godine. Nije tražio da mu potpiše potvrdu da je primila novac, između ostaloga i zato što je on pozajmio od nje iznos od 500,00 EUR koji joj je vratio, a taj iznos je pozajmio od nje nakon što je ona od njega pozajmila i vratila iznos od 25.000,00 EUR. Još navodi da je prvi iznos koji joj je pozajmio bio oko 7.000,00 do 8.000,00 EUR i to je bilo 2023. godine, ali ne zna točno kada. S obzirom na to da mu je tužiteljica uplatila iznos od 40.300,00 EUR, a da je on njoj pozajmio iznos od 25.000,00 EUR, smatra da joj je dužan 15.300,00 EUR. Još dodaje da je dvije godine prije davanja iskaza imao lagani moždani udar te stoga ima problema s prisjećanjem detalja vezano uz predmet ovoga spora. Tužiteljica ga je blokirala te joj nije isplatio nesporni dio duga jer nije mogao doći do nje. Tuženik još navodi da ne zna zašto joj nije platio na račun s obzirom na to da je na potvrdama o uplatama koje je tužiteljica izvršila prema njemu vidljiv njezin broj računa odnosno IBAN, a potom navodi da nije izvršio nikakvu uplatu jer se nisu suglasili o konačnoj visini njegova duga. Konačno, navodi da su tužiteljica i on bili u prijateljskom odnosu.

14. Sud je prihvatio kao vjerodostojnu dokumentaciju koja prileži spisu jer ista ničim nije dovedena u pitanje. Sud je također u cijelosti prihvatio iskaz tužiteljice jer je isti životan, logičan i uvjerljiv te sukladan dokumentaciji koja se nalazi u spisu i to prvenstveno potvrdama o provedenim nalogima za plaćanje iz kojih proizlazi da je u razdoblju od 27. rujna 2023. do 18. listopada 2023. pozajmila tuženiku iznos od ukupno 40.300,00 EUR.

15. Sud nije prihvatio iskaz tuženika u dijelovima iz kojih bi proizlazilo da je on pozajmio tužiteljici iznos od ukupno 25.000,00 EUR, te da dio uplata koje je ona izvršila na njegov račun predstavlja povrat toga zajma. Naime, u navedenim dijelovima njegov iskaz je neuvjerljiv, nelogičan i nedosljedan, te nije poduprt bilo kakvim drugim dokazima. Nije uvjerljivo da bi tuženik pozajmio tužiteljici tako veliki iznos u gotovini i da pritom ne bi tražio makar potvrdu da joj je taj iznos predao, posebno imajući u vidu da iz iskaza tužiteljice proizlazi da su se stranke upoznale u kolovozu 2023., a sam tuženik je naveo da je on njoj prvi pozajmio novac i to nakon što su svega 2-3 puta bili zajedno na kavi. Osim toga iskaz tuženika je u tom dijelu nelogičan imajući u vidu da tuženik navodi da je pozajmio od tužiteljice iznos od 500,00 EUR tek nakon što mu je tužiteljica vratila 25.000,00 EUR koje je on prethodno njoj pozajmio, te da joj je stoga ostao dužan 15.300,00 EUR. Ovo stoga što iz potvrda o provedenim nalogima za plaćanje proizlazi da je tužiteljica nakon prve uplate tuženiku 27. rujna 2023. u iznosu od 500,00 EUR, uplatila tuženiku u razdoblju do 30. listopada 2023. i daljnji iznos od 39.800,00 EUR, te proizlazi da su sve uplate izvršene po osnovi pozajmnice tuženiku. Isto tako je proturječan i neuvjerljiv iskaz tuženika u dijelu u kojem navodi da je razlog iz kojeg nije tražio da mu tužiteljica potpiše potvrdu da joj je pozajmio novac, činjenica da je i on pozajmio od nje iznos od 500,00 EUR koji joj je vratio. Ovo stoga što je sam tuženik isto tako naveo da je on prvi pozajmio novac tuženici. U preostalom dijelu u kojem je iskazivao o relevantnim činjenicama, a iz kojeg proizlazi da mu je tužiteljica uplatila iznos od

ukupno 40.300,00 EUR iskaz tuženika je prihvaćen jer je u tom dijelu isti sukladan ostalim izvedenim dokazima.

16. Na temelju tako izvedenih dokaza sud je utvrdio da su stranke sklopile ugovor o zajmu, sukladno odredbi čl. 499. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - dalje: ZOO), na temelju kojeg je tužiteljica kao zajmodavac u razdoblju od 27. rujna 2023. do 30. listopada 2023. predala tuženiku kao zajmoprimcu iznos od ukupno 40.300,00 EUR, a tuženik se obvezao vratiti navedeni iznos odmah po njezinu traženju. Također je utvrđeno da je tužiteljica putem punomoćnika dopisom od 24. svibnja 2024. (str. 14 spisa), koji je tuženik zaprimio 4. lipnja 2024. (preslika povratnice, str. 15 spisa) zatražila od tuženika povrat pozajmljenog iznosa. Konačno, utvrđeno je da je tuženik vratio tužiteljici dio pozajmljenog iznosa od 550,00 EUR, dok preostali pozajmljeni iznos od 39.750,00 EUR nije vratio.

17. Slijedom navedenoga, na temelju navedene zakonske odredbe, naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 39.750,00 EUR. Na tako dosuđeni iznos glavnice tužiteljici su dosuđene i zatezne kamate tekuće za zatraženo razdoblje od 5. kolovoza 2024. do isplate, sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, imajući u vidu da je obveza tuženika dospjela najkasnije 4. lipnja 2024. kada je zaprimio dopis punomoćnika tužiteljice kojim je pozvan vratiti utuženi iznos. Visina stope zatezne kamate utvrđena je primjenom odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

18. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. ZPP i čl. 155. ZPP. Tužiteljici je priznat trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23 i 107/25 - dalje: Tarifa) a imajući u vidu troškovnik i vrijednost predmeta spora. Tako joj je priznat trošak zastupanja kako slijedi: za sastavljanje tužbe 500 bodova (Tbr. 7/1 Tarife), za zastupanje na ročištima 10. 3. 2026., 8. 5. 2026. i 26. 8. 2026. za svako po 500 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), te za zastupanje na ročištu 15. 5. 2025. 50 bodova (Tbr. 9/5 Tarife), što ukupno iznosi 2050 bodova, a uz vrijednost jednog boda od 2,00 EUR prema važećoj Tarifi, iznosi 4.100,00 EUR. Tužiteljici je također priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u plaćenom iznosu od 221,98 EUR i na presudu u zatraženom iznosu od 500,00 EUR. Slijedom navedenog, tužiteljici je dosuđen parnični trošak u iznosu od 4.821,98 EUR. Na tako dosuđen iznos tužiteljici su dosuđene zatezne kamate tekuće od dana donošenja ove presude (22. rujna 2026.) do isplate, po stopi određenoj na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO.

U Zagrebu 22. rujna 2026.

Sutkinja
Petra Kušević Fraculj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, koja se podnosi putem ovoga suda. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

pun. tužiteljice uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 517,50 EUR

pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-837cb**

Kontrolni broj: **01a55-e8e13-e3f6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.