

**Odvjetnik  
Alen Pešušić**

Vlaška 77  
10 000 Zagreb

Tel. 01 4636 828, 4636 819  
Fax. 01 4664 610

---

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Na broj: St-935/13  
Zadarska 3  
51 000 RIJEKA

Stečajni dužnik: DRD-INTERNATIONAL d.o.o. u stečaju, Šetalište V. Gortana 38,  
Umag, OIB:27636389809

Vjerovnik/ Razlučni vjerovnik:

GARDEN MAKSIMIR d.o.o., Radnička cesta 45, Zagreb,  
OIB: 25738979611, zastupan po odvjetniku Alenu Pešušiću iz  
Vlaška 77

**ŽALBA VJEROVNIKA/RAZLUČNOG VJEROVNIKA  
protiv rješenja Naslovnog suda  
posl. br. St-935/13 od 6. svibnja 2022.g.**

1x-----

Rješenjem Naslovnog suda posl. br. St-935/13 od 6. svibnja 2022.g. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom DRD INTERNATIONAL d.o.o., te će se po pravomoćnosti rješenja o zaključenju postupka stečajni dužnik brisati iz sudskog registra.

Vjerovnik/razlučni vjerovnik Garden Maksimir d.o.o. ulaže žalbu na navedeno rješenje zbog bitne povrede odredbi postupka.

U obrazloženju pobijanog rješenja Naslovni sud navodi kako je u ovom postupku unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika, plaćeni su svi troškovi te je provedeno djelomično namirenje razlučnih i stečajnih vjerovnika, slijedom čega je sud riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

Pobijano rješenje neosnovano je na zakonu.

Ne može se prihvatiti obrazloženje suda kako su ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka i posljedično tome, brisanje dužnika iz sudskog registra.

Naime, rješenjem Naslovnog suda posl. br. St-935/13 od 14. rujna 2020.g. iz iznosa preostale kupovnine (nakon prodaje neketnina stečajnog dužnika upisanih u z.k.ul.br. 5414, 3030, 4783, i 5601 KO Umag) u visini od 92.925.542,00 kn namiruju se:

- troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u ukupnom iznosu od 23.155.511,07 kn,

- tražbina razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o. u iznosu od 69.770.030,93 kn.

U troškove unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u ukupnom iznosu od 23.155.511,07 kn, Naslovni je sud uvrstio i porez na dodanu vrijednost za koji smatra da tereti predmenu nekretninu u iznosu od 18.950.000,00 kn.

Na navedeno je rješenje vjerovnik/razlučni vjerovnik GARDEN MAKSIMIR d.o.o. uložio žalbu u dijelu pod toč. I.1. izreke, a s obzirom da je sud pogrešno u troškove unovčenja uvrstio porez na dodanu vrijednost u iznosu od 18.950.000,00 kn. Žalba vjerovnika/razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o. je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-4239/2020 od 14. listopada 2020.g., a nakon čega je isti vjerovnik/razlučni vjerovnik protiv drugostupanjskog rješenja uložio prijedlog za dopuštenje revizije.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd-1024/2021 od 12. svibnja 2021.g. dopuštena je revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4239/2020 od 14. listopada 2020.g. u odnosu na sljedeće pravno pitanje:

“ Da li se nakon unovčenja nekretnina u ovršnom postupku, a na kojima postoji upisano razlučno pravo, obveza poreza na dodanu vrijednost uračunava u troškove unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, odnosno da li porez na dodanu vrijednost ima prednost namirenja ispred namirenja tražbine razlučnog vjerovnika?”

Vjerovnik/razlučni vjerovnik GARDEN MAKSIMIR d.o.o. uložio je reviziju protiv drugostupanjskog rješenja, a o kojoj reviziji Vrhovni sud Republike Hrvatske još nije donio odluku, te se postupak vodi kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod posl. br. Rev-1110/2021.

S obzirom na postavljeno revizijsko pitanje, po kojem je dopuštena revizija o kojoj Vrhovni sud Republike Hrvatske još uvijek nije odlučio, pitanje namirenja vjerovnika odnosno konkretno razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o. još uvijek nije riješeno, slijedom čega se ne može prihvatiti obrazloženje pobijanog rješenja (da je provedena djelomično namirenje razlučnog vjerovnika čime bi se, uz ostale uvjete, ispunili uvjeti da zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom).

Naime, razlučni vjerovnik je uložio dopušteni izvanredni pravni lijek protiv rješenja o namirenju (u dijelu pod toč. 1.I.), te stoga pitanje namirenja razlučnog vjerovnika još uvijek nije riješeno, te se čeka odluka revizijskog suda.

Ukoliko bi pak ovdje pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom DRD INTERNATIONAL d.o.o. postalo pravomoćno, sukladno toč. III, dužnik bi se brisao iz sudskog registra.

Ukoliko bi se dužnik brisao iz sudskog registra, tada bi vjerovnik/razlučni vjerovnik GARDEN MAKSIMIR d.o.o. bio stavljen u nepovoljniji procesni položaj. Naime, u slučaju zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra, postupak se ne bi mogao nastaviti, te o daljnjem namirenju vjerovnika/razlučnog vjerovnika sud ne bi odlučilo.

S obzirom da odluka revizijskog suda direktno utječe na daljnje namirenje vjerovnika/razlučnog vjerovnika, situacija u kojoj se postupak ne bi nastavio je pravno neodrživa, te bi se postupovno zapravo radilo o situaciji da sud nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, a što je pravno nedopustivo.

Vjerovnik/razlučni vjerovnik smatra da je dovoljno jasno argumentirao revizijske navode, te da bi reviziju trebalo usvojiti. Usvajanjem revizije došlo bi do daljnjeg namirenja podnositelja ove žalbe kao razlučnog vjerovnika, i to u znatnom iznosu.

Sukladno sudskoj praksi završno ročište zakazuje se u situaciji kada postane izvjesno da daljnjih dioba neće biti:

*”Završno ročište vjerovnika, u pravilu se održava odmah nakon dovršene glavne – završne diobe. Iznimno, u postupcima u kojima su obavljane djelomične diobe (kao što je u predmetnom), stečajni sudac će zakazati završno ročište kada budu dovršeni svi poslovi u stečaju i kada postane izvjesno da daljnjih dioba neće biti.”*, PŽ-1968/07 od 21. studenog 2007.g.

U konkretnom slučaju, ukoliko bi revizijski sud usvojio reviziju, evidentno bi došlo do daljnjeg namirenja razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o., te je stečajni sud morao uzeti u obzir činjenicu koja mu je poznata – da revizijski sud još uvijek nije odlučio o reviziji razlučnog vjerovnika.

Zaključenje stečajnog postupka i brisanjem dužnika iz sudskog registra, stečajni sud zapravo prejudicira odluku revizijskog suda, odnosno, prejudicira da daljnjeg namirenja razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o. neće biti, što je nedopustivo.

Vjerovnik/razlučni vjerovnik ističe kako se u konkretnom slučaju ne radi o nekakvim sporovima koji se vode izvan predmetnog stečajnog postupka, a koji bi mogli utjecati na stečajni postupak, već se radi o tome da u samom stečajnom postupku nije

odlučeno o svim zahtjevima, odnosno nije odlučeno o reviziji uloženoj u predmetnom stečajnom postupku u odnosu na odluke stečajnog suda.

U samom stečajnom postupku još uvijek postoji mogućnost daljnjeg namirenja razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o. odnosno isto pitanje i dalje ostaje otvoreno, jer bi do daljnjeg namirenja došlo u slučaju da revizijski sud preinači odluku drugostupanjskog i prvostupanjskog suda, odnosno ako zauzme stav da porez na dodanu vrijednost nema prednost namirenja ispred namirenja tražbine razlučnog vjerovnika. Time bi se umanjio trošak unovčenja, a u korist razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o. (povećao bi se iznos namirenja razlučnog vjerovnika).

Vjerovnik/razlučni vjerovnik ističe kako je neodrživa, ali i nedopuštena pravna situacija da stečajni sud zaključi stečajni postupak i briše stečajnog dužnika iz sudskog registra, i to u situaciji kada još uvijek nije odlučeno o pravnom lijeku razlučnog vjerovnika uloženog u sklopu stečajnog postupka, protiv odluke stečajnog suda. Nejasno je kako bi se namirio razlučni vjerovnik u slučaju da revizijski sud usvoji reviziju, odnosno ukoliko revizijski sud zauzme stav da se porez na dodanu vrijednost ne uračunava u troškove unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, odnosno da porez na dodanu vrijednost nema prednost namirenja ispred namirenja tražbine razlučnog vjerovnika.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik/razlučni vjerovnik GARDEN MAKSIMIR d.o.o. predlaže usvojiti ovu žalbu, te ukinuti pobijano rješenje.

U Zagrebu, dana 12. svibnja 2022.g.

Vjerovnik/ razlučni vjerovnik