

Branimir Zmijanović odvjetnik
22 000 Šibenik, Fra Jerolima Milete 16 a
Tel/fax 022 213 721
Gsm 095 369 4334
branimir.zmijanovic@gmail.com

Šibenik, 9. prosinca 2024. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
St- 1655/2024

Skraćeni stečajni postupak
STEČAJNI DUŽNIK:

SEA WAVES & SUPPLIES d.o.o.
U stečaju

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St- 1655/2024 od 2. prosinca 2024. godine, a na temelju Zahtjeva FINA-e.

Protiv citiranog rješenja, a činjenicom da postoji spor o postojanju stečajnih razloga iz čl. 5 Stečajnog zakona, podnosi slijedeću

Ž A L B U

Kojom se u cijelosti pobija rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-1655/2024 od 2. prosinca 2024. godine, zbog svih dopuštenih razloga, osobito zbog ,
pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
povrede odredbi Stečajnog zakona.

O B R A Z L O Ž E N J E

Prema podacima kojima žalitelj raspolaže, tražbina u iznosu od 4.483,24 € odnosi se na potraživanje vjerovnika TPA d.o.o., računovodstvenog servisa, a s kojim je zbog nesuglasica, stečajni dužnik raskinuo poslovnu suradnju.

Potraživanje vjerovnika TPA d.o.o. temelji se na vjerodostojnim ispravama, od 12. prosinca 2023. godine, temeljem kojeg je ovrhovoditelj zatražio donošenje rješenja o ovrsi, a temeljem izvadaka iz poslovnih knjiga – otvorenih stavki, temeljem kojeg prijedloga je doneseno Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprve Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-94337/2023 UPP/OS-Ovr-1350/2023 Javnom bilježniku Gorana Blaić Hebrang iz Zagreba dana 3. siječnja 2024. godine, a koje je postalo pravomoćno dana 17. siječnja 2024. godine.

U odnosu na navedeno potraživanje i osnovu potraživanja, stečajni dužnik je nadležnom Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnio prigovor, žalbu i prijedlog radi ukidanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, o kojem do danas nadležni sud nije odlučio.

Naime, prema podacima iz spisa, stečajni vjerovnik / ovrhovoditelj, a od samog početka označio je adresu sjedišta stečajnog dužnika/ovršenika , a na kojoj ovršenik ne obavlja nikakvo poslovanje i koja nije adresa sjedišta stečajnog dužnika/ovršenika , a čime je, od podnošenja prijedloga za ovrhu pa nadalje, povrijeđena odredba čl. 8 OZ o dostavi svih i svakog pismena, pa tako da je ovakvim postupanjem, prvenstveno ovrhovoditelja koji inicira postupak, ovršeniku uskraćeno pravo na podnošenje pravnog lijeka, prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, pa tko nadalje u postupanjima Općinskog građanskog suda u Zagrebu, te konačno Agencije, dakle, sa svim onim posljedicama koje nastaju kao posljedica naplate temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi. Sve navedeno je posljedica (po mišljenju ovršenika) namjernog „propusta“ ovrhovoditelja.

Naime, odgovorna osoba trgovačkog društva Sea waves & supplies d.o.o. osnovana je u Zagrebu, i kao sjedište je određeno sjedište samog ovrhovoditelja: Ulica Josipa Marohnića 1/1, 10 000 Zagreb, obzirom da je ovrhovoditelj, tada pružatelj usluga u računovodstvu, prijavio ovršenika sa sjedištem na svojoj adresi sjedišta.

Dokaz: obavijest o primitku elektroničkog podneska, žalba.

Kako postoji spor o osnovi za plaćanje, odnosno da je osporena osnova za plaćanje, nije bilo temelja za postupanje FINA-e, odnosno, sporno je je li potraživanje pravomoćno i osnovano, te samim time ne predstavlja temelj za zaključak o prezaduženosti.

Nadalje, kako je u međuvremenu stečajni dužnik promijenio sjedište, ova okolnost je bitno utjecala na činjenicu da se sve navedeno odvijalo uz kršenje pravila osobne dostave ovršeniku stečajnom dužniku.

Dokaz: povijesni izvod iz registra Trgovačkog suda.

Stečajni vjerovnik / ovrhovoditelj pokreće ovršni postupak u času kada je došlo do prekida poslovne suradnje, i kada je već pokrenut postupak radi promjena sjedišta ovršenika, pa je, de facto ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, odnosno Javnim bilježnikom Gorana Blaić Hebrang, a nakon što je doneseno rješenje o ovrsi, ovrhovoditelj je u ime ovršenika primio isto rješenje, o čemu nikada ni na koji način nije obavijestio ovršenika, niti ga upozorio na pravo na pravni lijek, prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a što bi, ovršenik da je za to rješenje znao, takav pravni lijek nesumnjivo podnio, kojim **p r o p u š t a n j e m p o d n o š e n j a p r i g o v o r a** protiv tako donesenog rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-94337/2023 UPP/OS-Ovr-1350/2023 Javnog bilježnika Gorana Blaić Hebrang iz Zagreba dana 3. siječnja 2024. godine, dakle, za koje rješenje ovršenik nije niti znao, niti je mogao znati, a to iz razloga jer je isto zaprimio ovrhovoditelj (na adresi Josipa Marohnića 1/1, 10 000 Zagreb), dakle, time što nije uložio prigovor protiv citiranog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, isto je postalo **p r a v o m o ć n o** dana 17. siječnja 2024. godine.

Dokaz: nesporno, saslušanje odgovorne osobe stečajnog dužnika.

Nakon što je citirano rješenje postalo pravomoćno, isto je stečajni vjerovnik / ovrhovoditelj uputio na provedbu FINA-i (Agenciji) u Zagrebu 7. veljače 2024. godine zahtjevom za naplatu zaprimljen dana 12. veljače 2024. godine, dok je već tada (12. siječnja 2024. godine) Trgovački sud u Zagrebu zaprimio relevantnu dokumentaciju radi promjene adrese sjedišta.

Svakako, nesporno je da ovršenik nikada nije zaprimio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poglavito stoga jer, iako je prvotno adresa sjedišta ovršenika doista bila na adresi sjedišta ovrhovoditelja (J. Marohnića 1/1 Zagreb) ista je trebala biti izvršena odgovornoj osobi, a sukladno odredbi čl. 8. st. 1. OZ kojim je i propisano: „Pravnoj osobi koja je upisana u sudski ili drugi upisnik i odgovornoj fizičkoj osobi u toj pravnoj osobi dostava se obavlja na adresu sjedišta upisanoga u upisnik.“

Ista situacija se zbiva i s zahtjevom za pokretanje skraćenog stečajnog postupka, dakle, u situaciji kada postoji promjena sjedišta dužnika, pa se rješenje i dostavlja Trgovačkom sudu u Zadru, stalna služba u Šibeniku, a nakon što je čitavi postupak već dovršen i u kojem je dužniku uskraćena mogućnost sudjelovanja u istom.

Ukoliko dostava nije mogla biti izvršena odgovornoj osobi (jedina odgovorna osoba je Susanne Wheimüller) tada je ista dostava trebala biti ili uručena na adresu stanovanja odgovorne osobe ili pak

ukoliko se pismeno nije moglo valjano obaviti u skladu s odredbom čl. 8 st. 1 OZ-a, tada je trebalo primijeniti odredbu čl. 8. st. 6 OZ-a kojim je propisano: „(6) Ako dostava ne uspije na adresi iz stavaka 1., 4. i 5. ovoga članka, dostava će se pokušati obaviti još jednom, u roku koji ne može biti kraći od 30 niti duži od 60 dana. Ako se ni ta ponovljena dostava ne uspije obaviti, dostava će se obaviti isticanjem pismena koje je trebalo dostaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana isticanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.“

Prema tome, svakako nije bilo uvjeta za uručenje pismena – rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-94337/2023 UPP/OS-Ovr-1350/2023 Javnog bilježnika Gorana Blaić Hebrang iz Zagreba dana 3. siječnja 2024. godine, čime je, prvenstveno radnjama ovrhovoditelja koji nije odgovorna osoba trgovačkog društva ovršenika, sada stečajnog dužnika, niti prokurist, niti ovlašten za primanje pismena, a koji nije, a nakon prestanka poslovne suradnje, nije postupio sukladno provedenim promjenama u Sudskom registru trgovačkih društva, naprotiv, zaprimio je rješenje o ovrsi, propuštajući o otme obavijestiti ovršenika, a kojim postupanjem je nastupila pravomoćnost i ovršnost te isprave.

Dokaz: pregled spisa Ovr-94337/2023 (UPP/OS-Ovr-1350/2023), kao gore.

Temeljem do sada opisanog, a upravo zbog navedenog, kako je rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-94337/2023 UPP/OS-Ovr-1350/2023 Javnog bilježnika Gorana Blaić Hebrang iz Zagreba dana 3. siječnja 2024. godine postalo pravomoćno, podnesen je zahtjev za naplatu, što je, sada već u trenutku kada je provedena promjena sjedišta ovršenika, postupak zašao u fazu pljenidbe, te je, nakon provedene blokade računa i novčanih sredstava ovršenika ne samo protuzakonito proveden postupak, već se ovršeniku nanosi šteta u poslovanju, što je u končanici rezultiralo i ovim spornim rješenjem i stečajnim postupkom.

Dokaz: saslušanje odgovorne osobe ovršenika, saslušanje svjedoka Ricky Baumgarten.

Temeljem svega navedenog, a u odnosu na žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom ističe se kako je dužnik/ovršenik, uslijed propuštanja zakonite dostave pismena, uskraćen u pravu na zastupanje pred sudom prije svega radi onemogućavanja podnošenja pravnog lijeka, a kako je podnesen pravni lijek u sukladno s odredbama Ovršnog zakona, to se može smatrati da će takva žalba i prigovor kao i prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti zbog navedenog biti uvažena, to se ukazuje ova žalba osnovanom, te se predlaže ukidanje pobijanog citiranog rješenja.

Stečajni dužnik
Po pun.

Privitak:

- Punomoć,
- Žalba,
- obavijest o primitku,
- izvod,
- rješenje