

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
Dr. Franje Tuđmana 35  
23000 Zadar

Split, Kliška 29, tel-021/315-806; 021/315-807; fax-021/315-808  
e-mail: odvjetnik-jelcic@stt-com.hr

2 St-1081/16  
TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično-preporučeno)  
28.08.2018. god. u 2 primjeraka sa  
Odvjetnici prilozi i rubrika.  
MIJO JELIČIĆ  
MARINA BOSNIĆ  
Nedostaje prilog poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Nedostaje prilog poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Nedostaje prilog poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Nedostaje prilog poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Split, 27.kolovoza 2018.g.  
Broj spisa: 9485  
Potpis djelatnika:  
2 St-1081/16

### PODNEŠAK

kupca **Matea - Tea Juradina**, OIB: 80160388970, Podstrana, Grljevačka 28, zastupanog po  
punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Splitu

kojim se očituje na radnje u postupku  
prodaje i predlaže donošenje rješenja o dosudi

U 2 primjerka

1/ Nakon dovršetka elektroničke javne dražbe u ovom predmetu, koja je završila 21.kolovoza  
2018.g. u 23:59:59 sati, kupac je provjerom u spisu predmeta Financijske agencije utvrdio  
postojanje određenih radnji, podnesaka i odluka na koje, radi ostvarenja svojih prava,  
dostavlja ovo očitovanje.

Zaključkom suda od 30.travnja 2018.g. određena je prodaja elektroničkom javnom dražbom  
nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, utvrđena je vrijednost nekretnine, utvrđena početna  
cijena, određeno je da se prodaja nekretnine treba provesti putem Financijske agencije  
elektroničkom javnom dražbom te način prodaje kao i drugi uvjeti koji su propisani  
odredbama iz čl. 247. Stečajnog zakona (SZ) te čl. 88., 92., 93., 95. do 100., 103. i 106. OZ-a.

Financijska agencija, Regionalni centar Split objavila je poziv za sudjelovanje u elektroničkoj  
javnoj dražbi u predmetu klasa: O/110-10/17-01/1503, ur.br. 07-01-18-29 od 28.svibnja  
2018.g. u kojem je među ostalima, sve sukladno mjerodavnim propisima i zaključku suda od  
30.travnja 2018.g., objavljeno da prva elektronička javna dražba počinjen 28.svibnja  
2018.g. u 15:00:00 sati, a da završava 21.08.2018.g. u 23:59:59 sati.

Kupac Mateo - Teo Juradin je sudjelovao u javnoj dražbi i dao je najpovoljniju ponudu  
do trenutka završetka elektroničke javne dražbe.

DOKAZ: uvid u spis predmeta i isprave koje su citirane, pregled obavijesti FINA-e o  
provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim  
potrebnim podacima.

stranka može ostvarivati u žalbenom postupku protiv odluke o dosudi, a u protivnom bi ga trebalo odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa i nedostatka aktivne legitimacije

Bez obzira na sadržaj obavijesti Zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Šibeniku, činjenica je da u zemljišnoj knjizi nije provedena niti zabilježena odluka nadležnog javnog pravnog tijela, pa to rješenje o utvrđenju kulturnog dobra ne obvezuje stečajnog dužnika, stečajni sud pa ni kupca u postupku elektroničke javne dražbe.

Konačno, postupak elektroničke javne dražbe je završen i u toj fazi postupka, obzirom na stečena prava kupca, odgoda više nije moguća. Sada slijedi donošenje odluke o dosudi nekretnine jer su za to ispunjene sve pretpostavke propisane Stečajnim i Ovršnim zakonom.

Očito je da je ovaj podnesak motiviran opstrukcijom stečajnog postupka, odugovlačenjem i onemogućavanjem ostvarenja stečenih prava.

**DOKAZ:** uvid u spis predmeta.

3/ Društvo Mobilia d.o.o. u statusu razlučnog vjerovnika je preporučenom pošiljkom od 20.kolovoza 2018.g., koja je sudu zaprimljena 22.kolovoza 2018.g., podnijelo podnesak kojim daje izjavu da kupuje nekretninu koja je predmet dražbe i da vlastitu tražbinu stavlja u prijeboj s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti predmetne nekretnine.

Ova izjava može, a kupac je uvjeren da se to neće dogoditi, kod suda stvoriti određenu dilemu u pogledu ovog prava razlučnog vjerovnika koje je propisano odredbom čl. 247.st.7. Stečajnog zakona.

U tom smislu kupac ističe da je ovakav zahtjev iz citiranog podnesak neutemeljen te smatra da sud ne može nekretninu dosuditi razlučnom vjerovniku čija ponuda u postupku elektroničke dražbe nije najpovoljnija.

Kao što je prethodno istaknuto i naglašeno elektronička javna dražba je započela 28.svibnja 2018.g. u 15:00:00 sati, a dovršena je 21.kolovoza 2018.g. u 23:59:59 sati.

S tim u vezi kupac ističe da je temeljem odredbe čl. 247.st.1. SZ-a sud odredio da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama.

Dosljedno tome, odredbom iz čl. 97.st.1. OZ-a propisano je da se prodaja nekretnine provodi elektroničkom javnom dražbom, koja **počinje objavom poziva za sudjelovanje**. To znači, a to je mjerodavna činjenica za ovaj predmet, da je elektronička javna dražba u ovom slučaju počela trenutkom objave poziva na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi, kojeg je objavila FINA u predmetu O/110-10/17-01/1503 od 28.svibnja 2018.g.

U odredbi čl. 103. OZ-a propisano je da elektronička dražba, a time i prodaja, **završava u trenutku određenom u pozivu za sudjelovanje**, a u ovom slučaju je to 21.kolovoza 2018.g. u 23:59:59 sati, što je slijedeća bitna činjenica za ovaj postupak.

roku od tri dana od dana dovršetka izjavi da to svoje pravo aktivira i koristi, pa je u tom slučaju sud dužan nekretninu dosuditi ovlašteniku prava prvokupa i nikom drugom.

Stoga valja zaključiti da je zahtjev prvog razlučnog vjerovnika, društva Mobilia d.o.o., neutemeljen te da to pravo, obzirom na nesporne činjenice i mjerodavne norme OZ-a i SZ-a, tom vjerovniku ne pripada.

Napominje se i to da o ovome zahtjevu društva Mobilia d.o.o. **stečajni sud ne treba niti može odlučivati** jer treba postupati prema odredbi čl. 247. SZ-a donošenjem rješenja o dosudi. Nakon što sud donese rješenje o dosudi sukladno rezultatima dražbenog postupka i nekretninu dosudi kupcu, svoja prava, ako bude smatrao da su povrijeđena, prvi razlučni vjerovnik može štititi korištenjem pravnog lijeka, tj. izjaviti žalbu protiv rješenja o dosudi.

Stajališta iskazana u ovom podnesku potvrđena su i kroz sudsku praksu te se kupac pritom poziva na stajališta Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u rješenju PŽ-2140/2017-2 od 12.travnja 2017.g. U toj rješidbi Visoki trgovački sud RH zauzima slijedeća stajališta:

- „Da bi imala prednost pred ponudom kupca u javnoj dražbi, razlučni vjerovnik svoju izjavu iz čl. 247.st.7. SZ-a, mora dati prije početka konkretne prodaje elektroničkom javnom dražbom u kojoj je ponuda dana, što proizlazi iz odgovarajuće primjene odredbe čl.97.st.6. OZ-a, u skladu s odredbom čl. 247.st.1. i st.7. SZ-a, ali i uvažavanjem prava kako razlučnog vjerovnika tako i kupca koji sudjeluje u elektroničkoj javnoj dražbi. Nakon početka prodaje, tj. nakon objave oglasa, razlučni vjerovnik nekretninu može kupiti sudjelovanjem u toj javnoj dražbi pod istim uvjetima i pretpostavkama kao ostali sudionici dražbe, ako je njegova ponuda najpovoljnija. U slučaju da dražba ne završi prodajom, razlučni vjerovnik ima mogućnost kupiti nekretninu sukladno čl. 247.st.7. SZ-a, i prije početka slijedeće dražbe.“;
- „Prvostupanjski sud nije niti morao donositi pobijano rješenje nego je sukladno odredbi čl. 247. SZ-a trebao nastaviti postupak unovčenja nekretnine na kojoj postoji različito pravo žalitelja i nakon okončanja javne dražbe donijeti odgovarajuću odluku u skladu s Zakonom.“

Prema tome, u situaciji koja je gotovo identična, drugostupanjski sud je zauzeo jednoznačno stajalište iz kojeg prvenstveno proizlazi da sud ne mora donositi odluku povodom tog zahtjeva prvog razlučnog vjerovnika, nego da treba provesti postupak unovčenja, a u konkretnom slučaju donijeti rješenje o dosudi kojom će se nekretnina dosuditi najpovoljnijem ponuditelju, te da prvi razlučni vjerovnik ovakav zahtjev mora postaviti prije nego što je izvršena objava dražbe, što u ovom slučaju nije učinjeno. Osim toga, da je zahtjev i postavljen u propisanom roku, ako u dražbenom postupku ponuda prvog razlučnog vjerovnika nije najpovoljnija, ne pripada mu pravo na dosudu čak i ako u tijeku postupka dražbe ili naknadno izjavi da nudi prijeboj za procijenjenu vrijednost nekretnine.

4/ Radi toga, ne ulazeći u prava i obveze stečajnih vjerovnika i stečajnog dužnika te prava ovlaštenika prvokupa, kupac smatra da je stekao pravo na kupnju nekretnine u dražbenom postupku te predlaže da sud bez odgode donese rješenje o dosudi sukladno rezultatima dražbenog postupka, tj. da nekretninu dosudi najpovoljnijem kupcu Mateu-Teu Juradinu.

PUNOMOĆ

kojim ovlašćujem

ODVJETNIK  
MIJO JELIČIĆ  
SPLIT, KLIŠKA 29

ODVJETNICA  
MARINA BOSNIĆ  
SPLIT, KLIŠKA 29

da me zastupa u parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, u kaznenom postupku, postupcima pred Trgovačkim sudom, te u postupcima pred tijelima državne uprave, te u postupku koji se vodi pred

TRGOVAČKIM SUDOM U ZADRU

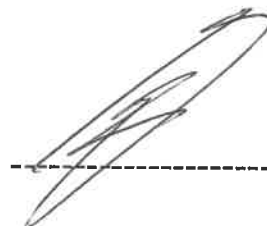
radi STROJA - KUPORODAJE NEKRETNOSTI  
NA JAVNOJ DRAŽBI

pod poslovnim brojem 2 ST 1081 / 16

Ovlašćujem ga da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod drugih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga zamjenjuje

U Splitu, dana 27-08-2018.g.



## Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-2140/2017-2

Datum odluke: 12.04.2017

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

## Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom V. d.o.o. u stečaju, OIB ..., S. B., Trg I. B. M. 16, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Đ. Đ. S. d.o.o., OIB ..., S. B., Dr. M. B. 1, kojeg zastupa punomoćnica A.-M. B., odvjetnica u S. B., protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-17/11 od 28. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-17/11 od 28. veljače 2017., bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je Đ. Đ. S. d.o.o. S. B. s prigovorom da ima pravo prvokupa na nekretnini, poslovnom prostoru - lokal u južnom dijelu prizemlja stambene zgrade koji se sastoji od 84,60 m<sup>2</sup>, gledajući od ulice prema zgradi desni lokal „E.“, k.č.br. 3642/2, zgrada na Trgu I. B. M. od 741 m<sup>2</sup> koja nekretnina u naravi predstavlja poslovni prostor na Trgu I. B. M. u S. B., na način da kupi nekretninu u stečajnom postupku za cijenu u visini utvrđene vrijednosti nekretnine s kojom cijenom može prebiti svoju tražbinu s osnove razlučnog prava.

U obrazloženju navodi da je razlučni vjerovnik Đ. Đ. S. d.o.o. u podnesku od 6. veljače 2017. predložio kupnju predmetne nekretnine na kojoj ima razlučno pravo po osnovi prvokupa u visini utvrđene vrijednosti nekretnine na način da se plaćanje kupoprodajne cijene vrši prijebojem tražbine razlučnog vjerovnika i kupoprodajne cijene i to bez provođenja elektroničke javne dražbe. Prvostupanjski sud ocijenio je da razlučni vjerovnik nema pravo prvokupa nego da je potrebno provesti javnu dražbu i u slučaju kada prvi razlučni vjerovnik izjavi da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine

sukladno odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ). Prvostupanjski sud razlučnog vjerovnika ne upućuje u parnicu nego sam odlučuje o prigovoru te primjenom odredbe čl. 60. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 - dalje: OZ) donosi pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik iz svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje na način da donese odluku o dosudi nekretnine podredno ukine ga i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.125,00 kn. U žalbi u bitnom navodi da je pogrešan stav prvostupanjskog suda da i u slučaju kada razlučni vjerovnik daje izjavu sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a treba provesti javnu dražbu; da je takav stav suprotan odredbama Stečajnog zakona i cilju stečajnog postupka te da iz odredbe čl. 247. SZ-a proizlazi da će se provesti elektronička javna dražba ukoliko prvi razlučni vjerovnik ne koristi pravo iz čl. 247. st. 7. SZ-a.

Žalba razlučnog vjerovnika je osnovana ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12-dalje: SZ/96) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz dijela spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi da je razlučni vjerovnik u podnesku od 6. veljače 2017. predložio donošenje odluke o dosudi nekretnine budući da je sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a izjavio da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. U očitovanju na prijedlog razlučnog vjerovnika stečajni upravitelj navodi da iz pravilnog tumačenja odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a proizlazi da razlučni vjerovnik ima pravo dati takvu izjavu ali nakon provedenog