



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 39 PŽ-4629/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONČAR-TURS, šport, rekreacija i ugostiteljstvo, d.o.o., OIB 16776970993, Zagreb, Klanječka 37 a, odlučujući o žalbi dužnika i zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ZVONIMIRA KUJUNDŽIĆA, koje zastupa punomoćnik Silvije Skerlev, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Željka Velić-Dvorščak & Silvije Skerlev i partneri u Zagrebu, Amruševa 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-862/2019-44 od 8. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Zvonimira Kujundžića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-862/2019-44 od 8. srpnja 2019., u pobijanoj točki IX. izreke.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Mihin d.o.o., Varaždinska 197, Gornje Vratno, OIB 70597039145, s danom 21. ožujka 2017. u 14,00 sati, za stečajnog upravitelja imenovana je Lidia Belamarić, Kratka 2, Varaždin, OIB 55271144632. Pozivani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju i to u dva primjerka s ispravama na kojima se tražbine temelje, uz potvrdu o plaćenju pristojbi u iznosu od 2% vrijednosti tražbine, ali najviše 500,00 kn na žiro-račun državnog proračuna broj HR12 1001 0051 8630 0016 0, model HR64, poziv na broj odobrenja 5045-3574-22073516. Pozivani su dužnikovi dužnici da svoje obveze prema stečajnom dužniku ispune bez odlaganja stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika. Razlučni i izlučni vjerovnici pozivani su u roku od 60 dana obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima. Određeno je ispitno i izvještajno ročište za 11. srpnja 2017.

Točkom IX. izreke rješenja određen je upis ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Končar-turs, šport, rekreacija i ugostiteljstvo, d.o.o., OIB



16776970993, Zagreb, Klanječka 37 a, u zemljišnim knjigama te se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom poslovni broj St-862/2019 od 8. srpnja 2019. i to na:

- nekretnini upisanoj u k.o. Grad Zagreb, zk.ul. 24848, kč.br. 5504/8 (Igralište Klanječka 7198 m<sup>2</sup>), kč.br. 5504/10 (Livada Klanječka 155 m<sup>2</sup>) i kč.br. 5504/16 (Livada Klanječka 26 m<sup>2</sup>), ukupno površine 7379 m<sup>2</sup>,

- nekretnini upisanoj u k.o. Grad Zagreb, zk.ul. 24849, kč.br. 5504/9 (Igralište 386,5 čhv, 1390 m<sup>2</sup>), ukupno površine: 386,5 čhv, 1390 m<sup>2</sup>,

- nekretnini upisanoj u k.o. Grad Zagreb, zk.ul. 24847, kč.br. 5504/5 (Livada 1267,5 čhv, 4559 m<sup>2</sup>), ukupno površine; 1267,5 čhv, 4559 m<sup>2</sup>.

Sud je tijekom prethodnog postupka utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje iz čl. 6. st. 2. t. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), budući da je iz Očevidnika neizvršenih plaćanja (list 228.-280. spisa) razvidno da 3. srpnja 2019., dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom u iznosu od 15.016.513,81 kn, u razdoblju dužem od 60 dana, koju činjenicu zastupnik po zakonu dužnika nije osporio. Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 5., čl. 6., čl. I čl. 84. SZ-a, a u vezi sa čl. 128., 129., 130. i 131. SZ-a.

Protiv točke IX. izreke rješenja, žalbu je pravovremeno podnio dužnik i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj u bitnom navodi kako je sud pogrešno utvrdio da naznačene nekretnine dužnika ulaze u stečajnu masu, na koju je činjenicu dužnik ukazivao prije rasprave radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Navodi kako je sud potpuno ignorirao kupoprodajne ugovore za predmetne nekretnine, iz kojih ugovora proizlazi da iste više nisu u vlasništvu dužnika, već isključivo u vlasništvu i posjedu Grada Zagreba.

Predlaže da drugostupanjski sud ukine rješenje u pobijanom dijelu i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, podredno preinači u tom dijelu.

Odgovor na žalbu nije podnesen

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, pravilno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje s obzirom da dužnik ne može trajnije ispunjavati



svoje dospjele novčane obveze jer mu je račun u blokadi duže od 60 dana, te kako je utvrđeno da dužnik ima imovinu iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 128., 129. i čl. 130. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka s propisanim sadržajem, što u bitnome žalitelj ni ne osporava.

Nadalje, sud je pravilno utvrdio kako je dužnik vlasnik nekretnina opisanih u točki IX. izreke pobijanog rješenja, koji dio rješenja žalitelj osporava, kao i činjenicu da je vlasnik predmetnih nekretnina.

Ovo stoga što razvidnim proizlazi iz izvotka iz zemljišnih knjiga (list 303.-309. spisa) da je kao vlasnik nekretnina opisanih u točki IX. izreke upisan dužnik, odnosno da je su predmetne nekretnine još uvijek u dužnikovom vlasništvu.

Neosnovano smatra žalitelj da je sud ignorirao kupoprodajne ugovore na koje se dužnik pozivao, jer je za sud za utvrđenje imovine dužnika i njegovo pravo vlasništva mjerodavan upis u zemljišnim knjigama, koji je u konkretnom slučaju za predmetne nekretnine, dužnik upisan vlasnikom.

Prema odredbi čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12), vlasništvo na nekretninama stječe se uknjižbom u zemljišne knjige na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja.

Iz navedene odredbe proizlazi da kupac koji je sklopio valjani ugovor o prodaji nekretnine ne stječe samim time vlasništvo nekretnine ako se nije upisao u zemljišne knjige, te se sve do toga upisa ne može smatrati vlasnikom nekretnine. Takav kupac ima samo valjanu pravnu osnovu za upis nekretnine u zemljišne knjige. Kako je dužnik u zemljišnoj knjizi upisan vlasnikom predmetnih nekretnina, to je sud pravilno utvrdio imovinu dužnika koja čini stečajnu masu, bez meritornog razmatranja kupoprodajnih ugovora.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 25. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik  
Brankica Curman

*u z b. 1996/19*