

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
42 000 VARAŽDIN

Zagreb 12. svibnja 2025.

Poslovni broj: St-206/2024

**PREDLAGATELJI – VJEROVNICI:**

I. Stjepan Čajić, OIB: 67690289031, Pejići 509, 88345 Sovići,  
Bosna i Hercegovina

II. 267 radnika – vjerovnici iz popisa iz priloga 1, koje zastupa  
Ante Župić, odvjetnik iz Zagreba

STEČAJNI DUŽNIK: VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d. u  
stečaju, Varaždin, Zagrebačka 94, OIB: 00872098033

**PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

1x  
*punomoći u spisu*

---

I. Predlagatelji su imatelji tražbina I. i II. višeg isplatnog reda, koji iznos prelazi 1/5 petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

Vjerovnici predlagatelji, sukladno odredbi čl. 104. st.1. t.3. Stečajnog zakona (NN 71/2015 i dr.), podnose prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

- 1. Donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.*
- 2. Donošenje odluke o izboru novog stečajnog upravitelja.*

II. Sukladno odredbi članka 104. st.1. Stečajnog zakona, vjerovnici obrazlažu svoj prijedlog kako slijedi.

### **Obrazloženje Prvo predlagatelja Stjepana Čajića**

#### **Imenovanje Tomislava Đuričina za stečajnog upravitelja Varteksa**

Prvostupanjski sud je prilikom imenovanja g. Đuričina za stečajnog upravitelja obrazložio svoju odluku da se ne imenuje stečajni upravitelj odabran slučajnim odabirom, već g. Đuričin, u bitnome ovim razlozima:

*"Nadalje, do sada je Tomislav Đuričin u svom radu u funkciji stečajnoga upravitelja u drugim stečajnim postupcima kod ovoga stečajnog suca pokazao veliku stručnost, savjesnost i urednost u obavljanju svoje dužnosti propisanih odredbom čl. 89. SZ-a, te je, također, istu stručnost i urednost u obavljanju svoje dužnosti pokazao i kod drugih sudova u Republici Hrvatskoj u drugim složenim stečajnim postupcima."*

U gornjem odlomku, sudac se referirao samo na slučajeve koje je on osobno vodio na sudu u Varaždinu, i na slučajeve koje nije on osobno vodio, ali na drugim sudovima. Tom formulacijom, vješto su isključeni stečajevi na sudu u Varaždinu koje su vodili drugi suci.

Jedan takav primjer stečaja koji je gornjom formulacijom isključen je stečaj tvrtke ISTO d.d. koji je vođen na sudu u Varaždinu, kod drugoj stečajnog suca, u kojem stečajnom postupku je g. Đuričin bio stečajni upravitelj sve dok ga vjerovnici konačno nisu uspjeli smijeniti nakon dugogodišnjih napora.

Predlagatelj smatra da nije trebalo mijenjati stečajnu upraviteljicu koja je bila imenovana metodom slučajnog odabira, te da je pažljivo sročeni superlativni odlomak imao za svrhu kompenzirati slabost argumenata za promjenom stečajne upraviteljice gđe Višnje Petrušić, koja je bila imenovana metodom slučajnog odabira, s obzirom na njeno bogato iskustvo i kvalitete i činjenicu da na njen rad nije bilo prigovora kao na rad g. Đuričina u stečaju tvrtke ISTO d.d.

### **Uvid u prethodni rad g. Đuričina - stečaj ISTO d.d.**

Gospodin Tomislav Đuričin imenovan je za stečajnog upravitelja tvrtke ISTO d.d. u stečaju temeljem glasova vjerovnika za koje se kasnije temeljem mišljenja **Sektora za otkrivanje poreznih prevara**, ŽDO Zagreb koje je potpisao ministar **Zdravko Marić** (Prilog 2) utvrdilo da raspolažu fiktivnim tražbinama.

Imenovanju Tomislava Đuričina za stečajnog upravitelja ISTO d.d. su se, prema navodima koje su dostupne na e-oglasnoj ploči, protivili ostali vjerovnici.

Tijekom stečajnog postupka, ostali vjerovnici su se žalili da je tijekom cijelog postupka g. Đuričin radio u interesu onih koji su ga imenovali, a na štetu ostalih.

Kada su stečajnog upravitelja Đuričina, vjerovnici ISTO d.d. pritisnuli pritužbama na njegov rad, ogradio se od postupaka svoje odvjetnice Željke Brlečić koja je tada zastupala ISTO d.d., (sada zastupa grad Varaždin), a za koju je tvrdio da je poduzimala radnje bez njegovog znanja i odobrenja, te da je iznenađen i zaprepašten predmetnim prijedlozima iz kojeg razloga joj je opozvao punomoć (Prilog 3).

Zanimljiv je i prigovor vjerovnika iz priloga 4.: *"Stečajni upravitelj je angažirao odvjetnike suprotne strane kojoj je priznao tužbeni zahtjev na nekretninama velike vrijednosti bez ikakve naknade za zastupanje dužnika što samo po sebi dovoljno govori o njegovom nezakonitom radu."*

Dakle, na rad g. Đuričina bilo je prigovora u drugim stečajnim postupcima pa je prilikom imenovanja g. Đuričina korišten nevjerodostajan, obmanjujući argument.

**Postupci stečajnog upravitelja tijekom stečajnog postupka Varteksa d.d. u stečaju koje Predlagatelji ne odobravaju i tijekom postupka**

Po dolasku na dužnost, g. Đuričinu od vjerovnika je bila ponuđena pomoć, od organizacije poslovanja, ustupanja informatičke infrastrukture bez naknade kako bi se smanjili troškovi, pa čak i volontiranja, no on je takve ponude odbio.

Gospodin Đuričin dijelio je otkaze sposobnim Varteksovim radnicima, a zapošljavao sebi podobne, a što je na kraju rezultiralo neprofitabilnim poslovanjem. Za primjer ću navesti samo jedan najnelogičniji otkaz.

G. Đuričin je otpustio Varteksovu pravnicu koja je u Varteksu radila preko 20 godina, bila upoznata sa svim Varteksovim predmetima zbog čega je mogla odmah odgovoriti na bilo koje pitanje vezano uz Varteksove sporove. Pravnica koja poznaje kompletnu povijest društva je od velike vrijednosti za svako društvo, a osobito za društvo u stečaju. Umjesto Varteksove pravnice doveden je pravnik koji je ranije sa g. Đuričinom radio u tvrtci ISTO d.d. u stečaju, tokom gore opisanih radnji koje su izazvale negodovanje vjerovnika i posljedično njegovu smjenu. Varteksova pravica molila je da se ta smjena dogodi barem mjesec dana kasnije, s obzirom na tešku životnu situaciju i roditelja na samrti, no g. Đuričin nije imao razumijevanja, te ju je zamjenio s pravnikom koji nije bio upoznat niti sa jednim Varteksovim sporom, a Varteksovu radnicu uputio na burzu.

Osim toga, radnici Varteksovog računovodstva dobivali su otkaze, a poslove je preuzimalo vanjsko računovodstvo koje je angažirao g. Đuričin, a radi se o istom računovodstvu koje je g. Đuričin bio angažirao i u tvrtci ISTO d.d. u stečaju.

Da se nije radilo samo o pokušaju uštede, Predlagatelj pretpostavlja iz toga što djelatnici internog računovodstva više nisu imali uvid u neke podatke koji nikada prije nisu bili tajna u Varteksu, do dolaska g. Đuričina.

U razdoblju prije nego što je proizvodnja ponovno pokrenuta tijekom stečaja, Predlagatelj je kontaktirao stečajnog upravitelja, te kroz razgovor iznio stajalište da takvo pokretanje proizvodnje neće biti uspješno, te da će radnici Varteksa opet biti iznevjereni i završiti na burzi rada, a sve zbog nedostatka kvalitetnog poslovnog plana.

Stečajni upravitelj je zanemario te argumente, te unatoč činjenici da poslovni plan tada nije bio razrađen, svejedno pokrenuo proizvodnju, koja je rezultirala upravo onim scenarijem koji je Predlagatelju bio logičan s obzirom na način na koji je bila organizirana.

Nakon što se za nekoliko mjeseci pokazalo da su se crne prognoze Predlagatelja obistinile, i da se takva proizvodnja ne može nastaviti, stečajni upravitelj je o tome obavijestio odbor vjerovnika, ali odluku o prestanku proizvodnje nije donio sam,

nego ju je „prebacio“ na skupštinu vjerovnika, čime su vjerovnici „ni krivi ni dužni“ dovedeni u poziciju da preuzmu ulogu „negativca“ za loše poslovne odluke stečajnog upravitelja, i donesu tu nepopularnu odluku, a nije ih se pitalo za mišljenje o poslovnom planu, prije pokretanja iste.

Predlagatelj smatra da je propust stečajnog upravitelja što je pokrenuo proizvodnju na način na koji ju je pokrenuo, bez konzultacija s vjerovnicima i bez izrade poslovnog plana koji bi garantirao da proizvodnja bude uspješna, za što je postojao potencijal osigurati opstanak radnih mjesta i namirenje vjerovnika.

Već na prvu sjednici odbora vjerovnika koja je uslijedila nakon informacije stečajnog upravitelja da planira zaustaviti proizvodnju, Predlagatelj je došao sa već okvirno razrađenom idejom stečajnog plana koji je imao za cilj nastaviti proizvodnju i vratiti dio radnika na posao.

Od tada, kada je Predlagatelj prvi put usmeno komunicirao okvir stečajnog plana, i korake koje je potrebno ubrzati kako bi isti plan mogao završiti i staviti na glasanje na skupštini, prošlo je skoro četiri mjeseca, a samo manji dio potrebnog je pokrenut.

Predlagatelj procjenjuje da proces unovčenja imovine nepotrebne za proizvodnju, a što je Predlagateljev preduvjet za finalizaciju stečajnog plana, predugo traje, te da ovom brzinom neće biti gotov još barem godinu dana.

Primjera radi, u imovini društva nalaze se tkanina iz vremena Tivara, iz siječnja, 1936. godine, knjigovodstveno procijenjene na vrijednost od 158 tisuća eura koje je nužno prodati jer su neiskoristive. Iz Predlagateljima neobjašnjivih razloga, već 10 mjeseci nakon otvaranja stečajnog postupka još nisu stavljene na prodaju, no ta stavka u imovini upravo je prepreka za stečajni plan.

### ***Status tražbine Bakić, odnosno Meta Nekretnine j.d.o.o.***

Stečajni upravitelj je unatoč prigovorima određenog broja Vjerovnika tražbinu vjerovnika Meta Nekretnine j.d.o.o. pogrešno uvrstio u tražbinu višeg isplatnog reda. U odnosu na status ovog vjerovnika Visoki trgovački sud RH je u svom rješenju broj Pž-100/2025 od 22. siječnja 2025.g. iskazao jasan stav kako se radi o vjerovniku nižeg isplatnog reda, do danas stečajni upravitelj nije postupio sukladno ukidnoj odluci Višeg suda.

### **Ishitrena Odluka o prodaji dijela kompleksa stečajnog dužnika**

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj St-206/2024-90 od 27. ožujka 2025.g. (dalje u tekstu: ishitrena odluka) na prijedlog stečajnog upravitelja određena je u stečajnom postupku prodaje nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo i to nekretnina popisanih u točki I. rješenja suda.

Odredba članka 11. st.3. Stečajnog zakona propisuje obvezu suda da po službenoj dužnosti utvrdi sve činjenice važne za stečajni postupak. Naime, da bi se moglo pristupiti prodaji predmetnih nekretnina potrebno je prije svega utvrditi činjenicu – tko je zakoniti ovlaštenik razlučnih prava na predmetnim nekretninama, što je stečajni upravitelj i sud propustio učiniti za založno pravo Grada Varaždina i Meta Nekretnine j.d.o.o.

Iako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi hitan postupak, ishitrena prodaja nekretnina u situaciji kada su neriješeni pravni statusi razlučnih vjerovnika nije opravdana, a niti je u interesu kako razlučnih tako i stečajnih vjerovnika.

Nadalje, navedenim rješenjem određena je prodaja samo dijela nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, dok u odnosu na preostale nekretnine (npr. nekretnine upisane u zk. ul. broj 15387 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15389 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15738 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15391 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15392 k.o. Varaždin dr.) na kojima također postoji razlučno pravo, prodaja nije određena.

Ovakva selektivna Odluka o prodaji Nekretnina na kojima postoji razlučno pravo je ishitrena i njome se dovodi u pitanje mogućnost predlaganja i provedbe stečajnog plana koji je najavljen od strane Predlagatelja, a kojim planom bi se proizvodnja stečajnog dužnika ponovno pokrenula, vjerovnici bolje namirili, a operativna imovina stečajnog dužnika namijenjena proizvodnji bila očuvana, što se sve dovodi u pitanje ishitrenom odlukom.

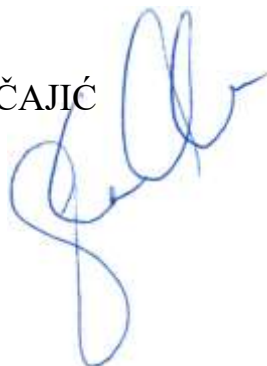
Dodatno se ističe kako ova ishitrena odluka nije najavljena na skupštini vjerovnika koja se održala samo 7 dana ranije, a na kojoj se, u njenom neformalnom dijelu, diskutiralo i o daljnjem tijeku stečajnog postupka, pa i o pregovorima s MORH-om, koji također nisu bili na dnevnom redu skupštine. Za to vrijeme još uvijek nije donijeta konačna odluka o eventualnom nastavku proizvodnje s MORH-om, stoga je nelogična odluka o prodaji dijela nekretnina koje su potrebne za tu istu proizvodnju.

### **Obrazloženje Drugo predlagatelja – radnika.**

Drugo predlagatelj svoj prijedlog za smjenu stečajnog upravitelja temelji na neuspješnom procesu nastavka proizvodnje i sporom prodajom pokretnina.

III. Predlagatelji predlažu da su u zakonskom roku iz članka 104. st.2. Stečajnog zakona sazvati Skupštinu vjerovnika s predloženim dnevnim redom.

STJEPAN ČAJIĆ



Radnici iz priloženog popisa koje zastupa:

Prilozi 1 do 4.