

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733**
stečajni vjerovnik sa pravom glasa

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB:68860828547,**
zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKOG RJEŠENJA VTS RH
posl.br. 37. Pž-4727/2021 od 12.10.2021. (e-oglasna 23.11.2021. u 13:33h)
temeljem odredbi čl.377.a ZPP-a u vezi s čl.10.SZ-a

I. Cijeneći odluku Visokog Trgovačkog suda RH posl.br.37.Pž-4727/2021-3 od 12.10.2021. (e-oglasna 23.11.2021.u 13:33h), podnositelj u otvorenom zakonskom roku, sukladno čl.377.a.st.1. ZPP u svezi s čl.10. SZ, predlaže donošenje dopunskog rješenja, budući da je drugostupanjski Sud propustio donijeti sve odluke, a koje je odbijajući žalbe vjerovnika trebalo donijeti u odnosu na pravilnost i zakonitost Rješenja St-3082/2019-179 TS ZG od 23.07.2021. (e-oglasna ploča 23.07.2021 u 13:00 h) kojim se potvrđuje imenovanje Gorana Jujnović Lučić, kao novog stečajnog upravitelja temeljem odredbi čl.105.st.2.SZ u svezi čl.87.st.1.SZ (NN 71/15, 104/17) i Rješenja St-3082/2019-188 TS ZG od 27.07.2021. (objava e-oglasna 27.07.2021 u 13:19 h), kojim se odbacuju prijedlozi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 22.07.2021.

II. Drugostupanjski sud je propustio odlučiti glede svih dijelova prvostupanjskog Rješenja St-3082/2019-179 od 23.07.2021., budući da je drugostupanjski sud propustio u potpunosti ispitati pravilnost i zakonitost utvrđenja prvostupanjskog suda u odnosu na pravo glasa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn prilikom donošenja skupštinskih odluka (čl.105.st.2.SZ) na održanom izvještajnom ročištu od 22.07.2021., budući da je svoju odluku drugostupanjski sud utemeljio na nepravomoćnom Rješenju St-3082/2019 od 19.05.2021. pod točkom 4. njegove izreke, a koje rješenje u tom dijelu je odlukom VTS RH pod točkom III. izreke Rješenja Pž-3047/2021 od 03.08.2021. ukinuto i vraćeno na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud uz popratno izvješće od 24.09.2021., nije dostavio odluku VTS RH Pž-3047/2021 od 03.08.2021., kojim se ukida točka 4.izreke Rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021., slijedom čega drugostupanjski sud u ovom žalbenom postupku Pž-4727/2021 nije niti mogao potpuno ispitati pravilnost i zakonitost donesenih prvostupanjskih odluka, a što je i opravdan razlog zašto je drugostupanjski sud propustio donijeti sve odluke koje je trebalo donijeti prilikom donošenja Rješenja Pž-4727/2021 od 12.10.2021.

Činjeničnu i pravnu osnovu donesenog Rješenja St-3082/2019-179 od 23.07.2021., u odnosu na pravo glasa na izvještajnom ročištu, prvostupanjski sud je (točka 6. alineja 6. obrazloženja) obrazložio, kako slijedi:

"....- pravo glasa na izvještajnom ročištu sud je utvrdio sukladno odredbi čl.106.SZ, uz napomenu da u ovom stečajnom postupku nema vjerovnika sa utvrđenim tražbinama, budući da su sve ispitane

tražbine osporene, a vjerovnici PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš su vjerovnici čije su tražbine osporene, a koji postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom (postojanje ovršnih isprava sud je obrazložio u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.)..."

Budući da je u vrijeme održavanja izvještajnog ročišta od 22.07.2021. bio u tijeku žalbeni postupak posl.br. PŽ-3047/2021 o pravilnosti i zakonitosti donesenih odluka iz Rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021. o utvrđenim i osporenim tražbinama, i u odnosu na utvrđenja prvostupanjskog suda da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn, neupitno je, da je prvostupanjski sud procesno postupao, kao da ishod žalbenog postupka PŽ-3047/2021 nema nikakav pravni učinak na ovaj stečajni postupak, a što je protivno utvrđenom pravnom poretku RH !!!

III. Naime, svi drugi vjerovnici su izjavljivanjem žalbi (03.06.2021.) **osporili odluke** prvostupanjskog suda iz Rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021. o utvrđenim i osporenim tražbinama, posljedično tome da su osporili i utvrđenje "da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn", budući da su ovršne isprave (navedene u prijavi tražbine od strane B2 KPAITAL d.o.o.) izdane na ime i korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. kao osiguranje osnovnog pravnog posla prilikom pružanja bankovnih usluga - kreditiranje klijenta, ovdje stečajnog dužnika.

Neupitno je, da je izvještajno ročište od 22.07.2021. održano prije nego je žalbeni postupak PŽ-3047/2021 bio okončan, i da je prvostupanjski sud procesno postupao kao da žalbeni postupak uopće ne postoji, i da ishod žalbenog postupka nema nikakav pravni učinak, kako to proizilazi iz obrazloženja Rješenja St-3082/2019 od 23.07.2019., pod točkom 6.alineja 6.obrazloženja - "postojanje ovršnih isprava sud je obrazložio u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.", zanemarujući činjenicu da su na navedeno rješenje pravodobno izjavljene žalbe od strane vjerovnika (03.06.2021.).

Dakle, prvostupanjski sud je bio upoznat da je u tijeku žalbeni postupak PŽ-3047/2021 i da ishod istog direktno utječe na dodjelu prava glasa vjerovnicima na skupštini vjerovnika, prilikom donošenja odluka.

Ovakvo procesno postupanje prvostupanjskog suda, direktno krši utvrđeni pravni poredak RH, a vjerovnicima se krši zajamčeno ustavno pravo na pravično i nepristrano suđenje.

IV. Nadalje, činjeničnu i pravnu osnovu donesenog Rješenja St-3082/2019 od 27.07.2021., kojim se odbacuju prijedlozi vjerovnika za ukidanje donesenih odluka skupštine vjerovnika od 22.07.2021., prvostupanjski sud je (točka 2.obrazloženja) obrazložio, kako slijedi:

"Na izvještajnom ročištu (prvoj skupštini vjerovnika) održanom dana 22.07.2021. vjerovnici sa pravom glasa su većinom glasova donijeli odluke:

1. ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja (Ivice Boltužić) objavljeno dana 13.07.2021.
2. utvrđuje se da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika
3. ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja (Ivice Boltužić)
4. imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB:62461289936

Cijeneći odluku VTS RH (Rješenja PŽ-4727/2021 od 12.10.2021.) u odnosu na pravovremenost procesnog postupanja žalitelja, podnositelj ističe, da isto ne umanjuje službenu dužnost prvostupanjskog suda i njegovo

procesno postupanje temeljem odredbi čl.108.SZ, budući da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti ovlašten ukinuti donesene skupštinske odluke ako protivne zajedničkom interesu vjerovnika.

Nije na zakonu utemeljeno, da prvostupanjski sud uvaži nedopuštena raspolaganja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u postupku (čl.3.st.3.ZPP), i da istom dodijeli pravo glasa (99,60%) prilikom donošenja skupštinskih odluka na izvještajnom ročištu (čl.105.st.2.SZ), i to na temelju protupravnog raspolaganja ovršnim ispravama koje su izdane i na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d..

Neupitno je, da je prvostupanjski sud bio ovlašten ukinuti po službenoj dužnosti sve donesene skupštinske odluke od 22.07.2021., budući da su utemeljene na nedopuštenom raspolaganju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

V. Podnositelj ističe, da je nastala pravna situacija, proistekla sa održanog izvještajnog ročišta od 22.07.2021., proturječna sama sebi, obzirom da su skupštinske odluke bitne za daljnji tijek stečajnog postupka kao i imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, donesene većinskom odlukom društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., unatoč činjenici što nije postojalo zakonsko utemeljenje da prvostupanjski sud društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dodijeli pravo glasa (99,60%). budući da je u tom trenutku bio u tijeku žalbeni postupak PŽ-3047/2021 protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. i utvrđenja prvostupanjskog suda iz istog.

Da je tome tako, potvrđuje i odluka VTS RH pod točkom III. izreke Rješenja PŽ-3047/2021 od 03.08.2021., kojom je ukinuto rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. u točki 4. njegove izreke, slijedom čega je ukinuto i utvrđenje Suda da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom za tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn .

DOKAZ: uvid u Rješenje PŽ-3047/2021 od 03.08.2021. (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h)

Navedena odluka VTS RH pod točkom III. njegove izreke, neupitno dokazuje da je prvostupanjski Sud prejudicirao odluku žalbenog suda PŽ-3047/2021 od 03.08.2021. , kada je na izvještajnom ročištu od 22.07.2021. dodijelio pravo glasa (99,60%) vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., procesno postupajući kao da kasnije donesena odluka VTS RH (Rješenje PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.) neće imati ikakav pravni učinak!!!

VI. Neupitno je, da je prvostupanjski sud ovakvim procesnim postupanjem i prejudiciranjem ishoda žalbenog postupka PŽ-3047/2021, koji je bio u tijeku u vrijeme održavanja izvještajnog ročišta od 22.07.2021., prekršio načelo vladavine prava i pravne sigurnosti sudionicima stečajnog postupka.

Ovakvim procesnim postupanjem, prvostupanjski sud je onemogućio žalbeni sud u potpunom ispitivanju pravilnosti i zakonitosti donesenih odluka proizašlih iz održanog izvještajnog ročišta od 22.07.2021., pa tako i Rješenja St-3082/2019-179 od 23.07.2021. kojim se potvrđuje imenovanje Gorana Jujnović Lučić, kao novog stečajnog upravitelja temeljem odredbi čl.105.st.2.SZ u svezi čl.87.st.1.SZ , kao i Rješenja St-3082/2019-188 TS ZG od 27.07.2021. kojim se odbacuju prijedlozi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 22.07.2021.

Da je tome tako, dokazuje Rješenje VTS RH posl.br. PŽ-4727/2021 od 12.10.2021., iz kojeg je razvidno da je žalbeni sud bio uskraćen za informaciju da je izrekom pod točkom III. Rješenja VTS RH PŽ-3047/2021 od 03.08.2021. ukinuta odluka prvostupanjskog suda pod točkom 4. izreke Rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021. o utvrđenim i osporenim tražbinama, a posljedično tome da je i ukinuto utvrđenje

prvostupanjskog suda da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom za tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn, a predmet vraćen na ponovan postupak (a koji ponovni postupak nije okončan, u tijeku je žalbeni postupak Pž-5249/2021).

VII. Podnositelj ističe, da je prvostupanjski sud uz svoja popratna izvješća od 24.09.2021., protivno odredbi čl.360.st.1.ZPP, drugostupanjskom sudu nije dostavio odluku VTS RH posl.br. Pž-3047/2021 od 03.08.2021., kojom je ukinuto Rješenje St-3082/2019 od 19.05.2021. u točki 4. njegove izreke, a koja je javno objavljena 16.08.2021. znači prije izrada i dostave popratnog izvješća, radi čega je žalbeni sud i propustio ispitati pravilnost i zakonitost utvrđenja prvostupanjskog suda u odnosu na dodjelu prava glasa (99,60%) društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu na 60.916.543,00 kn prilikom donošenja skupštinskih odluka na izvještajnom ročištu od 22.07.2021. obzirom na nedopušteno raspolaganja ovršnim ispravama od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

DOKAZ: uvid u Popratna izvješća od 24.09.2021.

Nedopustivo je za vladavinu prava, da prvostupanjski sud uz popratna izvješća od 24.09.2021., protivno odredbi čl.360.st.1. i st.2. ZPP, nije dostavio kompletan stečajni spis i osobito odluku VTS RH Pž-3047/2021 od 03.08.2021., ali i objašnjenje prvostupanjskog suda u povodu navoda žalbi vjerovnika u odnosu na bitne povrede postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP) i nedopuštena raspolaganja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., u odnosu na nedopuštena raspolaganja ovršnim ispravama od strane istog, budući da su ovršne isprave (navedene u prijavi tražbine) izdane u ime i korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. kao osiguranje osnovnog pravnog posla prilikom pružanja bankovnih usluga - kreditiranje klijenta, ovdje stečajnog dužnika.

Neupitno je, da je ovakvim procesnim postupanjem i nepoštivanjem zakonskih odredbi (čl.360.ZPP u svezi čl.10.SZ) od strane prvostupanjskog suda, žaliteljima uskraćeno ustavno pravo na djelotvornu sudsku zaštitu prilikom donošenja odluka u žalbenom postupku Pž-4727/2021.

VIII. Naime, prvostupanjski sud je činjeničnu i pravnu osnovu svoje odluke pod točkom 4. izreke Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., u odnosu na osporavanje tražbine PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane osporavatelja (stečajnog upravitelja i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Sinišu Josip Pavlinić) obrazložio pod točkama 17., 18., 19., 20. obrazloženja, a pod točkama 31., 32., 33., 35. obrazloženja u odnosu na ovršne isprave navedene u prijavi tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o.(prijavitelj tražbine), kako slijedi:

pod točkom 31.

"Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. (koji je naknadno prenio tražbinu na vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o) i priložene isprave sud je utvrdio da je tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prijavljena na temelju ovršnih isprava: Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008., posl.br.OV-15868/08-1 i pripadajućeg Aneksa br.1.Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/98-1 od 11.03.2013, posl.br.OV-4336/13, OV-4379/13, Izjava-obična zadužnica od 18.03.2009., posl.br.OV-5007/09 i Izjava-obična zadužnica od 04.06.2009., posl.br.OV-10741/09."

pod točkom 32.

"Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008. posl.br. OV-15886/08-1 od 03.07.2008. i pripadajući Aneks br.1. Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 11.03.2013., sklopljeni su između Erste & Steiermarkischebank d.d. kao vjerovnika i

predlagatelja osiguranja, JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o., kao dužnika i JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., kao protivnika osiguranja, i predstavljaju ovršne isprave.
Izjave-obične zadužnice od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09 i Izjave-obične zadužnice od 04.06.2009. posl.br.OV-10741/09, izdalo je društvo JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o.(koje je pripojeno dužniku kao društvu preuzimatelju) za tražbine vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d., i one predstavljaju ovršne isprave."

pod točkom 33.

"Ugovorom o prijenosu plasmana od 13.06.2016. Erste & Steiermarkische bank d.d. je ustupio B2 KAPITAL d.o.o. prenesene plasmana i prava radi osiguranja.
Dok je B2 KAPITAL d.o.o. ugovorom o ustupu tražbine od 20.07.2020. ustupio tražbinu, založno pravo i sredstva osiguranja izjave-obične zadužnice od 18.03.200., posl.br.OV-5007/09 i izjave-obične zadužnice od 04.06.2009., posl.br.OV-10741/09, primatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o."

pod točkom 35.

" Dakle, vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za svoju tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn raspolaze naprijed navedenim ovršnim ispravama."

Upravo utvrđenje prvostupanjskog suda pod točkom 32. obrazloženja Rješenja ST-3082/2019 od 19.05.2021., nedvojbeno potvrđuje, da navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati bilo kakav pravni učinak na ovaj stečajni postupak, budući da su izdane od strane dužnika u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., kao osiguranje osnovnog pravnog posla prilikom pružanja bankovnih usluga - kreditiranje klijenta, ovdje stečajnog dužnika.

Nesporna činjenica je, da kreditna institucija Erste & Steiermarkische bank d.d. nije prijavitelj tražbine, niti je sudionik ovog stečajnog postupka!!!

Neupitno je, da je naslovni Sud po službenoj dužnosti propustio utvrditi da B2 KAPITAL d.o.o. nije kreditna institucija i nije ovlašteno pružati bankovne usluge u RH, i da ne može prenijeti na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više prava nego ih sam ima.

Dakle, B2 KAPITAL d.o.o. nema niti može imati aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz bilo kojeg Ugovora sa naslova pružanja bankovnih usluga - kreditiranje klijenta, zaključenog između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika, slijedom čega ne može raspolagati ovršnim ispravama (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, izjave-obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09) izdanim od strane dužnika isključivo u korist kreditne institucije kao osiguranje ugovora o dugoročnom kreditu br.5104252552 i br.5104311047.

Navedeno nedvojbeno potvrđuje i očitovanje HNB-a koje prileži stečajnom spisu, dostavljeno od strane vjerovnika uz prijedlog od 19.11.2021.

DOKAZ: Očitovanje HNB-a prileži spisu uz Prijedlog vjerovnika od 19.11.2021.

Slijedom iznesenog, **nije na Zakonu utemeljeno utvrđenje prvostupanjskog suda pod točkom 35. obrazloženja** Rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021., da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za svoju tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn raspolaze ovršnim ispravama, budući da isti nema aktivnu legitimaciju da raspolaze bilo kakvim pravima proizašlim iz ugovora o kreditu, zaključenim između kreditne institucije i dužnika, slijedom čega ne može raspolagati ovršnim ispravama izdanim od strane dužnika na ime i korist kreditne institucije kao osiguranje ugovora o kreditu (a koju činjenicu je i prvostupanjski sud pravilno utvrdio pod točkom 32. obrazloženja rješenja od 19.05.2021.)

Podnositelj dodatno ističe, da je stečajni upravitelj (točka 17. obrazloženja Rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021.) u cijelosti osporio tražbinu vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, iz razloga postojanja parničnih postupaka (P-2857/2018 TS ZG, P-818/2019 TS ZG, P-11296/2019 OGS ZG, P-578/2020 OGS ZG) pokrenutih prije nastupa stečaja protiv B2 KAPITAL d.o.o. (prijavitelj tražbine u ovom stečajnom postupku), kojima se osporava pravni temelj stjecanja tražbine i svih sporednih prava, postojanje tražbine, postojanje djelotvorne ovršne isprave u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost prijenosa prava iz izjava-obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09 sa imena ESB u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost upisa prijenosa založnog prava u zk u korist B2 KAPITAL d.o.o. , kao i upis prijenosa založnog prava na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

IX. Iako je drugostupanjski sud u svojoj odluci Pž-4727/2021 od 12.10.2021., istaknuo da je ispitivao pobijana rješenja na temelju odredbi čl.365. ZPP u granicama navedenih žalbi vjerovnika i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz čl.354.st.2.t.2.,4.,8.,9.,13.,14. ZPP, **nepobitna činjenica je da žalbeni sud nije niti mogao ispitati u potpunosti pravilnost i zakonitost odluka prvostupanjskog suda**, budući da prvostupanjski Sud uz propratno izvješće od 24.09.2021. nije dostavio i Rješenje Pž-3047/2021 od 03.08.2021., niti je dostavio objašnjenje u povodu navoda iz žalbi vjerovnika o bitnoj povredi postupka (čl.354.st.2.t.4. u vezi sa čl.360.st.2.ZPP)

Nije sporno, da je žalbeni sud bio uskraćen za činjenicu da je Rješenje od 19.05.2021. pod točkom 4. izreke, **ukinuto** odlukom VTS RH Pž-3047/2021 od 03.08.2021. pod točkom III.izreke, a posljedično i da je ukinuto utvrđenje prvostupanjskog suda da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom za tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn, slijedom čega isti nije mogao raspolagati pravom glasa (99,60%) na skupštini vjerovnika dana 22.07.2021. prilikom donošenja prijepornih skupštinskih odluka.

Slijedom iznesenog, podnositelj predlaže da drugostupanjsko vijeće, sukladno odredbi čl.305.ZPP u svezi čl.377.a.st.5.ZPP, ponovo otvori raspravu radi dopune postupka i razrješenja važnog pitanja, radi ispitivanja pravilnosti i zakonitosti odluke prvostupanjskog suda u odnosu na dodjelu prava glasa (99,60%) društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu na 60.916.543,00 kn prilikom donošenja skupštinskih odluka na izvještajnom ročištu od 22.07.2021., budući da prvostupanjski sud uz propratno izvješće od 24.09.2021., nije dostavio i stečajni spis, a osobiti nije dostavio odluku VTS RH Pž-3047/2021 od 03.08.2021., i nije dostavio niti objašnjenje prvostupanjskog suda u povodu navoda žalbi vjerovnika koje se tiču bitne povrede odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP), a što predstavlja opravdan razlog zašto je drugostupanjski sud propustio donijeti sve odluke koje je trebalo donijeti prilikom donošenja Rješenja Pž-4727/2021 od 12.10.2021.

Navedene činjenice, nedvojbeno predstavljaju opravdani razlog za donošenje dopunskog rješenja pod Pž-4727/2021 od 12.10.2021., budući da žalbeni sud nije niti mogao ispitati u potpunosti pravilnost i zakonitost odluke i utvrđenja prvostupanjskog suda u odnosu na dodjelu prava glasa (99,60%) društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu na 60.916.543,00 kn prilikom donošenja skupštinskih odluka na izvještajnom ročištu od 22.07.2021. koje se žalbom podnositelja pobijaju.

Bilo bi apsurdno, da žalitelji moraju tražiti sudsku zaštitu od Vrhovnog suda RH, u revizijskom postupku, samo zato što prvostupanjski sud nije postupao sukladno odredbama čl.360.ZPP, odnosno što je onemogućio drugostupanjski sud da temeljem stvarnog činjeničnog stanja (Pž-3047/2021 od 03.08.2021.) potpuno ispita pravilnost i zakonitost svih donesenih prvostupanjskih odluka u ovom žalbenom postupku.

Zagreb, 13.12.2021.

Podnositelj prijedloga:
Amra Bajraktarević Merkaš