

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
30 -10- 2017

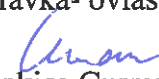
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-305/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-6174/2017-2 od 17. listopada 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 24. listopada 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik


Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Ref. 49 PŽ-6174/2017-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
30-10-2017 20 god. u 3 primjeraka sa SPIS priloga
I rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 26.10. 2017. god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama
- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti (u kuna, marka i sl.)

Potpis sudnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HELICON d.o.o., OIB 19480970900, Pula, Kolodvorska 10, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika NENADA TEŠNJAKA, OIB 99131216115, Pula, Prilaz pjacal 14, kojeg zastupa punomoćnik Marino Folo, odvjetnik u Svetvinčenatu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-305/2017-4 od 23. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-305/2017-4 od 23. kolovoza 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-305/2017-4 od 23. kolovoza 2017. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovana je Dubravka Stašić iz Rijeke te je određeno da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda, kao i da će nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Zastupnik po zakonu stečajnog dužnika je podnio žalbu protiv rješenja u bitnome navodeći kako zbog zdravstvenog stanja i liječenja u inozemstvu nije imao saznanja o blokadi računa stečajnog dužnika pa nije mogao poduzeti određene mjere otklanjanja blokade. Smatra da iz tog razloga stečajni dužnik nije imao pristup sudu u skladu s člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske. Ističe da su tražbine stečajnog dužnika prema trećim osobama veće od njegovih dugova, navodeći ovršne i parnične postupke u kojima stečajni dužnik sudjeluje. Žalitelj navodi nekretnine glede kojih je u zemljišnim knjigama upisano pravo građenja u korist stečajnog dužnika. Žalitelj nadalje ističe da je stečajni dužnik spreman podmiriti sve svoje obveze glede kojih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, te da je do blokade računa stečajnog dužnika

došlo jer mu nije vraćen preplaćen iznos sudske pristojbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-247/16, naglašavajući kako na dan podnošenja žalbe stečajni dužnik više nema dugovanja. Predlaže pobijano rješenje staviti izvan snage, podredno preinačiti i obustaviti skraćeni stečajni postupak.

Žalba je osnovana, ali iz drugih razloga.

Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je Financijska agencija na temelju odredbe članka 429. Stečajnog zakona podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da predlože otvaranje stečajnog postupka i uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u propisanom roku podnijela ovjеровneni popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Odredbom članka 428. Stečajnog zakona propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, dok zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnosi Financijska agencija (članak 429. stavak 1. Stečajnog zakona).

Prema odredbi članka 430. Stečajnog zakona sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova objaviti oglas pozivajući osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te pozivajući vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka. Nadalje, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u propisanom roku ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (članak 431. Stečajnog zakona).

Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 23. svibnja 2017. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju

od 120 dana u iznosu od 6.402,65 kn te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih.

Iz dopisa Financijske agencije, Regionalnog centra Rijeka, Podružnica Pula, od 22. rujna 2017., koji je naknadno dostavljen u spis, proizlazi da je transakcijski račun stečajnog dužnika bio u blokadi do 22. kolovoza 2017. (list 98. spisa).

Uzimajući u obzir da je za ocjenu postojanja pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona odlučan trenutak donošenja rješenja o otvaranju skraćenog stečajnog postupka (odnosno pobijanog rješenja od 23. kolovoza 2017.), a stečajni dužnik je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje do 22. kolovoza 2017., treba zaključiti kako u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Prvostupanjski sud će u ponovnom postupku postupiti u skladu s narednim odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 17. listopada 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman