

**Stečajni upravitelj**

**Tibor Toth**

Hribarov prilaz 10

10 000 Zagreb

OIB: 65132060598

Mob: 091/525-9703

E-mail: tibor.toth257@gmail.com

**REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1**

**Stečajna sutkinja  
Goranka Boljkovac**

**Na posl. br.: St-1006/2017**

**Pravna stvar:**

**Stečajni dužnik:** STEČAJNA MASA IZA DRVNA INDUSTRIJA PISAROVINA d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Hribarov prilaz 10, OIB: 03798222627, zastupano po stečajnom upravitelju – Tiboru Tothu

**PRIJEDLOG ZA DOPUNSKO RJEŠENJE  
i**

**ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA**

**protiv Rješenja  
o namirenju u predmetu  
St-1006/2017 od 07.10.2022. godine**

3x

**A) DOPUNSKO RJEŠENJE**

Sukladno čl.10. Stečajnog zakona u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Sukladno čl. 339. Zakona o parničnom postupku u slučaju ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni, a predmetni članak se sukladno čl. 347. ZPP-a primjenjuje na rješenja.

Naslov nije odlučio o zahtjevu stečajnog upravitelja za utvrđivanjem predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja sukladno čl. 254. Stečajnog zakona.

**Dakle, Naslov je morao odbiti izrekom rješenja predmetni zahtjev Stečajnog upravitelja.**

## B) ŽALBA

I Uvodno označenim Rješenjem o namirenju u predmetu St-1006/2017 od 07.10.2022. godine Naslov je odlučio:

*I Iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnine stečajnog dužnika kat. čestica 1901/4, Karlovačka ulica, oranica, površine 10518 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 2206 k.o. Pisarovina II, kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, namiruje se potraživanje razlučnog vjerovnika SOLTECH d.o.o., Zagreb, Fallerovo Šetalište 16, OIB 76781421374, iznosom od 378.582,80 HRK/ 50.246,57 EUR.*

*II Nalaže se računovodstvu suda da iz položenog iznosa koji se nalazi na depozitnom računu Trgovačkog suda u Zagrebu za spis broj St-1006/2017, izvrši namirenje razlučnog vjerovnika SOLTECH d.o.o., Zagreb, Fallerovo Šetalište 16, OIB 76781421374, u roku od 8 dana, i to uplatom iznosa od 378.582,80 HRK/ 50.246,57 EUR na žiro račun punomoćnika razlučnog vjerovnika Frane Dobrovića, odvjetnika u Rijeci, Ivana Grohovca 2/II, OIB 93520121237, broj IBAN: HR5625030071100057190 uz opis plaćanja "u ime i za korist SOLTECH d.o.o. Zagreb; St-1006/2017".*

Stečajni dužnik izjavljuje žalbu na rješenje i u cijelosti pobija isto.

Protiv navedenog Rješenja stečajni dužnik podnosi žalbu pobijajući isto:

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona (dalje u tekstu SZ)

**II Relevantne činjenice – pobrojana kronologija stečajnog postupka i unovčenja predmeta stečajne mase te sve radnje stečajnog upravitelja koje je poduzeo pri Trgovačkom sudu u Zagrebu- Stalna služna Karlovac (dalje u tekstu TSZG SSKA) i pri Općinskom sudu u Novom Zagrebu (dalje u tekstu OS NZG):**

### KRONOLOGIJA I RADNJE NA TSZG SSKA

1. 03.04.2017. određen nastavak stečajnog postupka radi naknadno pronađene imovine na TSZG SSKA
2. Stupljeno u kontakt sa bivšim zakonskim zastupnikom radi pribave poslovne dokumentacije koju je isti dostavio
3. Izvršena kod nadležnih institucija dodatna provjera da li stečajni dužnik ima još kakve imovine (pokretnine, nekretnine, dionice i sl.)
4. Ovjeren potpis stečajnog upravitelja koji je deponiran u sudski registar
5. Otvoren žiro račun stečajne mase kod Podravske banke d.d.
6. Računovodstvenom servisu povjereno vođenje poslovnih knjiga
7. Zaprimljene i obrađene prijave tražbina stečajnih vjerovnika te sastavljene tablice i izvješće za ispitno-izvještajno ročište koje se održalo 29.06.2017. godine
8. Po odluci skupštine vjerovnika pozvan bivši zakonski zastupnik dobrovoljno uplatiti pozajmice što isti nije učinio
9. Predloženo sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za pokretanje postupka radi naplate potraživanja na ime pozajmica bivšem zakonskom zastupniku
10. Održana skupština vjerovnika 10.11.2017. godine na kojoj se nije pojavio nitko od vjerovnika te se skupština nije mogla održati

11. Predloženo ponovno sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za pokretanje postupka radi naplate potraživanja na ime pozajmica bivšem zakonskom zastupniku
12. Održana ponovna skupština vjerovnika 26.11.2018. godine na kojoj se pojavio vjerovnik Republika Hrvatska, no odgođena je odluka o pokretanju postupaka radi naplate protiv bivšeg zakonskog zastupnika dok stečajni upravitelj ne pokuša pribaviti dokumentaciju kako bi se utvrdilo eventualno nastupanje zastare potraživanja
13. Stečajni upravitelj ponovno kontaktirao bivšeg zakonskog zastupnika radi dostave dokumentacije o pozajmicama na što se isti oglušio
14. Rješenjem TSZG SSKA od 05.04.2019. naložena je bivšem zakonskom zastupniku dostava dokumentacije o pozajmicama uz prijetnju novčanom kaznom od 3.000,00 kn- isti nije dostavio dokumentaciju te je kažnjen i naplaćeno mu je 3.000,00 kn
15. Paralelno su se poduzimale radnje u ovršnom postupku Ovr-4386/2016 na OS NZG što je pobrojano niže pod radnjama na OS NZG
16. Zaključkom od 28.02.2022. stečajni upravitelj pozvan je dostaviti obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava što je stečajni upravitelj i učinio
17. Ročište za diobu kupovnine TSZG SSKA je zakazao za 06.04.2022. godine – podneskom se razlučni vjerovnik očitovao da nije suglasan da se ikakav novčani iznos doznači stečajnoj masi na ime troškova unovčenja pa čak niti PDV
18. Rješenje o namirenju TSZG SSKA donosi 07.10.2022. u kojem svim raspoloživim novčanim iznosom namiruje razlučnog vjerovnika

#### KRONOLOGIJA I RADNJE NA OS NZG

1. Poslan podnesak 20.09.2017. da se utvrdi prekid i nastavak postupka
2. 06.12.2017. poslana požurnica radi postupanja
3. 01.03.2018. poslan zahtjev za suđenje u razumnom roku koji je usvojen Rješenjem od 22.03.2018.
4. 29.03.2018. Sud donosi rješenje o nastavku postupka te stečajni upravitelj izjavljuje da preuzima navedeni postupak
5. 05.06.2018. Sud dostavlja ovrhovoditeljima i ovršeniku podnesak Porezne o vrijednosti nekretnine koja je predmetom ovrhe na očitovanje
6. Rješenjem od 20.09.2018. Sud utvrđuje vrijednost nekretnine te zakazuje drugu usmenu javnu dražbu za 30.10.2018., a koja je odgođena
7. Rješenjem od 29.01.2019. zakazano je novo dražbeno ročište za 19.03.2019. na kojem je najbolju ponudu dao II Ovrhovoditelj SOLTECH d.o.o., a iza njega fizička osoba Jozo Petrović
8. Stečajni upravitelj dostavlja obračun troškova unovčenja na koje se II Ovrhovoditelj žalio te mu je žalba odbačena kao nepravovremena- na žalbu je stečajni upravitelj dao odgovor
9. Sud dosuđuje nekretninu drugom najboljem ponuditelju Jozo Petrović koji također nije uplatio kupovninu u određenom roku (stečajni upravitelj opet dostavio obračun troškova)
10. 08.07.2020. Sud je oglasio prodaju nevažećom te zakazao novu dražbu Rješenjem od 01.06.2021. za 15.09.2021.
11. Na dražbenom ročištu Općina Píсарovína odlučuje realizirati pravo prvokupa te kupuje nekretninu za 380.000,00 HRK i uredno uplaćuje kupovninu u roku te joj se nekretnina predaje u posjed

12. Ročište za diobu kupovnine održano 28.12.2021. te su se namirili ovrhovoditeljima ovršni troškovi dok je ostatak novčanih sredstava OS NZG uplatio na depozit TSZG SSKA radi provedbe namirenja u stečajnom postupku
13. Rješenjem od 19.01.2022. dovršena ovrha

### III Odredbe stečajnog zakona koje valja primijeniti su:

#### Članak 169. stavak 6. Stečajnog zakona (dalje u tekstu SZ)

*(6) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.*

Dakle, u konkretnom slučaju u ovršnom postupku na dan 31.03.2022. godine nije bilo donijeto rješenje o namirenju.

Nadalje, ovaj postupak unovčenja vodi sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Zaključkom od 28.02.2022. stečajni upravitelj pozvan je dostaviti obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava što je stečajni upravitelj i učinio.

Međutim iako je dužan primijeniti čl. 254. stečajni sud je bez obrazloženja propustio odlučiti, a implicitno odbio zahtjev stečajnog upravitelja za namirenje troškova unovčenja iz članka 254.SZ-a.

Na taj način je stečajni dužnik doveden uz položaj da ne može podmiriti niti troškove stečajnog postupka (nagrada sukladno čl. 155, st. 1. t. 3., a niti ostale obveze stečajne mase sukladno čl. 156. SZ-a.)

Valja se vratiti na sam početak i na rješenje o nastavku stečajnog postupka od 3. travnja 2017. kojim je odlučeno:

**Podneskom od 20. listopada 2016. godine stečajni upravitelj Marinko Vrbić izvijestio je sud da je naknadno pronađena imovina znatne vrijednosti koja ulazi u stečajnu masu, i to nekretnina kat. česticu 601/64 upisanu u zk. uložak 2056 k.o. Pisarovina, o čemu je priložio u spis e-izvadak iz zemljišne knjige za navedenu nekretninu. Stečajni upravitelj ujedno je predložio da ga sud razriješi dužnosti stečajnog upravitelja, jer da je isti stečajni upravitelj s liste B koji nema potrebna znanja i iskustva, pa predlaže da sud imenuje novog stečajnog upravitelja s liste A koji će zastupati stečajnu masu.**

**a u izreci održano:**

XI. Nalaže se Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko, da izvrši zabilježbu ovog rješenja u zemljišnim knjigama za kat. česticu 601/64 upisanu u zk. uložak 2056 k.o. Pisarovina.

**Dakle, sam smisao ovog stečajnog postupka, odnosno nastavka istoga je unovčenje predmetne nekretnine, a sama provedba ovršnog i stečajnog postupka je zapravo sadržajno provođenje niza radnji stečajnog upravitelja koje su dovele do unovčenja i situacije da uopće postoji mogućnost namirenja.**

**IV** Posebno se valja osvrnuti na pozivanje na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-895/2020-2 od 8. rujna 2020.godine i dio obrazloženja na koje se poziva i Naslov pri donošenju pobijanog rješenja:

*Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.*

**Međutim, uvodna premisa na kojoj se temelji takav zaključak je:**

*Naime, u konkretnom slučaju nije sporno je ovršni postupak u ovom predmetu pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom. Prema odredbi čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 1977/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 - dalje SZ) postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Stoga pravilno zaključuje sud drugog stupnja, da se ovršni postupak, nakon preuzimanja postupka od strane stečajnog upravitelja stečajnog dužnika - ovršenika, nastavlja pred općinskim sudom - ovršnim sudom i to po pravilima ovršnog postupka.*

**Ovršni postupak se nije nastavio isključivo pred općinskim sudom, već su ovrše radnje (dio njih uključujući namirenje) provedene pred stečajnim sudom.**

**Nadalje, a vratimo se na citirani Članak 169.stavak 6.SZ-a, ovršne postupke nakon 31.03.2022. u kojima nije donijeto rješenje o namirenju nastavlja sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.**

**Dakle, pogrešno je primijeniti odluku revizijskog suda koja je donijeta po sasvim drugom zakonu od onoga koji u ovom trenutku vrijedi i koji se na konkretan slučaj mora primjenjivati.**

**V** Poseban osvrt je potreban i na dio koji se odnosi na porez na dodanu vrijednost, a zbog kojega bi stečajni upravitelj kao odgovorna osoba mogao odgovarati jer je njegova dužnost podmiriti porezne obveze koje terete stečajnu masu.

**U pobijanom rješenju je obrazloženo:**

*Međutim, sud ističe da je ovlaštenik tražbine poreza na dodanu vrijednost na isporučenu nekretninu prodanu u ovršnom postupku Republika Hrvatska, pa je prvenstveno namirenje te tražbine i to najkasnije na ročištu za diobu trebao zatražiti vjerovnik Republika Hrvatska, kojem vjerovniku bi pripadala tražbina poreza na dodanu vrijednost na prodanu nekretninu, a ne stečajni upravitelj.*

**Ovlaštenik poreza na dodanu vrijednost jest doista Republika Hrvatska, međutim obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost je žalitelj – stečajna masa, što potvrđuje i čl 7. st. 3. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost:**

»(3) Smatra se da porezni obveznik djeluje kao takav i pod prisilnom upravom, u likvidaciji, u stečaju te u ostalim sličnim postupcima ili u provedbi oporuke. Isporuka dobara iz stečajne mase ili likvidacijske mase koja je ostala iza društva u stečaju ili likvidaciji za potrebe oporezivanja PDV-om smatra se nastavkom djelatnosti društva u stečaju ili u likvidaciji. Stečajna masa koja je ostala iza društva u stečaju odnosno likvidacijska masa koja je ostala iza društva u likvidaciji smatra se univerzalnim pravnim slijednikom toga društva.«.

**Dakle, doista sredstva od PDV-a ne pripadaju u konačnici stečajnom masi nego državnom proračunu, međutim stečajna masa je obveznik koji ih mora uplatiti, a stečajni upravitelj je osoba koja ih pri namirenju mora zatražiti.**

**VI** Stoga, predlaže se preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti predmet na ponovno odlučivanje sudu prvog stupnja.

**STEČAJNA MASA IZA  
DRVNA INDUSTRIJA PISAROVINA d.o.o. u stečaju**  
Zagreb, Hribarov prilaz 10

- zastupana po stečajnom upravitelju  
Tiboru Tothu

U Zagrebu, 18.10.2022. godine