



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-8/2024-77

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja Matea Puljića, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26A, OIB: 24219684702, zastupan po punomoćniku Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HIT GRADNJA j.d.o.o., Tijardovićeve 18, Split, OIB: 53169643267, 15. prosinca 2025.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom HIT GRADNJA j.d.o.o., Tijardovićeve 18, Split, OIB: 53169643267, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 3.043,61 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka broj St-8/2024" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Mateo Puljić, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26A, OIB: 24219684702, je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 8. siječnja 2024. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-8/2024-7 od 29. svibnja 2024. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te je dužniku određena mjera osiguranja i postavljen Ante Majić, OIB:54998137767, Đorđićeva 3B, Zagreb za privremenog stečajnog upravitelja.

3. Navedenim rješenjem od 29. svibnja 2024. pozvana je zakonska zastupnica dužnika dostaviti ovom sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika koji se, sukladno članku 17. SZ-a, treba sastojati od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza

dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, u kojem popisu imovine i obveza se moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni te da od imovine i obveza ništa nije zatajeno.

4. U izvješću zaprimljenom kod ovog suda 27. lipnja 2024. privremeni stečajni upravitelj naveo je da je uputio dopis zastupniku po zakonu dužnika, a sve sa zahtjevom da mu se dostavi potrebna poslovna i knjigovodstvena dokumentacija te da se uspostavi kontakt, a kako bi utvrdio uvjete i pretpostavke za vođenje stečajnog postupka. Navedeni zahtjev zakonski zastupnik je zaprimio međutim na isti se nije očitovao niti dostavio zatražene podatke niti omogućio uvid u poslovne knjige društva. Provjerom kroz javno dostupne registre utvrdio je da stečajni dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina niti kao vlasnik vozila, a da se zadnja godišnja financijska izvješća koja su predana FINI odnose na 2022. u kojima je evidentirana dugotrajna materijalna imovina 308.409,00 HRK, te kratkotrajna u iznosu od 2.959.468,00 HRK od toga zalihe u iznosu od 786.259,00 HRK, potraživanja 35.151,00 HRK te kratkotrajna financija imovina 2.125.302,00 HRK. Zaključno u izvješću je stečajni upravitelj utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog, da nije bilo moguće utvrditi konačno i stvarno stanje imovine te predložio da sud sukladno članku 132. Stečajnog zakona pozove osobe koje imaju pravni interes za vođenje stečajnog postupka na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog postupka. Ukoliko pozvane osobe ne uplate predujam predlaže se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka.

5. Predlagatelj je podneskom od 5. srpnja 2024. istaknuo je da nije izvršen uvid u dokumentaciju za 2023., da nisu pribavljeni podaci i kontakt knjigovodstva za dužnika, uvjerenje DGU o nekretninama na kojima je dužnik upisan kao posjednik, te zatražio promet po računima poslovnih banka te ovlaštenicima po računima i karticama.

6. Na ročištu održanom 17. srpnja 2024. privremeni stečajni upravitelj ostao je pri svemu navedeno kao u izvješća, te je upućen na dopunu izvješća na način da uvid u dokumentaciju koja je objavljena za 2023. na Poreznoj upravi, kao i stupi u kontakt sa knjigovodstvom koje je vodi poslovne knjige za dužnika te da od Porezne uprave zatraži analitičku bruto bilancu sa specifikacijom po kontima te kontakt osobe ovlaštene za predaju dokumentacije na Poreznu upravu (knjigovodstvo), odnosno da u potpunosti postupi po točki III. podneska predlagatelja od 5. srpnja 2024., te o svemu pisanim izvješćem izvijesti sud i predlagatelja.

7. Sud je zaključkom ovog suda poslovni St-8/2024-18 od 17. srpnja 2024. pozvao zakonsku zastupnicu dužnika na dostavu dokumentacije te je isti zaključkom upozorena da će joj se, u slučaju neispunjavanja dužnosti iz članka 177. SZ, može izreći novčana kazna do 1.320,00 EUR sukladno odredbi članka 178. stavka 2. SZ-a.

8. Addiko bank d.d., Zagrebačka banka d.d. i Raiffeisenbank Austria d.d. dostavile su u spis promet po računu i podatke o ovlaštenicima po računu i karticama.

9. Podneskom zaprimljenim u spis 1. listopada 2024. zakonska zastupnica dužnika dostavlja određenu dokumentaciju (konto kartica, tužbu u predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u Puli između tužitelja HIT GRADNJA j.d.o.o. i tuženika Nevenke Dukić, pisani iskaza svjedoka Joška Tomaša u predmetu poslovni broj Povrv-288/2022, mail prepisku sa odvjetnikom Mateom Puljićem, utvrđenu vrijednost nekretnine zk.č. 1030/2 ZU 892 K.O. Kučine kao i zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu česticu, zemljišnoknjižni izvadak za kat.čest. 484 ZU 299 K.O. Trogir, te Ugovor o izvođenju građevinskih radova između Nevenke Dukić i HIT GRADNJE j.d.o.o.), međutim nije dostavila dokumentaciju na koju je bila pozvana.

10. Privremeni stečajni upravitelj je u izvješću predanom sudu 24. listopada 2024. naveo da je uputio Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Split, Ispostava Split dana 22. srpnja 2024. zahtjev za dostavom podataka kojim je zatražio dostavu Analitičke bruto bilance sa specifikacijama po kontima te kontakt osobe ovlaštene za predaju dokumentacije na poreznu upravu. Dana 06. kolovoza 2024. zaprimljena je tražena dokumentacija i kontakt podaci knjigovodstva stečajnog dužnika. Izvršen je uvid u dostavljenu dokumentaciju te je dana 14. kolovoza 2024. knjigovodstvu stečajnog dužnika zatražio dodatna pojašnjenje knjigovodstva koje vodi poslovne knjige za dužnika nije zaprimio traženu dokumentaciju. Nadalje, navodi da je ishodio uvjerenje DGU da stečajni dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnine u katastarskom operatu, na području Republike Hrvatske, da bez dostave poslovne dokumentacije nije moguće utvrditi svrhu isplata niti način knjiženja tih isplata. Isto tako, iz dostavljene bruto bilance nije moguće utvrditi imovinu društva niti obveze, pa je radi osnovan sumnje da je društvo iskazane pozajmice davalo direktoru ili drugim bliskim osobama zatražio provesti porezni nadzor na stečajnim dužnikom, od FINE je ishodio Očevidnik osnova za plaćanje, Pl obrazac, potvrdu kojom se potvrđuje da na dan 17. rujna 2024. neizvršene osnove za plaćanje iznose 302.734,49 eura, te da je društvu u blokadi 594 dana. Provjerom na adresi sjedišta društva utvrđeno je da na istoj adresi nema vidljive oznake društva. Zaključno privremeni stečajni upravitelj ponovno predlaže da sud sukladno čl. 132. Stečajnog zakona pozove osobe koje imaju pravni interes za vođenje stečajnog postupka na uplatu predujma za pokriće okvirnih troškova prethodnog postupka.

11. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-8/2024-38 od 5. studenog 2024. točkom I. sud je odredio saslušanje zakonske zastupnice dužnika za dan 26. studenog 2024., dok je točkom II odlučeno ako se zakonska zastupnica dužnika Nede Tomaš ne odazove pozivu suda na ovo ročište, da će sud odrediti njezino prinudno dovođenje.

12. Na ročištu održanom 26. studenog 2024. privremeni stečajni upravitelj ostao je pri svojim navodima u svom izvješću od 24. listopada 2024. Punomoćnik predlagatelja ustrajao je u prijedlogu sud odredi prisilno dovođenje zakonske zastupnice dužnika putem policijske uprave. Punomoćnik zastupnice po zakonu dužnika naveo je da zastupnica dužnika nije u mogućnosti pristupiti na ročište zbog bolesti i poodmakle životne dobi.

13. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-8/2024-42 od 6. prosinca 2024., koje je nadopunjeno rješenjem od 9. prosinca 2024. osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu Nede Tomaš, OIB: 20545855929, Seget Donji, Put Svetog Danijela 17, Split, izrečena joj je novčana kazna u iznosu od 800,00 eura, zbog nepostupanja po nalogu suda u vezi dostave poslovne dokumentacije. Na navedena rješenja uložena je žalba zastupnice po zakonu stečajnog dužnika koja je odbijena odlukom Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-242/2025-2 od 28. siječnja 2025.

14. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-8/2024-55 od 7. ožujka 2025. točkom I. sud je odredio saslušanje zakonske zastupnice dužnika za dan 26. ožujka 2025., dok je točkom II. odredio prisilno dovođenje Nede Tomaš.

15. Podneskom od 13. ožujka 2025. punomoćnik zakonske zastupnice dužnika je naveo da dužnik vodi dva sudska postupka u pogledu dvije različite tražbine, a čiji očekivani pozitivni ishod bi eliminirao sve stečajne razloge, da dužnik nema u vlasništvu nekretnine ni pokretnine, ali da ima ranije specificirane tražbine koje proizlaze iz poslovanja te se očekuje naplata očekivanih potraživanja.

16. Neposredno pred ročište 26. ožujka 2025. zaprimljena je liječnika potvrda za zakonsku zastupnici u kojoj se navodi da zbog bolesti nije u mogućnosti prisustvovati sudskoj raspravi dana 26. ožujka 2025., kao i službena zabilješka Policijske postaje Trogir koji navode da nisu bili u mogućnosti izvršiti dovedbeni nalog te dostavljaju liječničku potvrdu u privitku.

19. Na ročištu održanom 26. ožujka 2025. privremeni stečajni upravitelj je ponovno naveo da iz raspoložive dokumentacije proizlazi da dužnik nema imovine radi koje bi se mogao voditi redovni stečajni postupak.

20. Sud je ponovno zaključkom od 5. studenog 2025. odredio saslušanje zakonske zastupnice dužnika za dan 11. prosinca 2025.

21. Punomoćnik zakonske zastupnice dužnika je 10. prosinca 2025. u spis dostavio medicinsku dokumentaciju iz koje je razvidno da zakonska zastupnica dužnik ne može pristupiti na ročište.

22. Na ročištu održanom 11. prosinca 2025. punomoćnik predlagatelja istaknuo je da je pregledom sudskog registra za dužnika i dalje vidljiva činjenica da je Nede Tomaš upisana kao zakonski zastupnik dužnika, što znači da ima sve obveze koje ta funkcija nosi. Ista ne može imati demenciju za sudjelovanje u stečajnom postupku, a ne imati je za vođenje firme u drugim poslovima. Obzirom na očitu opstrukciju dosadašnjeg tijeka ovog postupka, ustraje se u dovođenju iste i suradnji sa sudom i privremenim stečajnim upraviteljem. Na navedenom ročištu privremeni stečajni upravitelj predložio da se sukladno članku 132. Stečajnog zakona pozovu zainteresirane osobe na uplatu predujma za pokriće troškova stečajnog postupka te se obvezao tokom dana dostaviti podnesak u kojem će specificirati troškove postupke.

23. Privremeni stečajni upravitelj je 11. prosinca 2025. u spis dostavio podnesak u kojem je naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za

plaćanje. Obzirom da direktor dužnika nije dostavio traženu dokumentaciju i dokaze niti mi omogućio uvid u poslovne knjige, nije bilo moguće utvrditi konačno i stvarno stanje imovine. Slijedom navedenog, sukladno čl. 132. Stečajnog zakona, predlaže se da sud pozove osobe koje imaju pravni interes za vođenje stečajnog postupka na uplatu predujma za pokriće okvirnih troškova prethodnog postupka u iznosu prema specifikaciji predvidivih troškova. Ukoliko pozvane osobe ne uplate predujam predlaže se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka. Troškovi prethodnog postupka su: nagrada privremenom stečajnom upravitelju 663,61 eura, materijalni troškovi (poštanski troškovi, troškovi pribave potvrda i dr.) 132,72 eura, putni troškovi 410,00 eura, ukupno 1.206,33 eura. Predvidivi troškovi stečajnog postupka za 12 mjeseci su: troškovi knjigovodstva 100,00 eura mjesečno + PDV=1.500,00 eura, izrada pečata 20,00 eura, otvaranje računa 13,27 eura, vođenje računa 10,00 eura, materijalni troškovi (poštanski troškovi, troškovi pribave potvrda i dr.) 200 eura, putni troškovi 410,00 eura i nagrada stečajnom upravitelju 1.000,00 eura, ukupno 3.263,27 eura. Troškovi prethodnog postupka = 1.206,33 eura + predvidivi troškovi stečajnog postupka = 3.263,27 eura = ukupno = 4.469,60 eura.

24. Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

25. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrjednije imovine koja bi se mogla unovčiti. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Ukazuje se i da daljnje pozivanje zakonske zastupnice dužnika na ročište u prethodnom postupku ne bi bilo svrhovito s obzirom na medicinsku dokumentaciju koja je dostavljena u spis, a između ostaloga, iz svih navoda privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da stečajni dužnik nema raspoložive imovine za unovčenje kojom bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka. Određena postupanja zakonske zastupnice dužnika u poslovanju društva na koja ukazuje predlagatelj ovog stečajnog postupka, a u pogledu kojih je i privremeni stečajni upravitelj poduzeo određene radnje, odnosno od Porezne uprave zatražio porezni nadzor, u ovom trenutku ne upućuju na postojanje imovine koja bi se mogla u stečajnom postupku unovčiti te time pokriti troškovi stečajnog postupka, kao ni namiriti stečajni vjerovnici.

26. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

27. Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije

dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

28. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, koje je popisao privremeni stečajni upravitelj, a isto tako i troškove ovog prethodnog stečajnog postupka, a to su nagrada privremenom stečajnom upravitelju 663,61 eura, te predvidivi troškovi stečajnog postupka za 12 mjeseci: troškovi knjigovodstva 1.500,00 eura, putni troškovi Zagreb-Split-Zagreb za jedno ročište 410,00 eura, nagrada stečajnog upravitelja 1.000,00 eura, sveukupno 3.573,61 eura. Međutim, kako je predlagatelj uplatio iznos od 530,00 eura na ime predujma na kojeg je pozvan zaključkom suda od 28. svibnja 2024. to je iznos od 3.573,61 eura valjalo umanjiti za 530,00 eura, te osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 3.043,61 eura.

29. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 15. prosinca 2025.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **9-30880-b06f9**

Kontrolni broj: **093c9-ceaa5-ce996**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.