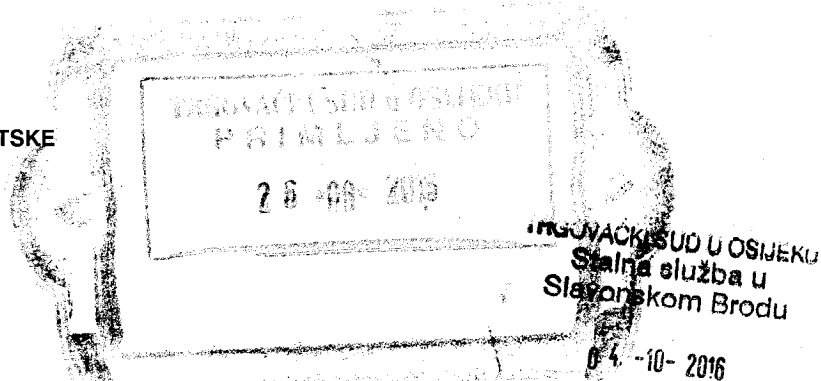




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 14 PŽ-5044/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

PRIMLJENO

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izjavitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom CESTOGRADNJA j.d.o.o., OIB 76829732290, Rušćica, Rušćičkih žrtava 45, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Pilareva 28, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-85/16-5 od 30. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-85/16-5 od 30. svibnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-85/16-5 od 30. svibnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom CESTOGRADNJA j.d.o.o. (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Cincar iz Osijeka (točka 2. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom CESTOGRADNJA j.d.o.o. (točka 3. izreke), rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka 4. izreke), određeno je da će nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik biti brisan iz registra (točka 5. izreke), nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj može za ime i račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni dio uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka 6. izreke), ako se ispune pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe sud će rješenjem pozvati stečajne vjerovnike da u roku do 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine (točka 7. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Osijek, Podružnica Slavonski Brod, sukladno odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), podnijela zahtjev za provedbu skraćenog postupka nad dužnikom navodeći da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da dužnik prema podacima od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Pozivom na odredbe čl. 428., 430. i 431. SZ-a, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Navodi da nije dostavio prokazni popis imovine jer nije vidio poziv upućen putem e-oglasne ploče. U protivnom bi dostavio taj popis i dokaz da njegov poslovni račun nije blokiran, kako se to navodi u zahtjevu Financijske agencije.

Uplatom na račun stečajnog dužnika izvršenom 19. siječnja 2016. dužnikov poslovni račun bio je deblokiran i do dana podnošenja žalbe nema nikakvih blokada računa ni nepodmirenih obveza prema vjerovnicima. Na dan 6. svibnja 2016. stanje na računu bilo je 382,88 kn, i od tog dana nije bilo promjena na poslovnom računu. Uvidom u izvod iz računa kod Sberbank d.d. vidljivo je da je blokada računa iznosila 2.825,00 kn, a ne 7.340,45 kn kako se to navodi u zahtjevu Financijske agencije.

Nadalje, dana 23. svibnja 2016., stečajni dužnik je zaposlio tri radnika, dakle prije donošenja pobijanog rješenja. Slijedom navedenog, smatra da nema uvjeta za otvaranje stečajnog postupka

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Sukladno odredbi čl. 444. i 429. SZ-a, Financijska agencija podnijela je prvostupanjskom sudu 13. siječnja 2016. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 8. siječnja 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 7.340,45 kn u neprekidnom razdoblju od 120 dana.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a, koja propisuje da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom:  
- ako nema zaposlenih;

- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana;
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Iz zahtjeva Financijske agencije od 13. siječnja 2016. (list 1. spisa) proizlazi da je dužnik 8. siječnja 2016. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 7.340,45 kn. Međutim, iz izvadaka Sberbank d.d. od 19. siječnja 2016., 12. travnja 2016., 13. travnja 2016. i 6. svibnja 2016. (list 10. – 17. spisa), koje je dužnik priložio uz žalbu, proizlazi da dužnik u tom razdoblju nije imao zaplijenjenih sredstava ni dugovanja. Dakle, iz navedene potvrde bi se moglo zaključiti da dužnik nije imao dugova u vrijeme donošenja pobijanog rješenja 30. svibnja 2016.

Također, iz potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (od 20. i 23. svibnja 2016.) proizlazi da je dužnik prije donošenja pobijanog rješenja imao zaposlena tri radnika (list 18.- 20. spisa).

Iz svega navedenog proizlazi da nisu bile ispunjene sve pretpostavke iz odredbe čl. 428. SZ-a, zbog čega nije bilo ni uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka, a shodno tome niti uvjeta za provedbu i zaključenje skraćenog stečajnog postupka iz odredbe čl. 431. SZ-a.

Prvostupanjski sud je trebao poduzeti mjere na koje je po zakonu ovlašten, radi utvrđenja bitnih činjenica za donošenje odluke. Uostalom, sud je i po službenoj dužnosti dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak. Radi toga, sud može izvoditi sve potrebne dokaze (čl. 11. st. 3. SZ-a).

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će ispitati postojanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Ovisno o toj okolnosti, donijet će novu zakonitu odluku imajući na umu da pretpostavke iz čl. 428. SZ-a moraju biti ispunjene i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

U Zagrebu 30. kolovoza 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*U Z.B. Udaljenic*  
BRANKICA CURMAN