



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

89. St-594/18-84

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom FOCUS GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Novoselečki put 157, OIB: 54058591185, 26. ožujka 2021.,

### riješio je

Odbija se osobni zahtjev za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja Davora Ivančića, OIB: 21146522885, Ivana pl. Zajca 17, Čakovec, kao neosnovan.

### Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-594/18-30 od 14. svibnja 2018., sud je otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a rješenjem od 24. svibnja 2018. za stečajnog upravitelja je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja imenovan Davor Ivančić, OIB: 21146522885, Ivana pl. Zajca 17, Čakovec.

Podneskom od 18. veljače 2021. stečajni upravitelj je zatražio da ga sud razriješi dužnosti stečajnog upravitelja, kao razlog navodeći bolest koja ga sprečava da obavlja tu dužnost. Pojašnjava da je riječ o bolesti vratne kralježnice koja je dijagnosticirana u rujnu 2020. i kroničnog je karaktera. Pojašnjava da zbog konkretnog stečajnog postupka, često mora putovati na relaciji Čakovec-Zagreb te obilaziti nekretninu koja se nalazi u Sesvetama, što mu opterećuje vratnu kralježnicu i ima dodatni negativni utjecaj na njegovu bolest.

Prema odredbi čl. 91. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev. Prema mišljenju ovog suda, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da sud nije dužan prihvatiti zahtjev za razrješenje automatski čim zahtjev bude podnesen, nego je prilikom donošenja odluke o zahtjevu za razrješenje dužan cijeniti okolnosti svakog konkretnog slučaja, a zahtjevu može udovoljiti ako za to postoje opravdani razlozi. Dakle, prilikom donošenja odluke sud je ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga za razrješenje stečajnog upravitelja (pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 5. prosinca 2016.). U

tom slučaju stečajni upravitelj je dužan dokazati opravdanost takvog zahtjeva, odnosno postojanje razloga koji u konkretnom slučaju opravdavaju njegovo razrješenje u određenom predmetu. Drugim riječima, teret dokaza o opravdanosti zahtjeva je na stečajnom upravitelju.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj Davor Ivančić je uz svoj zahtjev dostavio i medicinsku dokumentaciju iz rujna 2020. (listovi 411-412 spisa). Iz te dokumentacije proizlazi kako je po provedenim pretragama stečajnom upravitelju dijagnosticirana bol u vratu (cervikalgija) i bol u torakalnoj kralježnici zbog čega mu je preporučeno 10 fizikalnih terapija, a nakon toga i kontrola. S druge strane, stečajni upravitelj nije dostavio nikakvu drugu medicinsku dokumentaciju iz koje bi proizlazilo kako su preporučene fizikalne terapije stvarno obavljene, odnosno kako su one u tijeku i kako ga one sprečavaju u dužnosti obavljanja stečajnog upravitelja u ovom predmetu, niti medicinsku dokumentaciju iz koje bi proizlazilo kako je stvarno obavljena kontrola od strane ovlaštenog liječnika nakon koje je utvrđeno da se zdravstveno stanje nije poboljšalo, odnosno da se ono pogoršalo u mjeri da ga onemogućava u obavljanju dužnosti stečajnoga upravitelja u ovom predmetu. Osim toga, stečajni upravitelj nije dostavio niti medicinsku dokumentaciju iz koje bi proizlazila preporuka ovlaštenog liječnika o potrebnom bolovanju (duljem ili kraćem), potrebi smanjene aktivnosti vožnje automobila ili pak prestanku obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja koju trenutno obavlja.

Stoga ovaj sud zaključuje kako u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije dokazao da je bolest na koju se poziva takve prirode da ga onemogućava u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu.

Iz odredbe čl. 2. st. 1. Pravilnika o utvrđivanju liste stečajnih upravitelja („Narodne novine“ broj 104/15, dalje: Pravilnik) proizlazi kako liste stečajnih upravitelja utvrđuje ministar nadležan za poslove pravosuđa. Prethodno, da bi Ministar nadležan za poslove pravosuđa mogao donijeti rješenje na temelju kojeg se stečajni upravitelj upisuje na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti trgovačkog suda (čl. 2. st. 2. Pravilnika), pa tako i za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu, stečajni upravitelj podnosi zahtjev za upis na listu A ili listu B stečajnih upravitelja ministru nadležnom za poslove pravosuđa (čl. 6. st. 1. Pravilnika). Zahtjev za upis na listu stečajnih upravitelja iz čl. 6. st. 1. Pravilnika predstavlja, po mišljenju ovog suda, anticipiranu suglasnost stečajnog upravitelja za svojim imenovanjem metodom slučajnog odabira (čl. 84. st. 1. SZ) u svim stečajnim predmetima određenog trgovačkog suda za kojeg je stečajni upravitelj stavio zahtjev za upis.

Odredbom čl. 7. st. 1. Pravilnika je propisano kako se stečajni upravitelj s liste stečajnih upravitelja briše na osobni zahtjev i po službenoj dužnosti, a rješenje o upisu i brisanju s liste stečajnih upravitelja donosi ministar nadležan za poslove pravosuđa (čl. 8. st. 1. Pravilnika). Anticipirana suglasnost stečajnog upravitelja za svojim imenovanjem metodom slučajnog odabira u svim stečajnim predmetima određenog trgovačkog suda za kojeg je stečajni upravitelj stavio zahtjev za upis postoji sve do donošenja odluke ministra nadležnog za poslove pravosuđa o brisanju stečajnog upravitelja sa liste stečajnih upravitelja.

Sve dok se stečajni upravitelj ne briše s liste stečajnih upravitelja kandidira se za stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira (čl. 84. st. 1. SZ) i na njega se odnose prava i dužnosti stečajnog upravitelja, propisana odredbama SZ-a. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj niti nije tvrdio da je zbog bolesti tražio brisanje s liste A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Zagrebu.

Kako iz dostavljene dokumentacije, po ocjeni ovog suda prvog stupnja ne proizlazi da stečajni upravitelj zbog zdravstvenih razloga ne može nastaviti obavljati dužnost u konkretnom predmetu, a stečajni upravitelj s druge strane niti ne navodi da je radi zdravstvenog stanja podnio zahtjev za brisanje s liste A stečajnih upravitelja, ovaj sud je zaključio da osobni zahtjev stečajnog upravitelja za razrješenje nije osnovan (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju PŽ-1342/21 od 17. ožujka 2021.). Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 91. st. 6. SZ-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 26. ožujka 2021.

Sutkinja:  
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj (čl. 91. st. 5. SZ). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. stečajni upravitelj Davor Ivančić
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2f9-20c6a**

Kontrolni broj: **0676c-fc999-1d892**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.