



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Revd 2458/2022-10

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Branka Medančića člana vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i Damira Kontreca člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, OIB 68765596631, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije ZORANA MILETIĆA, OIB 73025684607, iz Splita, Nazorov prilaz 1A, kojeg zastupa punomoćnik Dean Rahanu, odvjetnik u Supetru, te prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnih vjerovnika ENESA ČAUŠEVIĆA iz Solina, Don Frane Bulića 5, MILANA BIUKA iz Splita, Vukovarska 131, i ROVINJSKE MOČVARE j.d.o.o., Split, kojeg zastupa punomoćnik Ante Ledenko iz Splita, Katalinićev Prilaz 8, podnesene protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-407/2022-2 od 23. ožujka 2022., kojom je djelomično potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021. te djelomično ukinuto navedeno rješenje, u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2023.

r i j e š i o j e :

Prijedlozi za dopuštenje revizije bivšeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, te stečajnih vjerovnika Enesa Čauševića, Milana Biuka i Rovinske močvare j.d.o.o. Split odbacuju se kao nedopušteni.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem drugostupanjskog suda odbijena je kao neosnovana žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/14-820 od 14. prosinca 2021. u dijelu u kojem je isti odbijen za određivanje nagrade u više zatraženom iznosu od 94.500,00 kn bruto. Također su uvažene žalbe stečajnog upravitelja Ante Gabelice, ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, Rovinjske močvare j.d.o.o., te je ukinuto prvostupanjsko rješenje u preostalom dijelu i vraćeno sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

2. Protiv dijela rješenja drugostupanjskog suda kojim je odbijena žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, te kojim je isti odbijen za dosuđenje nagrade u više zatraženom iznosu od 94.500,00 kn, prijedlog za dopuštenje revizije podnio je Zoran Miletić, s prijedlogom da mu se dopusti revizija za pitanje za koje smatra da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

3. Prijedlog za dopuštenje revizije protiv ukidne odluke drugostupanjskog suda podnijeli su Enes Čaušević, Milan Biuk i Rovinjska močvara j.d.o.o., a iako su naveli da su ga podnijeli po punomoćniku i iz istog prijedloga proizlazi da su ga podnijeli bez punomoćnika, neposredno sudu.

4. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju predlaže da se prijedlozi stečajnih vjerovnika odbace kao nedopušteni, budući su isti podnijeli prijedlog bez punomoćnika, dok predlaže da se prijedlog za dopuštenje revizije Zorana Miletića odbaci kao nedopušten, jer ne sadrži sve elemente potrebne za odlučivanje o navedenom prijedlogu.

5. Prijedlog za dopuštenje revizije podnesen po stečajnim vjerovnicima Enesu Čauševiću, Milanu Biuku i Rovinjskoj močvari j.d.o.o. je nedopušten budući je isti podnesen od strane stečajnih vjerovnika osobno, a ne po punomoćnicima.

6. Naime, prema odredbi čl. 91.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - proć. tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP) stranka može podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije preko punomoćnika koji je odvjetnik. Iznimno, stranka može sama podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije ako ima položen pravosudni ispit, odnosno za nju može prijedlog za dopuštenje revizije podnijeti kao punomoćnik osoba koja ju je prema odredbama ovog ili kojeg drugog zakona ovlaštena zastupati u tom svojstvu iako nije odvjetnik – ako ima položen pravosudni ispit. Stranka, odnosno njezin punomoćnik iz st. 2. ovog članka dužni su uz prijedlog za dopuštenje revizije ili reviziju, najkasnije do isteka roka za njihovo podnošenje, priložiti izvornik ili presliku potvrde o položenom pravosudnom ispitu ili drugu javnu ispravu u izvorniku ili preslici iz koje proizlazi da stranka ili njezin punomoćnik imaju položen pravosudni ispit, ako takva potvrda ili javna isprava u izvorniku ili preslici prethodno nije podnesena sudu u istom postupku.

7. S obzirom da su stečajni vjerovnici Rovinjska močvara j.d.o.o., Milan Biuk i Enes Čaušević podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije osobno, bez punomoćnika, to je isti valjalo odbaciti kao nedopušten na temelju odredbe čl. 392. st. 4. ZPP.

8. Podredno se napominje da je prijedlog od strane navedenih stečajnih vjerovnika podnesen protiv rješenja kojim nije pravomoćno okončan postupak, što je suprotno odredbi čl. 400. st. 1. ZPP.

9. Nadalje, nedopušten je i prijedlog za dopuštenje revizije podnositelja Zorana Miletića, prijašnjeg stečajnog upravitelja.

10. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP revizijski sud je ocijenio da postavljeno pravno pitanje ne predstavlja pitanje u smislu odredbe čl. 385. ZPP jer u navedenom pitanju predlagatelj načelno postavlja pitanje čiji odgovor ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja, a također kao razlog za važnost tog pitanja navodi kako je isto važno za osiguranje jedinstvene sudske prakse i jednakost svih u njezinoj primjeni, jer o istom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske još nije zauzeo svoj stav.

11. Naime, takvo pitanje niti je jasno, niti se može zauzeti jedno izrazito pravno shvaćanje, pa kao takvo nema važnost za ujednačavanje sudske prakse, što je osnovni smisao tog postupka koji se vodi povodom revizije.

12. Slijedom navedenog, kako nisu ispunjene pretpostavke za dopuštenje revizije iz odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP, valjalo je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i čl. 387. st. 5. riješiti kao u izreci rješenja i odbaciti kao nedopušten prijedlog za dopuštenje revizije prijašnjeg stečajnog upravitelja, te riješiti kao u izreci.

Zagreb, 28. veljače 2023.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30856-5d011**

Kontrolni broj: **0ab98-d741a-5dcb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JADRANKO JUG, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.