

1 St-457/16 23

STEČAJNI UPRAVITELJ ŽELJKO VRKIĆ

Adresa: Ante Starčevića 25a, 23000 Zadar; OIB: 11055072755; IBAN: HR2624070003104616408,
e-mail: zeljko.vrkic@zd.t-com.hr; mob. 099/3322-699

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Posl. br. 1 St-457/16

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)

27.05.2016. god. u 1 primjeraka sa
8 priloga i _____ rubrika.

Pismeno stiglo iz _____ donim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana _____

2016. god.

Plaćena pristojba _____

Preostaje pristojba _____

Ukupne vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) _____

Zadar, 25. svibnja 2016. godine

PREDMET: Izvještaj privremenog stečajnog upravitelja

1. UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru 1 St-457/16-10 od 18. travnja 2016. godine imenovan sam za privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku koji se vodi nad dužnikom KUBIK GRADNJA d.o.o., Pirovac, Jurja Šižgorića 17, Pirovac, OIB: 56685880257, sa zadatkom da utvrdim:

- postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka,
- ima li dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i barem dijelom namiriti vjerovnici.

Nakon preuizmanja dužnosti privremenog stečajnog upravitelja pokušao sam sa zakonskim zastupnikom dužnika stupiti u kontakt tako što sam pisani poziv da mi se javi uputio na adresu njegovog prebivališta i na adresu sjedišta dužnika. Iako je poziv na adresi zakonskog zastupnika zaprimljen 28. travnja 2016. godine (korespondencija u prilogu izvještaja), kroz narednih nekoliko dana nije bilo povratne informacije pa sam 5. svibnja 2016. godine otišao na adresu sjedišta dužnika u Pirovcu. Na adresi sjedišta nalazi se apartmanska zgrada u kojoj tijekom jutra kad sam došao nije bilo nikoga, ali sam od jednog susjeda dobio informaciju da bi zakonski zastupnik dužnika tijekom dana mogao doći. Stoga sam se vratio u popodnevним satima te sam pronašao gospodina Meić Sidića.

Gospodin Meić Sidić objasnio mi je da je do problema u poslovanju došlo uslijed pogrešnih tumačenja bruto i neto veličina, tj. cijena, između dužnika i investitora na gradilištu na kojem je dužnik izvodio građevinske radove pa stoga nije bilo moguće podmiriti sve obveze.

U pogledu dokumentacije iz poslovanja gospodin Meić Sidić uputio me je na knjigovodstveni servis Lakol iz Šibenika, od kojeg sam dobio podatke koje sam i zatražio.

2. IMOVINA I OBVEZE DUŽNIKA

Uvidom u Internet stranice sudskog registra utvrdio sam da je zadnja javna objava financijskih izvještaja bila za 2014. godinu (u prilogu izvještaja), ali sam od gore spomenutog knjigovodstvenog servisa uspio pribaviti bruto bilancu s uključenim svim promjenama do 30. travnja 2016. godine, iz koje se, s obzirom da nema iskazanih prihoda, a iskazani troškovi su pretežno fiksni, može zaključiti da se djelatnost ne obavlja.

Prema istoj bruto bilanci, vrijednosti stavke materijalne ili nematerijalne imovine su jednake nuli, osim relativno malog iznosa iskazanih potraživanja za dane predujmove od 5.575,78 kuna na kontu 6700, koje vjerojatno nije unovčivo, ali zato na grupi konta 114 postoje značajna potraživanja koja se odnose na zajmove i pripadajuće kamate prema zakonskom zastupniku Borisu Meiću Sidiću u iznosu od ukupno 649.943,29 kuna.

U pogledu vraćanja ovih zajmova i drugih uvjeta s njima u vezi stavke zatražio sam očitovanje od zakonskog zastupnika, a on je u svojoj pisanoj izjavi u bitnome iznio da je novac uzimao na svoje ime da bi ga iskoristio za potrebe poslovanja dužnika (u prilogu izvještaja), a u telefonskom razgovoru mi je rekao da iz razloga opisanih u izjavi ne smatra da taj iznos treba vratiti dužniku, a da će se on pronaći način kako će se namiriti vjerovnici koji prema dužniku imaju otvorena potraživanja. Iz opisanih okolnosti jasno je da bi za povrat opisanih zajmova trebalo pokrenuti prisilnu naplatu, a realno je očekivati da bi to završilo u parničnom postupku.

Da dužnik nema druge materijalne imovine razvidno je i iz potvrda koje su pribavljane od Policijske uprave šibensko-kninske, Zemljišnoknjižnih odjela Šibenik i Tisno Općinskog suda u Šibeniku te Lučke kapetanije Šibenik (u prilogu izvještaja).

Pored opisanog, na klasi konta 1 postoje iskazana potraživanja za preplaćene poreze i doprinose u ukupnom iznosu od 23.723,69 kuna, ali te stavke, s obzirom na postojanje obveza za poreze i doprinose u iznosima većim od navedenog, ta potraživanja sigurno nisu naplativa.

S druge strane, ukupne obveze u pribavljenoj bruto bilanci iskazane su u iznosu od 745.650,28 kuna, od čega se najveći dio u iznosu od 556.284,68 kuna odnosi na dobaljače.

3. STEČAJNI RAZLOG

Iz ispisa očevidnika o redoslijedu plaćanja koji se nalazi u sudskom spisu, a kojeg je Financijska agencija izdala 11. travnja 2016. godine, tj. samo nekoliko dana prije mog imenovanja, vidljivo je da je račun dužnika Kubik gradnja d.o.o. Pirovac u neprekidnoj blokadi još od 31. ožujka 2014. godine, tj. 742 dana.

Ne samo da tijekom prethodnog postupka i mog rada na ovom izvještajunije bilo nikakvih naznaka da bi u pogledu računa moglo biti bilo kakvih promjena, nego je to iz pribavljenih informacija i dokumenata i potvrđeno, pa treba smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje u skladu s odredbama st.2. čl. 6. Stečajnog zakona, što je jedan od stečajnih razloga iz st.2. čl.5. istog zakona. S obzirom da je dužnikova ukupna nesporna imovina samo simbolične vrijednosti, a postoje znatne obveze od (najmanje) 745.650,28 kuna, dužnik je nedvojbeno i prezadužen, pa postoji i drugi stečajni razlog iz st.2 čl.5. Stečajnog zakona.

3. TROŠKOVI VOĐENJA STEČAJNOG POSTUPKA

Procjenjujem da bi vođenje stečajnog postupka u procijenjenom trajanju od 18 mjeseci nužno rezultiralo sljedećim troškovima stečajnog postupka i ostalim obvezama stečajne mase:

1.	Nagrada privremenom stečajnom upravitelju (bruto bez PDV-a)	6.000,00 kn
2.	Usluge knjigovodstva	18.000,00 kn
3.	Zbrinjavanje dokumentacije iz poslovanja	5.000,00 kn
4.	Troškovi vođenja ovršnog i parničnog postupka protiv zakonskog zastupnika	50.000,00 kn
5.	Administrativne takse i pristojbe	2.000,00 kn
6.	Ostali troškovi (poštarina i sl.)	2.000,00 kn
Ukupno:		83.000,00 kn

6. ZAKLJUČAK

Dužnik nema nesporne unovčive imovine te bi jedini smisao eventualnog stečajnog postupka moglo biti utvrđenje i prisilna naplata duga zakonskog zastupnika Borisa Meić Sidića, ali to ostaje krajnje neizvjesno čak i u slučaju uspjeha u sudskom postupku, pa, s obzirom da postoji stečajni razlog, predlažem sudu da postupi u skladu s odredbama čl. 132. Stečajnog zakona.

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ

Željko Vrkić

