



TM

ODVJETNICI

# Ivković & Novak

ODVJETNICI  
Alen Ivković  
Sunčica Novak  
Suzana Trputac

RIJEKA  
Užarska 28  
Tel. 051 315777  
Fax. 051 313272

OSIJEK  
Sunčana ulica 9  
Tel. 031 200883  
Fax 031 200836

e-mail:  
alen.ivkovic@pravnik.net  
ivkovic@odvjetnik-hr.com

TRGOVAČKI SUD  
U SPLITU

**Posl. broj:** St-2/2013

**STEČAJNI DUŽNIK:** KERUM d.o.o. u stečaju, Split, Zrinjsko Frankopanska 68  
OIB: 66124057408

**VJEROVNIK**

**STEČAJNE MASE/**

**STEČAJNI VJEROVNIK:** ADRIA RIJEKA d.o.o. iz Rijeke, Užarska 28

OIB: 07638053150

zastupan po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku iz  
Rijeke, Užarska 28

## Podnesak

### stečajnog vjerovnika/vjerovnika stečajne mase

I Rješenjem Naslovnog suda od 22. travnja 2026. god. zakazano je završno ročište za dan 13. svibnja 2026. god.

Obzirom na iznesene prigovore, napominje se kako je svojstvo ADRIA RIJEKA d.o.o. kao stečajnog vjerovnika potvrdio drugostupanjski sud u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br.: PŽ-188/2026-3 od 11. ožujka 2026. god (dalje u tekstu: *Drugostupanjska odluka*) dok svojstvo vjerovnika stečajne mase ADRIA RIJEKA d.o.o. daje odredba čl. 271. st. 3. i odredba čl. 155. i 156. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ).

Obzirom na uputu iz *Drugostupanjske odluke* to stečajni vjerovnik/vjerovnik stečajne mase (dalje u tekstu: *Vjerovnik*) za potrebe završnog ročišta, **pisanim putem iznosi prigovore na završni račun a koji će biti i usmeno izneseni na ročištu 13. svibnja 2026. god.** sukladno odredbi čl. 282. Stečajnog zakona kako slijedi:

- *Vjerovnik se protivi davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za završnu diobu prema završnom diobnom popisu zaprimljenom kod ovog suda 13. listopada 2025., a prema kojem će se vjerovnici Drugog višeg isplatnog reda namiriti za ukupan iznos od 1.200.000,00 EUR, odnosno 1,20% od utvrđene tražbine.*

- *Vjerovnik izjavljuje prigovor na diobeni popis, završno izvješće i završni račun stečajnog upravitelja (dalje u tekstu: *Diobeni popis* i *Završni račun*) budući da su isti manjkavi, nejasni i netočni, te je nisu ispunjene zakonske pretpostavke za diobu kako je predloženo u *Diobenom popisu* i *Završnom računu*.*

... a to iz razloga kako slijedi:

## 2.1. MANJKAVOST I NEZAKONITOST DIOBENOG POPISA I ZAVRŠNOG RAČUNA

Osim što je završno izvješće nezakonito budući da je istim predviđeno namirenje tražbina višeg isplatnog reda iako prethodno **NISU PODMIRENI TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA I OBVEZE STEČAJNE MASE**, a što je suprotno čl. 155. i 156. SZ. u istome su prikazani neistiniti podaci, pa je tako:

### ***1. Tabela II – Popis parničnih postupaka Kerum d.o.o. u stečaju – zastupan po stečajanoj upraviteljici***

Netočno je u tabeli II. rbr. 1. prikazano da je stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika u parničnom postupku protiv Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju, u parničnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod posl. brojem P-170/2023, ranije P-287/2019, dalje u tekstu: (*Parnični postupak*).

Stečajna upraviteljica je u *Parničnom postupku* zastupala stečajnog vjerovnika **SAMO ZA IZNOS TRAŽBINE KOJEGA JE ONA OSPORILA** – u iznosu od 595.791,91 €, dok je priznala iznos tražbine od 521.431,52 €. Iznos osporen od stečajne upraviteljice predstavlja 53% ukupno prijavljene tražbine vjerovnika od 1.117.223,43 €.

**Stečajnog dužnika je u *Parničnom postupku* za CJELOKUPNI IZNOS OSPORENE TRAŽBINE u iznosu od 1.117.223,43 EUR u navedenom postupku zastupao Vjerovnik koji je uspješno osporio cjelokupnu tražbinu stečajnog vjerovnika Stečajna masa iza TOWN d.o.o. u stečaju - a što je nesporno utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Stečajna masa iza TOWN d.o.o. u stečaju za utvrđenje tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.117.223,43 EUR!!**

Da je samo stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika, stečajni vjerovnici dobili bi daleko manji iznos, obzirom da je stečajna upraviteljica neosnovano priznala stečajnom vjerovniku tražbinu od čak 521.431,52 €.

Dakle, *Vjerovnik* je vodio parnicu u ime stečajnog dužnika za cjelokupni osporeni iznos tražbine, te uspješno osporio cjelokupni iznos prijavljene tražbine, na koji način je NEDVOJBENO I OČITO učinjena korist stečajnoj masi, jer su se OBVEZE STEČAJNE MASE UMANJILE, , **to isti sukladno odredbi čl. 271. Stečajnog zakona ima pravo na naknadu svojih troškova iz stečajne mase.** Radi namirenja troškova za zastupanje u tom *Parničnom postupku* stečajnom dužniku je izdan račun br. 2-1-1 od 27. listopada 2025. god. a koji do današnjeg dana nije podmiren!

Dokaz: Račun br. 2-1-1 od 27. listopada 2025. god

Navod stečajnog upravitelja kako troškovi tog postupka od strane Stečajne mase iza TOWN d.o.o. u stečaju nisu naplaćeni te da ne postoji mogućnost da se isti niti djelomično naplate - **NE UTJEČU NA ZAKONSKO PRAVO VJEROVNIKA KOJI JE VODIO PRANICU DA ZAHTEJEVA NAKNADU SVOJIH TROŠKOVA IZ STEČAJNE MASE!!**

Jedina zakonska pretpostavka iz čl. 271. st. 3. SZ jest da je vođenje parnice bilo korisno za masu.

Obzirom da je upravo uslijed osporavanja izjavljenog od strane vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. te vođenja parnica od strane vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. **pravomoćnom sudskom odlukom i odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje tražbine vjerovnika Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju u iznosu od 1.117.223,43 EUR – jasno je da je vođenje parnice bilo KORISNO ZA MASU!!**

Kolika je matematička korist na koju ukazuje stečajni upravitelj, odnosno koliko će vjerovnici prema završnoj dobiti više ili manje je potpuno irelevantno jer zakon takvo što niti ne određuje, no u svakom slučaju da je takvo „matematičko“ računanje koristi potpuno neosnovano i promašeno razvidno je i iz činjenice da se u bilo kojem trenutku, pa čak i nakon zaključenja stečajnog postupka može pojaviti nova imovina iz koje će se namirivati vjerovnici – izuzev vjerovnika Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju u iznosu od 1.117.223,43 EUR ... kojemu je upravo *Vjerovnik* osporio tražbinu, a da s druge strane stečajni upravitelj ne priznaje *Vjerovniku* pravo na naknadu troškova postupka za zastupanje u *Parničnom postupku* koji je očigledno i neosporivo koristio stečajnoj masi!!

## 2. Tabela IV – Završni račun

Obzirom da stečajna upraviteljica nigdje u završnom računu nije predvidjela plaćanje obveza stečajne mase - troškova parničnog postupka P-170/2023, to *Vjerovnik* ustraje kod **osporavanja predloženi diobni popis**.

Nadalje, u Tabeli IV Završnog računa, pod toč. **III – Rezervacije** podtočkom 5. predviđena su sredstva za obveze po odvjjetničkim troškovima u iznosu od 12.000,00 €.

Iz obrazloženja navedene tabele vidljivo je da se rezervacija odnosi na troškove dosuđene u postupku koji se pred TS Split vodio pod posl. brojem P-611/2020 u u kojemu stečajni dužnik nije uspio u sporu pa je dužan protivnoj strani - tuženiku Fieri d.o.o. platiti parnični trošak u iznosu od 8.884,13 €. Dakle, nejasno je za što se konkretno odnosni rezervacija pod podtočkom 5. u preostalom iznosu od 3.115,87 €?

Jednako tako, nejasno je na koji način su procijenjeni troškovi navedeni u slijedećim podtočkama stavke III – Rezervacije:

2. – *mjesečni troškovi vođenja knjigovodstva i izrada završnog računa u iznosu od 9.000,00 €, ako su u prethodnom desetogodišnjem periodu plaćeni u iznosu od 23.270,73 €.* Koliko mjeseci je predviđeno i po kojoj cijeni, te kojom je logikom predviđeno plaćanje budućih mjesečnih obveza knjigovodstva u iznosu od čak 38% do sada plaćenih troškova knjigovodstva (stečaj je otvoren pred 12 godina pa je logično za zaključiti da je u tom periodu obim knjigovodstvenih poslova bio puno veći i zahtjevniji)

3. – *pretpostavljeni troškovi arhiviranja dokumentacije u iznosu od čak 20.000,00 €.* Na temelju čega su troškovi arhiviranja „pretpostavljeni“ i jesu li oni zaista nužni u tolikom iznosu, obzirom da je sva dokumentacija dostupna u digitalnom obliku unutar e-Komunikacije?

4. – *troškovi platnog prometa u iznosu od 2.000,00 €.* Obzirom da su u dosadašnjem dvanaestogodišnjem razdoblju trajanja stečajnog postupka troškovi platnog prometa iznosili tek neznatno više – 2.065,19 €, nerealno je za očekivati da će u budućem periodu (kojem točno?) troškovi platnog prometa iznositi isto toliko.

Točkom IV *Tabele IV - Završni račun*, u podtočki 1. predviđena je dioba vjerovnicima I višeg isplatnog reda u iznosu od 27.031,98 €, što je kontradiktorno navodu same stečajne upraviteljice (str.36. Završnog izvješća, treći odlomak) u kojemu navodi: „*Sukladno navedenim činjenicama da su tražbine stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda **namirene u cijelosti** i da je unovčena sva raspoloživa imovina stečajnog dužnika...*“, nejasno je kojim će se to stečajnim vjerovnicima I višeg isplatnog reda isplatiti 27.031,98 € i s kojeg osnova, ako su njihove tražbine već namirene u cijelosti?

**III** Dakle, u situaciji kada stečajna upraviteljica uopće nije predvidjela plaćenje troškova i obveza stečajne mase, to su upravo **troškovi predmetne parnice, koji se sukladno čl. 155. i 156. Stečajnog zakona moraju namiriti PRIJE TRAŽBINA VIŠIH ISPLATNIH REDOVA**, dakle, plaćanje parničnih troškova dosuđenih presudom P-170/2023 (a o kojoj nesporno ima saznanja, obzirom da ju navodi u Tabeli II/1),

... to *Vjerovnik* ustaje kod **osporavanja** predloženog *Završnog računa* i Diobenog popisa stečajne upraviteljice za iznos od ukupno 45.647,85 € i to:

- nespecificirana rezervacija po odvjetničkim troškovima – točka III/5 u iznosu od 3.115,87 €
- nerealno procijenjena rezervacija po točki III/2 u iznosu od minimalno 50% procijenjenog iznosa odnosno 4.500,00 €
- nerealno procijenjena rezervacija po točki III/3 u iznosu od minimalno 50% procijenjenog iznosa, odnosno 10.000,00 €
- nerealno procijenjena rezervacija po točki III/4 u iznosu od minimalno 50% procijenjenog iznosa odnosno 1.000,00 €
- iznos predviđen za isplatu vjerovnicima I višeg isplatnog reda u iznosu od 27.031,98 €

**III** U konačnici., obveza stečajnog upravitelja sukladno čl. 155. i 156. SZ jest podmirenje obveza i troškove stečajne mase, što je pretpostavka za završnu diobu vjerovnicima viših isplatnih redova a što je u ovom postupku izostalo pa *Vjerovnik* ponovno poziva na podmirenje obveza i troškove stečajne mase, prema priloženom računu *Vjerovnika* odnosno poziva sud da sukladno odredbi čl. 283. st. 3. SZ na ročištu odluči o prigovorima *Vjerovnika*.

Rijeka, 12. svibanj 2026. god.

ADRIA RIJEKA d.o.o., p.p.