



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-3132/2023-34

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Tini Šimović, na prijedlog sudske savjetnice Snježane Hrubec Totić, u pravnoj stvari tužitelja Rent a car Zagreb Vito d.o.o., Zagreb, Martićeva ulica 17, OIB: 69589087569, kojega zastupa punomoćnik Davor Pavičić, odvjetnik u Odvjetničko društvo Pavičić & Partneri d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve ulica 20, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362, kojega zastupa punomoćnik Ante Puljiz, odvjetnik u Zagrebu, Poljička 5, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 18. ožujka 2026. u prisutnosti odvjetničke vježbenice Ive Čulo, zamjenice punomoćnika tužitelja, i odvjetničkog vježbenika Luke Kralja, zamjenika punomoćnika tuženika, 29. travnja 2026.

presudio je

I./ Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 698,23 EUR (šest stotina devedeset osam eura i dvadeset tri centa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 17. studenoga 2020. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena; od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II./ Odbija se kao neosnovan tužiteljev tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 641,77 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 17. studenoga 2020. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje

prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena; od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III./ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.039,85 EUR (tisuću trideset devet eura i osamdeset pet centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV./ Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka, u preostalom dijelu, u iznosu od 1.509,23 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 29. travnja 2026. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine.

Obrazloženje

1./ Tužitelj u tužbi navodi da se dana 13. studenoga 2020. dogodila prometna nesreća u Zagrebu, na aveniji Dubrovnik, prilikom pokusne vožnje od strane Automehanika Zagreb d.o.o., a u kojoj je nastala totalna šteta na osobnom vozilu tužitelja, reg. oznake i broja ZG 7918-GK, marke Citroen C-Elysee. Vozilo tužitelja je u vrijeme nesreće bilo na popravku kod Automehanika Zagreb d.o.o. koje je imalo zaključenu policu kasko osiguranja kod tuženika br. 03-04500661-01, a kojom policom se osiguravaju vozila koja su preuzeta radi popravka i to za vrijeme pokusnih i primopredajnih vožnji. Tužitelj stoga tužbom potražuje iznos od 1.340,00 EUR koji čini razliku između iznosa cjelokupne štete (3.735,25 EUR) i nesporno isplaćenog iznosa osigurnine kojeg je tuženik podmirio u mirnom postupku (2.395,25 EUR), zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 17. studenoga 2020. pa do isplate.

2./ U odgovoru na tužbu (list 23. i 24. spisa) tuženik priznaje pasivnu legitimaciju i štetni događaj te navodi da je u mirnom postupku koji je prethodio parnici s osnova šetnog događaja isplatio tužitelju iznos od 2.395,25 EUR. Navodi da osporava visinu postavljenog tužbenog zahtjeva koja prelazi isplaćeni iznos osigurnine.

3./ Podneskom od 25. siječnja 2024. (list 30. spisa) tužitelj navodi da isplaćeni iznos osigurnine iz mirnog postupka nije dostatan za pokrivanje nastale štete jer se u konkretnom slučaju radi o totalnoj šteti. Nadalje tužitelj izlaže o pravnim shvaćanjima vezanima uz osporavanje osnove i visine tužbenog zahtjeva, a sve imajući u vidu navode tuženika iz odgovora na tužbu kojima izričito ne osporava pravnu osnovu, već samo visinu tužbenog zahtjeva.

4./ Tijekom postupka izvršen je uvid i pročitane su sljedeće isprave: prijava štete iz osiguranja automobilske kasko (list 5. i 6. spisa), dopis tuženika od 19. studenoga 2020. (list 7. i 40. spisa), radni nalog (list 8. i 45. spisa), račun 140-01-02 od 23. studenoga 2020. (list 9. i 55. spisa), ispis s web oglasnika (list 10. i 11. spisa), očitovanje na pritužbu u vezi s naknadom štete po odštetnom zahtjevu (list 41. spisa), dopis od 7. siječnja 2022. (list 42. i 43. spisa), e-mail korespondencija (list 46.-50. spisa), ponuda AMC Škorjanec d.o.o. (list 51. spisa), ostale ponude u nadmetanju (list 52. i 53. spisa), dopis od 2. ožujka 2022. (list 54. spisa), izvid štete (list 56. i 57. spisa), usporedba oglasa (list 58. i 59. spisa), dopis od 16. prosinca 2020. (list 60. spisa), obračun totalne štete (list 61. spisa), fotografije oštećenog vozila (list 62.-122. spisa), prijava štete (list 123.-125. spisa), polica kasko osiguranja (list 126. spisa), vozačka i prometna dozvola (list 127.-130. spisa). Izveden je dokaz prometnim vještačenjem na okolnost opsega i visine štete, po stalnom sudskom vještaku Igoru Jakopliću, dipl.ing. koji je svoj nalaz i mišljenje dao u pisanom obliku (list 141.- 150. spisa). Sud nije prihvatio dokazni prijedlog tužitelja da se u ovom predmetu provede rekonstrukcija događaja ni dokazni prijedlog za pribavom uvjerenja o vlasništvu vozila jer štetni događaj i pasivna legitimacija tuženika nisu sporni, a ta dokazna sredstva ne bi pridonijela ničime u postupku izvođenja dokaza, niti bi utjecala na donošenje odluke drugačije od ove koja je donesena.

5./ Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje u tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

6./ Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 1.340,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, koje potražuje od tuženika kao odgovornog osiguratelja.

7./ Iz činjeničnih navoda stranaka nespornim se utvrđuje štetni događaj, pasivna legitimacija tuženika kao odgovornog osiguratelja, te isplata naknade u mirnom postupku u iznosu od 2.395,25 EUR.

8./ Među strankama je sporno je li tuženik u cijelosti ispunio svoju obvezu isplate osigurnine za vozilo koje je oštetio njegov osiguranik. Dakle, sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

9./ Iz izvida štete koji je sačinio tuženik 30. studenoga 2020. (list 56. spisa) proizlazi koje je sve dijelove oštećenog vozila potrebno zamijeniti (prednji branik, interkuler i dr.), koje popraviti (blatobrani i prednja lijeva vrata), a koje lakirati (poklopac motora i dr.).

10./ U pisanom nalazu i mišljenju od 27. kolovoza 2025. (list 141.- 150. spisa) stalni sudski vještak Igor Jakoplić naveo je da nema primjedbe na opseg štete koji proizlazi iz izvida štete (t. 9. obrazloženja presude) jer su sva evidentirana oštećenja u skladu s pripadajućim fotografijama oštećenog vozila ili su mogla nastati s obzirom na sveukupan intenzitet i strukturu nađenih oštećenja. Nadalje, vještak smatra da popravak vozila nije bio isplativ jer trošak popravka vozila premašuje 75% vrijednosti

neoštećenog vozila na dan utvrđenja štete, pa je štetu bilo potrebno riješiti kao ekonomsku totalnu štetu. Visinu štete bez uključenog PDV-a vještak je utvrdio u iznosu od 2.474,78 EUR, a s uključenim PDV-om visina iznosi 3.093,48 EUR.

11./ Podneskom od 25. rujna 2025. (list 157. spisa) tužitelj je istaknuo da nema primjedbi na pisani nalaz i mišljenje vještaka, te je u skladu s njime uredio tužbeni zahtjev odnosno smanjio ga na način da potražuje iznos od 698,23 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznima kamatama od 17. studenoga 2020. Uvidom u eSpis razvidno je da je navedeni podnesak tužitelja uručen tuženiku 6. listopada 2025. pa je u smislu odredbe čl. 193. st. 2. ZPP tuženik tog dana obaviješten o djelomičnom povlačenju tužbe. S obzirom da se tuženik u zakonskom roku iz navedene odredbe ZPP, podneskom od 20. listopada 2025. (list 164. spisa), očitovao da ne pristaje na smanjenje tužbenog zahtjeva odnosno djelomično povlačenje tužbe, ista nije djelomično povučena.

12./ Sud je predmetni nalaz i mišljenje, a na koji stranke nisu imale primjedbe, prihvatio u cijelosti kao stručan, objektivan, logičan, obrazložen i sačinjen prema pravilima struke. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da zbog totalne štete koja je nastala na predmetnom vozilu, popravak vozila nije bio isplativ te utvrdio visinu štete u iznosu od 3.093,48 EUR.

13./ Imajući u vidu prethodna utvrđenja, ističe se da tuženik nije u cijelosti ispunio svoju obvezu isplate naknade za štetu na vozilu tužitelja. Vozilo je nepopravljivo oštećeno pa tužitelj ima pravo na isplatu preostalog dijela naknade u iznosu koji prelazi iznos isplaćene naknade do iznosa cjelokupne štete u visini od 3.093,48 EUR. Sukladno odredbi čl. 921. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018) , tuženik je dužan isplatiti tužitelju preostalu naknadu iz osiguranja za predmetnu štetu u iznosu od 698,23 EUR (3.093,48 EUR – nesporno isplaćenih 2.395,25 EUR = 698,23 EUR).

14./ Tuženik je dužan platiti tužitelju i zatezne kamate od dospijeca do plaćanja na temelju odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje: ZOO). U skladu s odredbom čl. 943. ZOO tuženikova obveza je dospjela od primitka obavijesti o osiguranom slučaju (16. studenoga 2020.) pa tužitelj osnovano zahtijeva da mu tuženik plati zatezne kamate od 17. studenoga 2020. do isplate. Stopa zateznih kamata utvrđena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO, u visini stope mjerodavne za ostale odnose. Stoga je odlučeno kao pod t. I. izreke presude.

15./ Slijedom svega navedenog, tužiteljev tužbeni zahtjev odbijen je kao neosnovan u preostalom dijelu, i to za zahtijevani iznos od 641,77 EUR (utuženi iznos od 1.340,00 EUR umanjen za dosuđeni iznos od 698,23 EUR = 641,77 EUR) zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 17. studenoga 2020. do isplate. Stoga je odlučeno kao pod t. II. izreke presude.

16./ Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2., čl. 155. i čl. 164. ZPP, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, prema troškovniku predanom na ročištu dana 18. ožujka 2026. (list 170. spisa), prema vrijednosti predmeta spora, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

("Narodne novine" br. 138/23, 107/2025, dalje: OT), Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/2018, 51/2023) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 37/23, dalje: Uredba)

17./ Sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP, ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

18./ U ovoj pravnoj stvari tuženik je osporavao osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, a tužitelj je u parnici u cijelosti uspio u pogledu osnove potraživanja, a djelomično glede visine potraživanja. Stoga, tužitelj je glede osnove zahtjeva uspio u omjeru od 100%, a glede visine zahtjeva u omjeru od 52,1%. Aritmetičkom sredinom između uspjeha glede osnove i omjera glede visine dobiva se omjer uspjeha u sporu tužitelja $((100\% + 52,1\%) : 2)$. Na jednak način izračunava se i omjer uspjeha tuženika u sporu $((0\% + 47,9\%) : 2)$. Konačan uspjeh stranke u sporu dobiva se razlikom između omjera uspjeha tužitelja u odnosu na omjer uspjeha tuženika. Stoga, tužitelj je u ovom sporu uspio s 76,05 %, a tuženik s 23,95% pa je sukladno citiranoj odredbi čl. 154. st. 2. ZPP, tuženik dužan naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka, i to u omjeru od 52,1% $(76,05\% - 23,95\% = 52,1\%)$ ukupnih troškova tužitelja.

19./ Tužitelju je priznat trošak parničnog postupka u granicama zahtjeva navedenog u troškovniku (čl. 2. ZPP), i to za: sastav odštetnog zahtjeva od 7. siječnja 2022. po punomoćniku odvjetniku (T.br. 7.8 OT) u iznosu od 200 EUR; sastav tužbe (T.br. 7.1. OT) u iznosu od 200 EUR; sastav podneska od 25. rujna 2025. (T.br. 8.1.) u iznosu od 150,00 EUR; za pristup na ročište održano 11. rujna 2024. u iznosu od 200 EUR te za pristup na ročište održano 18. ožujka 2026. (T.br. 9.1.) u iznosu od 150,00 EUR, odnosno tužitelju je priznat navedeni trošak u iznosu 900,00 EUR koji uvećan za PDV (25%) (Tbr. 46.) u iznosu od 225,00 EUR, ukupno iznosi 1.125,00 EUR. Tužitelj također ima pravo na naknadu troškova sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 66,36 EUR (Tar. br. 1. st. 1. Uredbe i čl. 7. st. 2. ZSP) te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 132,72 EUR (Tar. br. 2. Uredbe).

20./ Imajući u vidu navedeni trošak postupka u ukupnom iznosu od 1.324,08 EUR te utvrđeni uspjeh tužitelja u sporu, tužitelj ima pravo na odmjereni iznos za navedeni trošak postupka u iznosu od 689,85 EUR $(1.324,08 \times 0,521)$.

21./ S obzirom da je tuženik osporavao osnovu tužbenog zahtjeva, zbog čega je provedeno vještačenje za koje je tužitelj prethodno snosio troškove, tužitelju se troškovi vještačenja priznaju u cijelosti u iznosu od 350,00 EUR, bez obzira na visinu dosuđenog iznosa, a ne u razmjeru s uspjehom u sporu.

22./ Slijedom navedenog, tužitelju su priznati troškovi postupka u sveukupnom iznosu od 1.039,85 EUR.

23./ Odluka o zateznim kamatama na dosuđeni parnični trošak temelji se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a, dok se odredba o stopi zatezne kamate temelji na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, pa su tužitelju priznate zatezne kamate na dosuđeni parnični trošak od dana 29. travnja 2026. do isplate, po stopi propisanoj za ostale odnose.

24./ Slijedom navedenog, odlučeno kao pod t. III. izreke presude.

25./ Odredbom čl. 155. ZPP je propisano da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. Stoga, tužitelju nije priznat trošak sastava požurnica od 5. srpnja 2024., 14. veljače 2025., 13. studenoga 2025. i 24. prosinca 2025. u zahtijevanim iznosima od 50,00 EUR za svaku požurnicu. Nije mu priznat ni trošak sastava podnesaka od 25. siječnja 2024. i 4. prosinca 2024. jer istim podnescima ponavlja navode koje je istaknuo ranije u postupku. Nadalje, nije mu priznat ni trošak sastava podnesaka kojima dostavlja potvrde o uplati plaćene pristojbe i predujma za vještačenje (podnesak od 15. studenoga 2023. i podnesak od 11. lipnja 2025.), kao niti trošak sastava podneska kojim traži rok za očitovanje. Navedeni podnesci, u smislu citirane zakonske odredbe, nisu bili potrebni za vođenje parnice. Slijedom navedenog, tužitelju nisu priznati troškovi postupka u ukupnom iznosu od 1.509,23 EUR te je odlučeno je kao pod t. IV. izreke presude.

26./ Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u t. I.-IV. izreke presude.

U Zagrebu 29. travnja 2026.

Sutkinja:
Tina Šimović

Nacrt odluke izradila:
Snježana Hrubec Totić
sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 (petnaest) dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku osam dana od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se podnosi putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30887-471c8**

Kontrolni broj: **07833-59878-f3db5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.