



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U NOVOM ZAGREBU  
Zagreb, Turinina 3

Broj: KO-DO-760/2025  
Zagreb, 22. prosinac 2025.  
EK/EK

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU

ZAGREB

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. i članka 341. stavka 2. i članka 342. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25; dalje u tekstu; Zakon o kaznenom postupku), podižem,

OPTUŽNICU

protiv:

okrivljenika FAHRUDINA DURANOVIĆA, zvanog „Fahro“, OIB: 20888990394, sina Fikreta i Senade rođene Biokovac, rođenog 11. veljače 1987. u Jajcu, BIH, s prebivalištem u Zagrebu, Koparska 5, državljanina BIH, hotelijersko-turističkog tehničara, zaposlenog u trgovačkom društvu Ariva d.o.o., sa završenom SSS, oženjenog, oca jednog djeteta, bez imovine, osuđivanog, nalazi se na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Glini na temelju presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, broj K-198/24, od 12. prosinca 2024., pravomoćne od 4. ožujka 2025..

da je:

- 17. siječnja 2023. oko 13:00 sati, u prostoru ugostiteljskog objekta „ARA“, u Samoboru, Trg kralja Tomislava 9, a koji objekt je u vlasništvu trgovačkog društva TITABOX j.d.o.o., u nakani nepripadnog stjecanja predmeta, kao dostavljač hrane na probnom roku zadužen za dostavu pripremljene hrane do naručitelja i naplatu iste, za vrijeme radnog vremena uzeo i za sebe neovlašteno zadržao novčanik sa pologom i dnevnim utrkom u iznosu od 150,00 eura i službeni mobitel marke „Samsung Galaxy“ S10, crne boje IMEI broja 356928102371095 i 356929102371093, sveukupne vrijednosti 1.000,00 eura, a potom je u istoj nakani iz kuhinje ugostiteljskog objekta na gore naznačenoj adresi uzeo i za sebe zadržao torbicu zaposlenice trgovačkog društva TITABOX j.d.o.o., Sanje Borovine, u kojoj se nalazio novčanik s novčanim iznosom od 400,00 eura, nakon čega se udaljio u nepoznato, na koji način je oštetiio trgovačko društva TITABOX j.d.o.o. za iznos od 1.000,00 eura, a Sanju Borovinu za iznos od 400,00 eura,

- dakle, protupravno prisvojio tuđe pokretne stvari koje su mu povjerene na radu i tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

- pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine - pronevjerom – opisano i kažnjivo po članku 233. stavku 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 80/21., 114/22.; dalje u tekstu: Kazneni zakon) i kaznenim djelom protiv imovine - krađom - opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. Kaznenog zakona, sve u vezi članka 51. Kaznenog zakona.

Na temelju članka 557. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku u vezi članka 77. Kaznenog zakona podnosim

## P R I J E D L O G

da sud na temelju članka 560. stavka 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku, u presudi kojom se okrivljenik Fahrudin Duranović proglašava krivim za kazneno djelo krađe, opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. Kaznenog zakona, utvrdi i oduzme imovinsku korist koju je ostvario tim kaznenim djelom na način da taj dio presude glasi:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 400,00 EUR-a predstavlja imovinsku korist koju je okrivljenik Fahrudin Duranović ostvario kaznenim djelom krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona na štetu Sanje Borovine.

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 400,00 EUR-a imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljeniku Fahrudinu Duranoviću da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 400,00 EUR-a, a u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, a pod prijetnjom ovrhe.

Na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku tražim da sud okrivljenom Fahrudinu Duranoviću nakon provedene rasprave za počinjeno kazneno djelo iz članka 233. stavka 1. Kaznenog zakona na temelju odredbi istog članka i stavka izrekne kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a za kazneno djelo iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona na temelju odredbi istog članka i stavka izrekne kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a na temelju članka 51. Kaznenog zakona izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine te predlažem da sud na temelju članka 158. Zakona o kaznenom postupku odluči o imovinsko-pravnom zahtjevu oštećenika trgovačkog društva TITABOX j.d.o.o., kao i da sukladno članku 145. Zakona o kaznenom postupku okrivljenika obveže na snalažanje troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Imovinsko-pravni zahtjev trgovačkog društva TITABOX j.d.o.o. (list 5 spisa)
2. Zapisnik o ispitivanju okrivljenog Fahrudina Duranovića na temelju članka 208.a Zakona o kaznenom postupku zajedno s DVD snimkom ispitivanja (list 6-9 spisa)
3. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 01316312 (list 12 spisa)

4. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU zagrebačke, Policijske postaje Samobor od 18. siječnja 2024. (list 13 spisa)
5. Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PU zagrebačke, Policijske postaje Samobor od 27. siječnja 2023. (list 14 spisa)
6. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Sanje Borovine (list 37-39 spisa)
7. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Bojana Tadijanovića (list 40-41 spisa).

#### O b r a z l o ž e n j e :

Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu zaprimilo je posebno izvješće PU zagrebačke, Policijske postaje Samobor, pod brojem: 511-19-40/3-K-08/23 od 30. siječnja 2023., protiv Fahrudina Duranovića zbog kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavka 1. Kaznenog zakona počinjenog na štetu trgovačkog društva TITABOX j.d.o.o. i kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona počinjenog na štetu Sanje Borovine.

Osnovana sumnja da je okrivljeni Fahrudin Duranović počinio inkriminirana mu kaznena djela pronevjere i krađe proizlazi iz iskaza oštećenika Borisa Tadijanovića i Sanje Borovine, kao i materijalne dokumentacije koja prileži spisu, a iz koje je vidljivo da je otuđeni mobilni uređaj izuzet potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od okrivljenika te je isti potom i vraćen odgovornoj osobi trgovačkog društva TITABOX j.d.o.o., a sve je nastavno i potvrđeno priznanjem okrivljenika Fahrudina Duranovića.

Ispitan po članku 208.a Zakona o kaznenom postupku okrivljeni Fahrudin Duranović u cijelosti je priznao inkriminirana mu kaznena djela u bitnom navodeći da je 17. siječnja došao na radno mjesto dostavljača te je krenuo s radom od 10:00 sati. Radio je do 14:00 sati, a prije je pitao vlasnika da mu izađe u susret jer je imao problem sa stanom. On je uzeo polog koji je dobio od pizzerije te torbicu sa novcima od gospođe jer je bio očajan. Čovjek mu je rekao da plati stan ili da izađe, a u međuvremenu mu je žena otišla s djetetom. Inače se na taj posao javio putem oglasa, na poslu je dobio vozilo marke Fiat i polog u iznosu od 100,00 eura te službeni mobitel Samsung Galaxy 10. Zadržao je torbicu od gospođe, bilo je oko 380,00 eura i torbicu s dokumentima je vratio na okretište na Borongaju. Ta torbica bila je u hodniku gdje su dostavljači. Nije znao da je novac unutra, ali bio je očajan pa je uzeo jer je mislio da ima nešto s čime bi mogao platiti stan. Mobitel je namjeravao prodati, objavio je na Marketplace-u za 250,00 eura, a na kraju ga je prodavao za 130,00 eura. Iskreno se kaje zbog učinjenog.

Ispitan u svojstvu svjedoka Sanja Borovina u bitnom je navela je tada bila zaposlena u ugostiteljskom objektu Ara na radnom mjestu pizza majstor. Tog dana ostavila je svoje osobne stvari u kuhinji na vješalici, a došao je novi dostavljač hrane koji je nakon nekog vremena uzeo njezinu torbicu sa stvarima, novčanik s dokumentima i novčanim iznosom od 400,00 eura. Kasnije je njezine dokumente s torbicom i novčanikom ostavio na nekom kiosku u Zagrebu, a novac je uzeo. Te stvari je vratio jer su ga kontaktirali i uspjeli nagovoriti da ih ostavi. Pomirila se s time da joj novac neće biti vraćen i ne želi se povlačiti po sudovima.

Ispitan u svojstvu svjedoka predstavnik trgovačkog društva TITABOX j.d.o.o., Bojan Tadijanović, u bitnom je izjavio da njegovo trgovačko društvo ima ugostiteljski objekt Ara u Samoboru, Trg kralja Tomislava 9, a koji se bavi dostavom hrane. Putem oglasa za posao dostave hrane 16. siječnja 2023. javio se Fahrudin Duranović te isti

dan došao na razgovor za posao. Idućeg dana, u jutarnjim satima započeo je s probnim radom kao dostavljač hrane. Njegova radna obaveza je da pokupi pripremljenu hranu iz lokala i odveze na mjesto osobe koja ju je naručila te ju naplati. Dolaskom na posao za potrebe posla dao mu je vozio za dostavu, službeni mobitel marke Samsung i 100,00 eura pologa. Nakon što je odradio nekoliko dostava zatražio je od njega da donese osobnu iskaznicu i potvrdu o nekažnjavanju, ali je oko 13:00 sati napustio svoje radno mjesto te je sa sobom odnio polog, mobitel, a od Sanje Borovine je otuđio torbicu koja se nalazila na vješalici u hodniku. Ugovor o radu nije sklopljen jer je Fahrudin Duranović tog dana napustio radno mjesto sa pologom, mobitelom i prometom od tog dana u sveukupnom iznosu od 1.000,00 eura, kao i torbicom od kolegice s novcima od 400,00 eura.

Slijedom navedenog, imajući u vidu iskreno priznanje okrivljenika Fahrenudina Duranovića koje je u potpunosti suglasno sa iskazima ispitanih svjedoka Bojana Tadijanovića i Sanje Borovine, kao i ostalom materijalnom dokumentacijom priležećom spisu, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik, kao dostavljač hrane na probnom radu u trgovačkom društvu TITABOX j.d.o.o., protupravno prisvojio novčana sredstva trgovačkog društva u iznosu od 150,00 eura te službeni mobitel marke Samsung Galaxy, sveukupne vrijednosti 1.000,00 eura koji su mu povjereni na radu, a potom i torbicu kolegice Sanje Borovine s novčanim iznosom od 400,00 eura, slijedom čega je ostvario sva subjektivna i objektivna obilježja inkriminiranih mu kaznenih djela pronevjere iz članka 233. stavak 1. Kaznenog zakona i krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, slijedom čega se podizanje ove optužnice ukazuje opravdanim i na zakonu osnovanim.

Imajući u vidu da je okrivljeni Fahrudin Duranović višestruko pravomoćno osuđivan i to prvenstveno za kaznena djela protiv imovine, smatram opravdanim istome izreći bezuvjetnu kaznu zatvora, a kako je to predloženo u optužnici.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Ela Kisić

Prilog:

- spis KO-DO-760/2025