



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-00-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 56 PŽ-4616/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DOMINIUM d.o.o. u stečaju, Zadar, Domovinskog rata 6, OIB 61143424872, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Marka Bitange iz Podstrane, Stjepana Radića 49, OIB 53393072664, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-66/2014-25 od 3. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Marka Bitange kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-66/2014-25 od 3. srpnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem stečajnom upravitelju izrečena je novčana kazna u iznosu od 3.000,00 kn, koju je dužan platiti u roku od 30 dana uz upozorenje da ako ne plati kaznu u navedenom roku ili o tome ne izvijesti sud da će se rješenje o izrečenoj novčanoj kazni dostaviti će se Financijskoj agenciji radi izravne naplate.

Tako je sud odlučio pozivom na odredbu čl. 289. st. 6. i čl. 90. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer stečajni upravitelj ni nakon naloga suda uz prijetnju novčane kazne nije u propisanom roku od tri mjeseca sudu dostavio izvješće o stanju dužnika.

Rješenje žalbom pobija stečajni upravitelj navodeći u bitnom da je točno da ga je sud upozoravao na potrebu dostavljanja izvješća ali da posljednje izvješće nije dostavio jer nije imao potrebne podatke o stanju parnica stečajnog dužnika koje mu je bilo potrebno za izvješće. Stoga smatra da nije bilo razloga za izricanje novčane kazne i predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pema odredbi čl. 289. st. 6. SZ-a (koja se sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ-a ima primijeniti i na postupke pokrenute prije stupanja na snagu tog Zakona, kao što je ovaj), stečajni upravitelj dužan je na propisanom obrascu podnositi sudu pisana izvješća o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to zatraži sud.

Odredbom čl. 90. st. 2. SZ-a (koja se također sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ-a ima primijeniti na postupke pokrenute prije stupanja na snagu tog zakona), propisano je da ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti, dakle i za dostavu izvješća u propisanim rokovima, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn.

Kako nije sporno da je sud stečajnog upravitelja u dva navrata 18. studenog 2018. i 19. veljače 2019. (list 52. i 53. spisa) upozorava na potrebu podnošenja izvješća, sukladno navedenoj odredbi uz prijetnju novčane kazne od 3.000,00 kn, kao ni to da stečajni upravitelj od posljednjeg izvješća nije dostavio izvješće u propisanom roku, to je pravilno postupio prvostupanjski sud kada je zbog nepoštivanja zakonske obveze od dostavi izvješća stečajnom upravitelju izrekao novčanu kaznu.

Žalbeni navodi da izvješće nije dostavio jer je prikupljao podatke nisu opravdan razlog za nepodnošenje izvješća. Naprotiv, ako je i imao poteškoća u prikupljanju podataka ili mu je za to trebalo više vremena i o tom je trebao izvijestiti sud, kako bi znao stanje stečajnog dužnika i mogao vršiti nadzor nad radom stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 24. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštení službeník
Brankica Curman

N. Z. B. Kujundžić