



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-636/18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom FELLERER d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kameniti stol 38, OIB: 14841659306, dana 7. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Kupac nekretnine (razlučni vjerovnik) Mediteranska gradnja d.o.o., Zagreb Kaptol 12, OIB: 55969043763, dužan je u roku 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja na račun Trgovačkog suda u Zagrebu račun IBAN HR 9223900011300000460, pozivom na broj St-636/18, a na ime troškova unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona uplatiti iznos od 178.581,66 kn.

Obrazloženje

1. Stečajni postupak nad predmetnim dužnikom otvoren je rješenjem ovog suda broj St-4426/15 od 6. veljače 2017. godine (u skladu s odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15). Istim rješenjem Rajka Jagmarević, Zagreb, J. Dalmatinca 7, imenovana je za stečajnu upraviteljicu stečajnog dužnika.
2. Iz podataka u spisu proizlazi da se imovna stečajnog dužnika sastojala od nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci zemljišno knjižni odjel Krk, i to:
 - zk.ul. 1721 k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja PAŠNJAK ČIŽIĆI, pov. 784 m²;
 - zk.ul. 1726 k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja STAMBENU ZGRADU BR. 447 ČIŽIĆI I DVORIŠTE, UKUPNE POV. 707 M²;
 - zk.ul 1725, etaža 1, k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja stan „1“ u prizemlju pov. 40,06 m²;
 - zk.ul. 1724 k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja PAŠNJAK ČIŽIĆI pov, 494 m² i
 - zk.ul 1725, etaža 3, k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja stan „3“ na katu pov. 50 m².

3. Sve navedene nekretnine unovčene su (tijekom stečajnog postupka) u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj Ovr-524/2019, u kojem postupku je ovrhovoditelj bio društvo Mediteranske gradnje d.o.o. iz Zagreba a ovršenici društvo Čižići d.o.o. u stečaju kao prvo ovršenik (koji je pak bio vlasnik nekretnina različitih od nekretnina koje su činile stečajnu masu stečajnog dužnika) i ovdje stečajni dužnik kao drugo ovršenik.
4. Rješenjem o dosudi poslovni broj Ovr-524/2019 Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku od 17. srpnja 2019., ispravljenog rješenjem od 24. srpnja 2019. (listovi 310-318 spisa), a potvrđenog rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-48/2020 od 17. ožujka 2020. (list 211-216 spisa), sve nekretnine stečajnog dužnika navedene u točki 2. obrazloženja ovog rješenja, nakon provedene prve javne dražbe dosuđene su u tom postupku ovrhovoditelju, a ovdje razlučnom vjerovniku društvu Mediteranska gradnja d.o.o. Zagreb. Kupac odnosno ovrhovoditelj i razlučni vjerovnik bio je oslobođen od plaćanje kupovnine jer je stavio u prijeboj svoju tražbinu u iznosu od ukupno 32.264.596,76 kn za iznos kupovnine (čl. 100.a. Ovršnog zakona-" Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 55/05, 67/08; dalje OZ/08).
5. Sveukupno ostvarena kupovina za nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika iznosila je 5.560.000,00 kn, pri čemu je svaka pojedina nekretnina stečajnog dužnika unovčena za iznos kako slijedi:
 - nekretnina zk.ul. 1721 k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja PAŠNJAK ČIŽIĆI, pov. 784 m2 za iznos od 1.150.000,00 kn;
 - nekretnina zk.ul. 1726 k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja STAMBENU ZGRADU BR. 447 ČIŽIĆI I DVORIŠTE, UKUPNE POV. 707 M2 za iznos od 2.150.000,00 kn;
 - nekretnina zk.ul 1725, etaža 1, k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja stan „1“ u prizemlju pov. 40,06 m2 za iznos od 300.000,00 kn.
6. Rješenjem Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku poslovni broj Ovr-524/2019 od 19. studenog 2020. tamo ovrhovoditelj, ovdje razlučni vjerovnik namiren je za troškove ovrhe u iznosu od 5.000,00 kn, te za iznos glavnice u iznosu od 11.155.000,00 kn, budući da su se u istom postupku prodavale nekretnine dvaju ovršenika, kako je navedeno u točki 3. obrazloženja ove odluke (listovi 230-235 spisa).
Ovršni sud nije pozvao razlučnog vjerovnika na uplatu troškova unovčenja.
7. Rješenjem o dosudi poslovni broj Ovr-524/2019 Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku od 17. srpnja 2019., ispravljenog rješenjem od 24. srpnja 2019. (listovi 310-318 spisa), a potvrđenog rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-48/2020 od 17. ožujka 2020. (list 211-216 spisa) odlučeno je da će se sve nekretnine po pravomoćnosti tog rješenja predati kupcu posebnim zaključkom, koji je donesen od strane Općinskog suda u Crikvenici, Stalna

služba u Krku poslovni broj Ovr-524/2019 dana 4. svibnja 2020. (listovi 221-223 spisa).

8. Postupajući po zaključcima ovog suda, stečajna upraviteljica je podnescima od 15. lipnja 2021. i 2. studenog 2021. dostavila obračun troškova sukladno odredbi čl. 254. SZ-a, a podneskom od 2. prosinca 2021. i očitovanje o svim poduzetim radnjama u ovom postupku.
9. Stečajna upraviteljica je u podnescima iz točke 8. obrazloženja ove odluke navela da nekretnine iz točke 2. obrazloženja koje su unovčene u ovršnom postupku predstavljaju cjelokupnu stečajnu masu stečajnog dužnika i da su unovčene za ukupan iznos od 5.560.000,00 kn, sa specifikacijom unovčenja kao u točki 5. obrazloženja.
10. Pritom, ranije tijekom postupka, stečajna upraviteljica je podneskom od 20. srpnja 2020. (list 226 spisa) predložila određivanje nagrade u bruto iznosu od 413.600,00 kn, navodeći da su nekretnine stečajnog dužnika unovčene u ovršnom postupku pred Općinskom sudom u Crikvenici, Stalna služba Krk za ukupan iznos od 5.560.000,00 kn.
11. Ovaj sud je dana 16. prosinca 2021. održao i ročište za diobu kupovnine (ročište je održano na daljinu (čl. 115. st. 3. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, 70/19 – dalje: ZPP u vezi čl. 10. SZ-a).
12. Stečajna upraviteljica je u podnescima kao i na ročištu za diobu kupovnine navela da rashodi ukupno iznose 576.004,50 kn, a odnose se na:
 - brutto nagradu stečajnom upravitelju (413.600,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 31.020,00 kn, dakle ukupno 444.620,00 kn
 - trošak knjigovodstva od 6.2.2017. do 15.9.2021. u iznosu od 30.375,00 kn
 - materijalne troškove stečajnog upravitelja u iznosu od 2.009,50 kn
 - odvjetničke troškove (umanjenje 50% OT) u iznosu od 99.000,00 kn

Dodatno je pojasnila, a s obzirom na to da je riječ o jednim nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, da se opći (ostali) troškovi obračunavaju prema tzv. ključu, odnosno učešću kupovnine u strukturi prihoda stečajne mase, pa se namiruju prodajom stvari koje čine stečajnu masu, na temelju čl. 254. SZ, ukazujući pritom i na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-7075/2015. Dodala je i da ne postoje drugi troškovi koji bi teretili unovčene nekretnine stečajnog dužnika.
13. Razlučni vjerovnik Mediteranska gradnja d.o.o. Zagreb je podneskom od 3. prosinca 2021., kao i na ročištu za diobu kupovnine prigovorio prijedlogu obračuna troškova stečajne upraviteljice, navodeći da stečajna upraviteljica, odnosno dužnik nema pravo na troškove unovčenja iz ovršnog postupka pred Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba u Krku pod poslovnim brojem Ovr-524/2019, kao ni troškove na ime nagrade stečajnom upravitelju, trošak knjigovodstva, materijalni trošak i odvjetnički trošak. Posebno ukazuje na okolnost da je ovršni postupak u kojem su nekretnine prodane započeo još 12.

ožujka 2012. pod brojem Ovr-74/2012 u to vrijeme kod Općinskog suda u Krku. U tom smislu stečajni upravitelj u odnosu na predmetne nekretnine nije imao potrebu niti utvrđivati predmete razlučnog prava, pokretati bilo kakav postupak, izraditi procjenu vrijednosti, već je samo sukladno obvezujućim odredbama stečajnog zakona kao zastupnik stečajnog dužnika preuzeo postojeći ovršni postupak koji se po prirodi stvari nastavlja i ne obustavlja u slučaju otvaranja stečajnog postupka. U najmanju ruku nagrada bi se trebala određivati po doprinosu vezano uz prodaju stečajne mase, a čemu u ovom slučaju stečajni upravitelj svojim radnjama nije doprinio jer je postupak pokrenut znatno prije preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja. Posebice je istaknuo neprihvatljivo angažiranje odvjetnika i obračun troškova odvjetničkih usluga po predmetnom ovršnom postupku jer je isti nepotreban i nesvrsishodan, posebice jer je stečajna upraviteljica i sama odvjetnica, pa raspolaže sa stručnim znanjem. U prilog svojim tvrdnjama pozvao se na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020., koju je i dostavio u spis.

14. Nakon toga je stečajna upraviteljica odustala od zahtjeva za odvjetničkim troškovima, što znači da zahtjeva troškove unovčenja u iznosu od 477.004,50 kn. (ranije zatraženi iznos od 576.004,50 kn umanjen za iznos od 99.000,00 s osnove odvjetničkog troška, točka 12. obrazloženja ove odluke). Razlučni vjerovnik Mediteranska gradnja d.o.o. Zagreb ostao je kod svih ostalih osporavanja.
15. Prije svega, u ovom stečajnom postupku pokrenutom zahtjevom Fine od 30. listopada 2015. za provedbu skraćenog stečajnog postupka, primjenjuju odredbe SZ/15, a iznimno i pojedine odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 104/17), kako je to propisano u odredbi čl. 37. tog Zakona. Prema ustaljenoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, u ovršnim predmetima koji su pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom (ovršnikom) i u kojima je provedena zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi (dakle provedena je ovršna radnja) prije stupanja na snagu SZ/15, sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ/15 ne primjenjuju odredbe čl. 169. st. 5.-8. SZ/15, pa je u tim ovršnim predmetima za postupanje nadležan općinski sud, koji je u konkretnom slučaju i unovčio nekretnine stečajnog dužnika.
16. U odnosu na pozivanje razlučnog vjerovnika na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020., ovaj sud navodi da nije vezan mišljenjima iz navedene odluke, budući da ista nije donesena u predmetnom postupku.
17. Suprotno mišljenju razlučnog vjerovnika, prema ocjeni ovog suda razlučni vjerovnik kao kupac dužan je snositi troškove u skladu s čl. 248. SZ/15 i čl. 254. noveliranog Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ/17) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 37. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 104/17, dalje: ZID SZ/17) budući da se u trenutku stupanja na snagu ZID SZ/17 u ovom predmetu nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o dosudi (Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku donio je 17. srpnja 2019. rješenje o dosudi broj Ovr-524/2019 od, ispravljeno rješenjem od 24. srpnja 2019., te

potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-48/2020 od 17. ožujka 2020.).

18. Naime, Stečajni zakon u odredbi čl. 247. st. 1. upućuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. U smislu Ovršnog zakona prodaja i namirenje su dvije različite ovršne radnje, a Stečajni zakon upućuje na odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini u vezi prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, s druge strane u odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika. Stečajni zakon specijalnom odredbom iz čl. 248. uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja ove grupe vjerovnika. U suprotnom bi svi troškovi koji terete nekretninu na kojoj postoji razlučno pravo pali na teret stečajnih vjerovnika, a ne razlučnog vjerovnika koji se odvojeno namiruje iz predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenog, na obračun troškova i namirenje vjerovnika u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe čl. 248. SZ/15 i čl. 254. SZ/17.
19. Razlučni vjerovnik koji je kupac i stavio je u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene nekretnine, a koji nije dužan položiti kupovninu, dužan je podmiriti iznos troškova unovčenja nekretnine (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u brojnim odlukama, npr. poslovni broj PŽ-3257/2020 od 17. studenoga 2020., PŽ-1978/2020 od 27. svibnja 2020., PŽ-1234/2020 od 30. travnja 2020., PŽ-6477/2019 od 20. studenoga 2019., PŽ-7293/2018 od 19. ožujka 2019., PŽ-2003/2018 od 25. travnja 2018., PŽ-1992/2018 od 17. travnja 2018.).
20. Prema čl. 254. st. 3. SZ/17 troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja. Ocjena je ovog suda kako u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, troškovi pričuve itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu.
21. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obavezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvar na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud prihvaća pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici

sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem: "Troškovi unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona su (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona)". U skladu s navedenim ovaj sud je ocijenio da je obračun troškova stečajne upraviteljice u iznosu od 178.581,66 osnovan, dok zahtjev za obračun troškova u iznosu od 265.422,84 kn nije osnovan.

22. Naime, sud je ocijenio osnovanim troškove knjigovodstva u iznosu od 30.375,00 kn (prema računu knjigovodstveno računovodstvenog servisa broj 103/1/01 od 4. lipnja 2021., list 252 spisa)
23. Troškove s osnove dostavljenih telefonskih računa stečajne upraviteljice (listovi 257, 259-260, 262-264 i 266-267 spisa) sud nije ocijenio osnovanima, jer je riječ o računima izdanim na ime stečajne upraviteljice te nije moguće utvrditi da je riječ baš o troškovima telefoniranja koje je stečajna upraviteljica imala za stečajnog dužnika. Jednako tako, sud nije ocijenio osnovanim ni troškove računa za kopiranje (listovi 258, 261, 265 i 268 spisa) budući da nije moguće utvrditi da je riječ o troškovima kopiranja koje je stečajna upraviteljica imala za stečajnog dužnika. Kako nije moguće utvrditi niti da su troškovi putovanja na Krk (listovi 253-250 spisa) vezani baš za zastupanje stečajnog dužnika, to je sud i te troškove ocijenio neosnovanima.
24. U odnosu pak na nagradu stečajnoj upraviteljici, istu je sud ocijenio sukladno odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a i čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba), sve u skladu pravnim shvaćanjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021., prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.
25. Dakle, uzevši u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajne upraviteljice na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, valja reći da je u ovom postupku stečajna upraviteljica dostavila izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja, da je ispitala jednu jednu tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, te deset tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, da je tijekom postupka uredno u skladu s odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a dostavljala izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, te da je nakon unovčenja unovčena cjelokupne stečajne mase stečajnog dužnika koju čine nekretnine opisane u točki 2. obrazloženja ove odluke, a koje nekretnine su kako je već rečeno unovčene u ovršnom postupku pred

Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba Krk za ukupan iznos od 5.560.000,00 kn. Stečajna upraviteljica je osim toga dostavila ovom sudu obračun troškova i prijedlog namirenja razlučnog vjerovnika.

26. Po ocjeni ovog suda, stečajna upraviteljica je suprotno navodima razlučnog vjerovnika uložila znatan napor i trud da bi se nekretnine stečajnog dužnika unovčile, što je već vidljivo samo iz niza poduzetih radnji pred ovršnim sudom, kao i činjenice da iako je taj ovršni postupak započeo još 2012. godine, nekretnine nisu bile unovčene sve do 2019. godine. Konkretno je do unovčenja došlo nakon niza poduzetih radnji stečajne upraviteljice. Slijedom svega, ocjenjujući obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, a primjenom odredbe čl. 5. Uredbe, stečajna upraviteljica po ocjeni ovog suda ima pravo na nagradu u brutto iznosu od 137.866,66 kn (odnosno trećinu od zatraženog iznosa obračunatog samo primjenom odredbe čl. 7. Uredbe). Na taj iznos nagrade stečajna upraviteljica ima pravo neovisno što je stečajna masa unovčena u ovršnom postupku (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u brojnim odlukama, npr. poslovni broj PŽ-773/2018 od 15. veljače 2018. i PŽ-3739/2018 od 25. srpnja 2018.), i na 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje obračunat na iznos bruto nagrade prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-6723/18 od 8. siječnja 2019. te poslovni broj PŽ-7186/2018 od 8. veljače 2019.), i to u iznosu od 10.340,00 kn, odnosno sveukupno s osnove nagrade 148.206,66 kn.
27. Prema tome, kako u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba Krk ovršni sud nije pozvao razlučnog vjerovnika na uplatu troškova unovčenja, a slijedom svega prethodno obrazloženog ovaj sud je primjenom odredbe čl. 248. SZ/15 i 254. SZ/17 odlučio kao u izreci ovog rješenja i pozvao razlučnog vjerovnika na ime troškova unovčenja iz čl. 254. Z-a uplatiti iznos od 178.581,66 kn (troškove knjigovodstva i nagrade).

Zagreb, 7. siječnja 2022.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. stečajnoj upraviteljici
2. razlučnom vjerovniku po punomoćniku
3. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb304-568f7**

Kontrolni broj: **01e87-ad2d9-f3feb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.