

Organizacijska
jedinica:

TRAŽBINA
ZAPOSLOJENOST
POSLOVNI
POSLOVI-ZAJEDNIČKE
SLUŽBE

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Naš broj:

01-04-2019

Vaš broj:

Zagreb,

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Predmet:

St - 2481/2018

Prestečajni vjerovnik: AKRIPOL ZAGREB d.o.o. Zagreb, Resselova 2-4, OIB 68640627854

Predstečajni dužnik: **TEHNIKA d.d.**, Zagreb, Ulica grada Vukara 274, OIB 73037001250

OČITOVANJE POVJERENIKA I DUŽNIKA

Ovime se Povjerenik i dužnik očituju na podnesak vjerovnika od dana 07.03.2019.g. kojim vjerovnik traži da mu se prizna tražbina u visini od 509.663,66 kn te izlučno pravo u odnosu na iznos od 74.995,41 kn.

Povjerenik i dužnik u cijelosti ustraju kod iznosa priznate tražbine u visini od 156.653,27 kn, te kod osporenog iznosa u visini od 484.523,10 kn.

Netočna je tvrdnja vjerovnika da bi dužnik priznao vjerovniku izlučno pravo na traženi iznos, a što navodno proizilazi iz tablice objavljene dana 04.01.2019.g.

Radi se o dopuni tablice, koju je FINA objavila povodom druge prijave vjerovnika od dana 31.12.2019.g. kojom je vjerovnik ponovo prijavio istu tražbinu kao i u prvoj prijavi od 28.11.2018.g. samo što je sada naznačio da u odnosu na iznos od 74.995,41 kn prijavljuje izlučno pravo.

Dužnik smatra da je relevantna samo prva prijava od 28.11.2018.g. na kojoj nema iskazanog bilo kakvog potraživanja koje bi predstavljalo izlučno pravo, pa sve da i takvo pravo postoji, prijavom od 28.11.2018.g. vjerovnik se prijavom opredijeliob za status redovnog vjerovnika.

Nadalje, povodom te druge prijave od dana 31.12.2018.g. FINA je 04.01.2019.g. objavila dopunu tablice prijavljenih tražbina, pa se iz same objave FINE ne može izvući zaključak da je dužnik priznao tražbinu i postojanje izlučnog prava.

Naime, povjerenik i dužnik su se dana 14.01.2019.g. na obrascima 4 i 5 očitovali u odnosu na obje prijave tražbine vjerovnika, te su točno naznačili u kojem dijelu tražbinu priznaju a u kojem dijelu ne, te da izlučno pravo ne postoji.

Daljnja tvrdnja vjerovnika kako izlučno pravo i prijava istog nije vezana za rok, potpuno je netočna, jer prema odredbi čl. 38.st.2. SZ-a i razlučni i izlučni vjerovnici su u odnosu na prijavu svojih prava vezani rokom za prijavu tražbina, pa je očito da je vjerovnik kasnio s prijavom navodnog izlučnog prava.

U svakom slučaju, povjerenik i dužnik osporavaju da postoji bilo kakvo izlučno pravo u korist vjerovnika, a posebno ne izlučno pravo s naslova garantnog pologa kako ga vjerovnik opisuje.

Prema definiciji Stečajnog zakona, izlučni je vjerovnik osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu. Premet izlučnog prava mora biti točno određen predmet po rodu i vrsti, nezamjenjiv, species.

Naime, novac sam po sebi nije takva stvar i ne može biti predmet izlučnog prava, već se radi o novčanom potraživanju, osnovanost kojeg povjerenik i dužnik osporavaju.

Što se tiče visine priznatog iznosa, vjerovnik pogrešno tumači čl. 39 SZ, jer prema istoj odredbi iskazana se tražbina smatra prijavljenom, a ne i priznatom, te nema prepreke da se dužnik u odnosu na istu očituje te ju cijelosti ili djelomično osporava, posebno imajući u vidu da je vjerovnik i prijavio tražbinu na obrascu 3.

Vjerovnik ispušta iz vida činjenicu da se među stranama vodi postupak pod br. Povrv-3758/14 u kojem je prvostupnom nepravomoćnom presudom tužielju dosuđen bitno niži iznos od traženog i iskazanog u prijavi.

Stoga je dužnik priznao vjerovniku pojedinačne iznose koji korespondiraju toj prvostupnoj presudi (ukupan zbroj pojedinačnih iznosa ne odgovara ukupnom iznosu naznačenom u toč I dispozitiva presude) i prijedlogu nagodbe koju je dužnik uputio vjerovniku dana 10.05.2016.g. (rn.br. 26/VP1/1 na iznos od 17.114,39 kn ne prizanje se).

Stoga povjerenik i dužnik ustraju kod iznosa priznate tražbine u visini od 156.653,27 kn i osporene u visini od 484.523,10 kn.

Povjerenik predstečajne nagodbe
Biserka Smit Sabolić



Predstečajni dužnik
TEHNIKA d.d.
Damir Lemaić
Su 236/91

