REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2901/2021-48

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić u pravnoj stvari tužiteljice Aleksandri Pavošević OIB: 01359012192 , Rudeška cesta 240, 10000 ZAGREB, zastupana po Davoru Pavičiću odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Grad Zagreb, OIB 61817894937, Zagreb, Trg S. Radića kojeg zastupa Vesna Bujas, punomoćnik po zaposlenju, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene u prisutnosti punomoćnika stranaka dana 06. listopada 2026. godine, dana 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Tuženik je dužan u roku od 15 dana platiti tužiteljici na ime naknade neimovinske štete i tuđe pomoći i njege iznos od 5.267,10 €, sa zateznim kamatama tekućim od 13. studenoga 2021. do 31.12.2022., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do do 29. prosinca 2023., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II Odbija se tužiteljica sa ostatkom tužbenog zahtjeva u visini glavnice od 107,30 €.

III Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana platiti tužiteljici parnični trošak u iznosu od 2.801,04 € sa zateznom kamatom od dana donošenja presude do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka

za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

I riješio je:
Dopušta se preinaka tužbe povišenjem tužbenog zahtjeva na ročištu 06.10.2026.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navodi da je 25. 03. 2021. god. u Zagrebu, okretište Ljubljanica, stradala na način da je pri izlasku iz tramvaja, zbog radova na tramvajskoj pruzi na okretištu, prelazila pješačkim prijelazom preko pruge na kojoj su se odvijali radovi, a gdje je bila postavljena loše fiksirana drvena paleta za pješake, pa se pomaknula, uslijed čega je tužiteljica pala, zadobila ozljede i povrijeđeno joj je pravo osobnosti, morala je zatražiti hitnu medicinsku pomoć istog dana te provoditi dugotrajno liječenje.

2. Tužiteljica smatra da je pala zbog neadekvatnog osiguranja javne površine – ceste, odnosno improviziranog prijelaza namijenjenog pješacima zbog izvođenja radova. Postavljena paleta nalazila na dijelu javne površine kojom pješaci mogu preći preko tramvajskih tračnica do nogostupa te u blizini ne postoji adekvatni ili sigurniji prijelaz, zbog čega je očigledno i prvotno postavljena navedena paleta da bi se pješacima omogućio prijelaz preko tračnica. Tužiteljica sigurno nije mogla očekivati da će takav prijelaz biti nesiguran za hodanje.

3. Sukladno odredbama čl. 3. st. 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN 33/2001, 60/2001, 129/2005, 109/2007, 36/2009, 125/2008, 36/2009, 150/2011, 144/2012, 123/2017), te odredbama iz čl. 8., čl. 11. st. 1., čl. 59. st. 1. te čl. 60. st. 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN 68/18, 110/18) održavanje javnih površina spada u komunalnu djelatnost koja se obavlja kao javna služba u djelokrugu jedinica lokalne samouprave, odnosno ista je u konkretnom slučaju u nadležnosti Grada Zagreba koji je ujedno dužan osigurati da se komunalna djelatnost obavlja tako da se spriječi uzrokovanje i nanošenje štete građanima. Čak i u slučaju da je tuženik prenio obavljanje pojedinih komunalnih djelatnosti, kojima se osigurava održavanje komunalne infrastrukture, na druge osobe, on se ne oslobađa obveze vršenja nadzora i poduzimanja mjera radi osiguravanja pravilnog djelovanja tih osoba, a ne oslobađa se niti od odgovornosti za štetu koja nastane radi propusta u njihovom radu. Navedni stav je zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi broj: Rev 1052/05-2 od 17. svibnja 2006. godine.

4. Tuženik se ne može osloboditi obveze vršenja nadzora i poduzimanja mjera radi osiguravanja pravilnog djelovanja osoba na koje je prenio poslove održavanja komunalne infrastrukture, niti se može osloboditi od odgovornosti za štetu koja nastane zbog propusta u njihovom radu. (Rev x-542/2014-2 od 2. srpnja 2014., Rev-2596/2011-3 od 24. lipnja 2014., Rev-599/2008-2 od 15. listopada 2013., Rev-1973/1999-2 od 20. svibnja 2003.)

5. Nakon provedenih vještačenja, na ročištu 06.10.2026. usklađuje zahtjev i potražuje zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno stanje 4.693,00 eura, na ime tuđe pomoći i njege 112 sati po 6 eura sat ukupno 672,00 eura, na ime troškova liječenja iznos od 9,33 eura što ukupno iznosi 5.374,40 eura sve sa zakonskom zateznom kamatom od 13. studenoga 2021. pa do isplate kao i troškove postupka.

6. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti i ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer o štetnom događaju nema nikakvih neposrednih saznanja, niti je tuženik nadležan za održavanje mjesta štetnog događaja opisanog u tužbi nije nadležan tuženik, već eventualno društvo Zagrebački električni tramvaj d.o.o.. Izvođač radova na sanaciji tramvajskog kolosijeka na okretištu Ljubljanica trgovačko društvo „GEORAD“ d.o.o. iz Zagreba. Tuženik dostavlja Rješenje o privremenoj regulaciji prometa koje je izdano 12.3.2021. na zahtjev Zagrebačkog električnog tramvaja d.o.o., Ozaljska 105, Zagreb, a koje rješenje je bilo na snazi u vrijeme nastanka štetnog događaja. Iz navedenog rješenja razvidno je da je za eventualne nezgode nastale uslijed nedovoljnog osiguranja gradilišta odgovoran izvođač radova tvrtka „GEORAD“ d.o.o., Zagreb, Kornatska 1. Poziva se na sudsku praksu; presudu Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-2487/2020 od 14. 06. 2021.

7. Ističe kako je štetni događaj posljedica isključive odgovornosti tužiteljice, jer je sasvim logično i životno da u vrijeme nastanka štetnog događaja (iako ono nije vidljivo iz same tužbe, već dokumentacije priložene uz tužbu), da svaka osoba sa prosječnom pažnjom sasvim sigurno može lako uočiti ukoliko na površini kojom se kreće postoje oštećeni dijelovi ili je istom nesigurno hodati, te izbjeći kretanje po takvoj površini. Predlaže o parnici obavijestiti Wiener osiguranje d.d. kao osiguratelja tuženika, temeljem police osiguranja od odgovornosti broj: 1307-00050978.

8. Osporava uzročno posljedičnu vezu između štetnog događaja i nastalih ozljeda. Tužiteljica u tužbi nije jasno opisala nastanak štetnog događaja. Iz medicinske dok. dostavljene uz tužbu ne proizlazi jasno da su ozljede opisane u toj dokumentaciji zaista nastale u štetnom događaju opisanom u tužbi. Ističe prigovor isključive krivnje tužiteljice. Predlaže zahtjev odbiti.

9. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u tramvajsku kartu sa datumom 25.03 (list 5), fotografije mjesta događaja (list 6-9), med.dok.tužiteljice (list 10-26, 102-182), rješenje GZ Ured za mjesnu samoupravu o odobrenju privremene regulacije prometa (list 36), Odluku o povjeravanju obavljanja komunalne djelatnosti od 24.01.19. (list 45), Izjava o osnivanju ZET doo (List 47-53), proveo medicinsko vještačenje po vještaku dr Davor Duvančić (list 72-74, 77), saslušao vještaka (list 183, 200), saslušao tužiteljicu kao stranku (list 194), dok je sud odustao od provođenja očevida na licu mjesta obzirom da je notorno kako je od dana štetnog događaja do zaključenja glavne rasprave prošlo više godina, te su radovi na sanaciji okretišta Ljubljanica završeni.

10. U skladu sa čl. 8 i 219 ZPP, tužbeni zahtjev je djelomično osnovan do visine u stavku I izreke.

11. Po prijedlogu tuženika sud je o parnici obavijestio ZET doo i Wiener osigurnje dd u smislu čl 211 ZPP.

12. Sud je dopustio preinaku tužbe povišenjem tužbenog zahtjeva kako je to učinila tužiteljica na ročištu 06.10.26. sukladno odredbi čl. 191. st. ZPP-a, sukladno odredbi čl. 191. st. 2 ZPP-a kojim je određeno da tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. Ovdje se napominje da je tužiteljica u konačnici uredila tužbeni zahtjev imajući u vidu činjenicu povećanja stope inflacije kao i porasta troškova života, a koje okolnosti su po svojoj naravi odlučne za odmjeravanje pravične novčane naknade za povredu prava osobnosti te kao takove treba uzimati u obzir što je i stajalište važeće sudske prakse. Vrhovni sud Republike Hrvatske utvrdio je Orijentacijske kriterije za utvrđivanje visine pravične novčane naknade za nematerijalnu štetu te predmetni kriteriji predstavljaju orijentir sudovima prilikom odmjeravanja pravične novčane naknade. Na svojoj sjednici Građanskog odjela održanoj 5.3. i 15.6.2020. izmijenio je kriterije na način da je dotadašnje iznose povisio za 50% navodeći da su odlučne okolnosti za izmjenu kriterija bili podaci Državnog zavoda za statistiku o porastu stope inflacije, promjena potrošačkih cijena te povećanja prosječne mjesečne neto isplaćene plaće.

13. Zahtjevu za naknadu neimovinske štete odlučuje se prema stanju u vrijeme donošenja odluke te je oštećenik ovlašten svoj zahtjev uskladiti s tim stanjem odnosno svim odlučnim okolnostima za odmjeravanje visine naknade pa tako i s okolnostima promjene cijena, porasta stope inflacije i slično.

14. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da se štetni događaj dogodio na okretištu Ljubljanica, žurila je po dijete u školu Ante Kovačića u Španskom, išla je s posla. To je bio radni dan, oko 11 ujutro, učiteljica ju je zvala na mobitel da što prije dođe po dijete, fotografije u spisu koje prikazuju drvenu paletu preko koje je pala sačinio je suprug odmah nakon što ju je dovezao iz bolnice. Taksijem je otišla na Rebro nakon što joj je počela oticati ruka. Zapela je nogom na dasku od palete koja je bila postavljena radi prelaska preko raskopane pruge. Drvene daske nisu bile označene kao pješački prijelaz. Taj prijelaz je bio kao produžetak zebre. To je bio jedini mogući prijelaz za pješake na tramvajskom okretištu. Prelazila je prugu tamo gdje su i drugi prelazili. Bilo je lijepo vrijeme, sunčano. Ispred je prošlo nekoliko ljudi, ona je zapela i odletjela te se dočekala na ruke, slomila je lakat, natukla se sva. Na bolovanju je bila skoro pola godine. Pomagali su joj suprug i djeca. Nosila je ortozu. U razdoblju štetnog događaja nije imala nikakav drugi pad niti nikakve ozljede. Nakon toga je suprug saznao da su obilježili ipak taj prijelaz preko pruge. Ozlijedila je lijevi lakat jer je udarila u šinu. Šaka i zglob su joj bili natučeni i podliveni, kao i koljena. Sjeća se da je paleta preko koje su prolazili pješaci bila izvitoperena, pretpostavlja od mnogih prelazaka. Žurila je, ali nije trčala.

15. Nije bilo sporno, a proizlazi i iz fotografija, iskaza tužiteljice i rješenja tuženika od 12.03.21., da je mjesto štetnog događaja na okretištu Ljubljanica, u vrijeme radova sanacije tramvajskog kolosijeka na Ozaljskoj ulici u zoni okretišta Ljubljanica .

16. Odredbom čl. 100. toč. 1. Zakona o javnim cestama propisano je da nerazvrstanu cestu, između ostalog, čine cestovna građevina, nogostup, biciklističke staze te sve prometne i druge površine na pripadajućem zemljištu, dok je odredbom čl. 101. st. 1. istog Zakona propisano da je nerazvrstana cesta javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi, iz koje odredbe proizlazi i odgovornost.

17. Uvidom u rješenje Grada Zagreba, Gradski ured za mjesnu samoupravu, od 12. ožujka 2021. (nesporno bilo na snazi u vrijeme štetnog događaja) odobrena je privremena regulacija prometa na Ozaljskoj ulici u zoni okretišta Ljubljanica zbog potrebe izvođenja radova sanacije tramvajskog kolosijeka, i da privremenu regulaciju prometa treba postaviti, održavati i ukloniti Zagrebački holding d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste, o trošku podnositelja zahtjeva i da je potrebno pješacima osigurati sigurno i nesmetano kretanje po nogostupu minimalne širine 1.6 m i s tim da za sve eventualne nezgode nastale uslijed nedovoljnog osiguranja gradilišta odgovoran je izvođač radova Georad d.o.o., a izvođač radova obvezan je osigurati gradilište zaštitnom ogradom, i sva oštećenja nastala na javnoj površini imaju se popraviti na teret izvođača radova putem tvrtke Zagrebački Holding d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste.

18. Iz fotografija mjesta događaja na kojima se prikazuju improvizirane palete kao dio pješačkog prijelaza preko pruge koja je u sanaciji, a bez znakova za upozorenje ili zabrane prijelaza, kao i iz iskaza tužiteljice, očito je da se radi o nedovoljnom osiguranju mjesta gradilišta, odnosno osiguranju pješaka prilikom izlaska iz tramvaja i prelaska preko tračnica, što zasigurno ukazuje na odgovornost, prema rješenju Grada Zagreba od 12. ožujka 2021., na Zagrebački holding d.o.o.

19. Kako je Grad Zagreb, ovjde tuženik, upravo navedenim rješenjem dodijelio privremenu regulaciju Zagrebačkom holdingu d.o.o., nedovoljno osiguranje gradilišta ukazuje na odgovornost Zagrebačkog holdinga d.o.o. koji je zadužen za privremenu regulaciju prometa, što obuhvaća postavljanje i uklanjanje privremene regulacije prometa, a sve s obzirom na sadržaj članak 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN 68/18, 110/18, 32/20 i 145/24), gdje je odgovornost za obavljanje komunalne djelatnosti na lokalnoj samoupravi koja osniva zbog takvih poslova trgovačka društva, javne ustanove, službe i slično. (ŽS Zg Gž-819/2020). Navedenim rješenjem tuženika ne može se derogirati zakonsko uređenje, odnosno čl 4 ZKG, odnosno određivati „odgovornost za nezgode nastale usljed nedovoljnog osiguranja gradilišta“.

20. Ne bi trebalo biti sporno da je tuženik osnivač TD Zagrebačkog holdinga d.o.o. Prema pravnom shvaćanju zauzetom na petoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/22) održane 8. rujna 2022.: "Osoba koja je u ugovornom odnosu s pravnom osobom koja je po zakonu dužna održavati cestu, odgovara oštećenim osobama za naknadu štete na javnoj cesti u granicama ugovornih odredbi, ako je šteta u uzročnoj vezi sa stanjem ceste kao posljedice neispunjavanja ugovornih odredbi od strane onog tko je ugovorom preuzeo neposrednu obvezu održavanja javne ceste.

21. Odgovornost tuženika proizlazi iz čl. 1, čl. 2, čl. 3, čl. 4, čl. 19, čl. 22 i čl. 30 Zakona o komunalnom gospodarstvu NN 68/18, 110/18 dalje ZKG) važećem u vrijeme nastanka štetnog događaja održavanje, između ostalog, pločnika, namijenjenim za kretanje pješaka, u nadležnosti upravo tuženika, propuštanjem osiguranja javnoprometnih površina u stanju propisanom i podobnom za sigurno i nesmetano kretanje pješaka.

22. U smislu odredbe iz čl. 5. Odluke o nerazvrstanim cestama Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba" broj 17/09, 6/13, 7/14, 24/16, 2/17 i 9/17 – u daljnjem tekstu: Odluka), mjesto štetnog događaja smatra se nerazvrstanom cestom

23. Iz čl. 7. st. 1. Odluke proizlazi da Grad Zagreb (ovdje tuženik) upravlja nerazvrstanim cestama, dok je čl. 8. iste Odluke određeno da se u poslove upravljanja nerazvrstanim cestama ubraja i održavanje nerazvrstanih cesta, bez obzira da li je za radove angažirao treću osobu, pa prigovor pomanjkanja pasivne legitimacije nije osnovan.

24. Odredbom čl. 3. st. 4. cit Odluke propisane je da se drugim nerazvrstanim prometnim površinama u smislu ove Odluke smatraju površine za promet u mirovanju koje se nalaze u sustavu nerazvrstane ceste-parkirališta, pješačke staze, pješački trgovi, javna stubišta, terminali i okretišta za vozila javnog gradskog prijevoza putnika, pristupne ceste do industrijskih i drugih objekata što se koriste i za javni promet i slično. Odredbom čl. 13. Odluke o nerazvrstanim cestama propisano je da poslove redovnog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta obavlja Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, dok je odredbom čl. 32. iste Odluke propisano da nadzor nad provedbom odredaba ove Odluke obavljaju komunalni redari za nerazvrstane ceste.

25. Odredbom čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., dalje: ZOO) propisano je da je tko drugom prouzroči štetu, istu dužan naknaditi, ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Tuženik te okolnosti koje bi ga oslobodile krivnje nije dokazao, kao niti doprinos tužiteljice ozljeđivanju. Tužiteljica se predmetne zgode kretala normalno kao i drugi pješaci i to na mjestu označenom za kretanje pješaka u datim uvjetima izvođenja radova. Sud temeljem iskaza tužiteljice nije našao doprinosa štetnom događaju na strani tužiteljice u smislu odredbe čl. 1067 ZOO-a.

26. Radi utvrđenja osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku dr Davor Duvančić, kirurg. Isti u svom pisanom nalazu navodi kako je tužiteljica predmetne zgode zadobila intra artikularnu frakturu glavice radijusa lijevog lakta, a radilo se o teškoj tjelesnoj ozljedi.

27. Zbog ozljeđivanja tužiteljica je pretrpila bolove jakog intenziteta od trenutka ozljeđivanja kumulativno – 3 sata, srednjeg intenziteta – kumulativno 4 tjedna, slabog intenziteta i povremeni bolovi – 8 tjedana.

28. Pretrpila je strah; primarni strah jakog intenziteta prisutan u trenutku štetnog događaja – 1 sat, sekundarni strah jakog intenziteta – 2 dana, sekundarni strah srednjeg intenziteta – kumulativno 7 dana, te sekundarni strah malog intenziteta – kumulativno 30 dana.

29. Trajne posljedice predmetnog ozljeđivanja vještak ocjenjuje sa 5%.

30. Tuđa pomoć i njega bila joj je potrebna u trajanju od 4 tjedna po 4 sata na dan.

31. Saslušan na ročištu kod ovoga suda vještak je izvršio uvid u zdravstveni karton tužiteljice, te je na okolnost primjedbi tuženika iskazao da je dana 6.4.21. u kartonu

zabilježeno da je tužiteljica imala prijelom u regiji ručja i donjeg dijela žbične kosti ali nije specificirano koje ruke. Prvi spomen o prijelomu u regiji lakta zapisan je u kartonu 25.5.21., a štetni događaj je bio 25.3.21. sa zakašnjenjem od dva mjeseca je evidentiran štetan događaj. Karton obuhvaća period od 5.9.1986. do 24.6.2022.
32. Mehanizam nastanka ozljede odgovara posljedicama koje je tužiteljica zadobila kada je doživjela prijelom u regiji lakatnog zgloba lijevog lakta. Ozljeda od 6.4.21. nije vezana za štetni događaja 25.3.21. Prilikom pregleda tužiteljice nije primijetio posljedice traumatskih događanja ni na desnoj ni na lijevoj šaci niti na ručnim zglobovima. Kirurško liječenje tužiteljice završeno je 26.5.21. Trajne posljedice odnose se samo na lijevi lakat. U odnosu na neophodne troškove liječenja u privatnim ustanovama, vještak odgovara općenito kako priznaje sve troškove liječenja u cilju pravovremenog liječenja, a sve vezano za stanje u zdravstvu. Radilo se o ozljedi lijevog lakta sa prijelomom glavice radijusa zbog čega je tužiteljica bila imobilizirana u trajanju od 3 tjedna, a kasnije liječena fizikalnim procedurama, rehabilitacijskim postupcima, individualnim vježbama i analgeticima. Što se tiče kirurškog liječenja, ono je bilo završeno 14.7.21. Mehanizam ozljeđivanja odgovara posljedicama koje je tužiteljica pretrpjela. Ostaje u cjelosti kod nalaza od 28.11.2022. Dokumentacija koja je dana u spisu odnosi se na liječenje lijevog lakta tužiteljice. Šifra S.62 ne odnosi se na ozljedu lijevog lakta.

33. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje liječnika vještaka kako sturučnu pomoć u utvrđivanju mehanizma nastalih ozljeda i povrede prava osobnosti tužtieljice.

34. U odnosu na osporenu uzročno-posljedičnu vezu između štetnog događaja i ozljeda tužiteljice sud smatra da je ista razvidna kako iz nalaza i mišljenja vještaka dr Duvančić, tako i iz njegovog usmenog iskaza na roč.kod ovoga suda, a i iz iskaza tužiteljice, koji je životan i uvjerljiv i sud nije imao razloga posumnjati u njegovu istinitost.

35. Odredbom čl. 1100. st. 2. Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22), dalje ZOO, je propisano da će sud pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom. Sve navedeno su kriteriji koji utječu na ocjenu suda je li pravo osobnosti povrijeđeno u toj mjeri da zbog toga oštećeni ima pravo na isplatu pravične novčane naknade.

36. Sukladno nalazu i mišljenju vještaka, utvrđeno je da je tužiteljici povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, čime joj je nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. ZOO). Pritom je uzet u obzir utvrđeni intenzitet pretrpljenih fizičkih bolova, kao i pretrpljenog straha.

37. Pored toga, sud je utvrdio da tužiteljici pripada i pravo na naknadu nenovčane imovinske štete povodom pružene tuđe pomoći u opsegu koji je prema ocjeni vještaka bio potreban obzirom na pretrpljeno ozljeđivanje u štetnom događaju, sukladno čl. 1095. st. 1. ZOO-a. Tužiteljica navodi da je bila na bolovanju skoro pola godine. Pomagali su joj suprug i djeca. Nosila je ortozu.

38. Temeljem odredbe čl. 19. ZOO, a u svezi čl. 1100. ZOO, tužiteljica ima pravo

od tuženika zahtijevati naknadu neimovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje.

39. Čl. 1103. ZOO određuje da obaveza naknade štete dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.

40. Tužiteljica potražuje zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno stanje 4.693,00 eura, na ime tuđe pomoći i njege 112 sati po 6 eura sat ukupno 672,00 eura, na ime troškova liječenja iznos od 9,33 eura što ukupno iznosi 5.374,40 eura sve sa zakonskom zateznom kamatom od 13. studenoga 2021. pa do isplate kao i troškove postupka.

41. Uzimajući u obzir čl. 1100 ZOO (NN 35/05), vodeći računa o trajanju i intenzitetu bolova koje je utvrdio vještak, sud je tužiteljici primjenom čl. 223 ZPP po kriteriju pretrpljenih bolova odmjerio temeljem čl. 1085. ZOO/05 pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 2.144,26 €, po kriteriju pretrpljenog straha, sud je tužiteljici odmjerio iznos od 927,16 € , po kriteriju umanjenja životnih aktivnosti 750,00 € , koji iznosi su uvećani za 20% kao što je gore obrazloženo (inflacija, troškovi života) ukupno na ime neimovinske štete dosudio tužiteljici 4.585,70 € od zatraženih 4.693,00 €, a odbio ju sa ostatkom iznosa od 107,30 € kao previsoko zatraženim.

42. Za tuđu pomoć i njegu koju je vještak odredio u trajanju od 112 sati, sud smatra da je primjereno za cijenu jednog sata tuđe pomoći i njege dosuditi 6,00 € po jednom satu jer je to u vrijeme ozljeđivanja u sredini u kojoj tužiteljica živi minimalni neto iznos koji bi zaradila nestručna osoba koja takvu pomoć pruža naplatno, pa je po toj osnovi sud dosudio tužiteljici zatraženih 672,00 €.

43. Za troškove liječenja sukladno iskazu vještaka sud je dosudio tužiteljici zatraženih 9,33 eura.

44. Na taj način je sud tužiteljici od ukupno zatraženih 5.374,40 eura € dosudio 5.267,10 €, a odbio ju sa iznosom od 107,30 €.

45. Pri odmjeravanju pravične novčane naknade sud je vodio računa o načinu ozljeđivanja, neugodnostima u liječenju- nošenje ortoze, fizikalnim procedurama, rehabilitacijskim postupcima, individualnim vježbama i analgeticima, te dugotrajnom bolovanju.

46. Zateznu kamatu na dosuđeni iznos sud je dosudio temeljem čl. 1103 ZOO od dana podnošenja tužbe, u okviru zahtjeva tužiteljice, do isplate, po stopama iz čl 29 ZOO, preciziranim u izreci.

47. Parnični trošak dosuđen je tužiteljici primjenom čl. 154 st. 2 i čl. 163. ZPP., budući je tužiteljica uspjela u sporu gotovo u cijelosti, a troškovi se odnose na troškove zastupanja po odvjetniku prema OT (Tbr. 48 st. 3, Tbt 7-9 OT NN 138/23).

48. Tužiteljici su odmjereni neophodni troškovi za vođenje postupka, u okviru troška zatraženog i specificiranog u predanom troškovniku i prema konačnom vps 5.374,40 €: trošak za sastav tužbe 100 bodova, podnesak 11.04.22 nije priznat tužiteljici, jer se u istom ponavljaju navodi i prijedlozi iz tužbe, trošak podneska od 07.06.22. također je bio nepotreban, jer je sudu dostupna sudska praksa, roč.13.06.22. 100 bodova, podn.

19.07.22. 25 bodova, podn. 13.01.23. 100 bodova, podn.27.01.23. nije priznat tužiteljici jer nije bio potreban za vođenje postupka, pristup roč 16.10.23. 50 bodova, podn.14.12.23. 25 bodova, roč 16.04.24. 100 bodova, podn. 30.04.24. 100 bodova,roč 12.11.24. 100 bodova, podn.10.12.24 25 bodova, pristup roč.03.04.25. nije priznat jer isto nije odgođeno krivnjom tuženika, već vještaka, roč 12.05.25. 100 bodova, podn 10.06.25 25 bodova, roč 06.10.26. 100 bodova, čemu je dodan pdv, trošak vještačenja 199,08 €, pristojba tužba 53,14 €, presuda 173,82 eur pa je tužiteljici ukupno priznato 2.801,04 € na koji iznos joj je priznata zatezna kamata od dana donošenja presude do isplate (čl 30 OZ) po stopi preciziranoj u toč III izreke.

U Zagrebu, 30.listopad, 2026. godine

Sudac:
Ana Ćurković Dražić



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u četiri istovjetna primjeraka, u roku od 15 dana od dana primitka presude i rješenja.
Protiv ove presude stranka koja nije bila na ročištu za uručenje, a dostava poziva za to ročište je bila uredna, ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana isticanja presude na e-oglasnoj ploči suda.

Dna:
- Pun. tužitelja uz rj pristojba presuda 173,82 €
- Pun. Tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-6ae41**

Kontrolni broj: **09146-8e2ef-9259d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.