Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijek
Osijek, Europske avenije 7
Stalna služba u Valpovu
Valpovo, K. P. Krešimira IV br. 3.

Poslovni broj: Povrv-89/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, na prijedlog više sudske savjetnice Nataše Kovačić – Lovrinčević, a po sucu toga suda Goranu Jokiću, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, OIB: 68419124305, sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3, zastupanog po punomoćniku zakonskom zastupniku Robertu Švebu, te po generalnoj punomoćnici Đini Lukac Novković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Leko i Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Zdravka Drljanca, OIB: 32415909984, iz Donjeg Miholjca, Basaričekova 19, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 17. rujna 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ivice Kučinca, odvjetnika u Valpovu, te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, uz javnu objavu presude, 28. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Hrvatina Šustića iz Osijeka, poslovni broj: Ovrv-778/2026 od 4. ožujka 2026. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Zdravku Drljancu, OIB: 32415909984, iz Donjeg Miholjca, Basaričekova 19, da tužitelju Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, OIB: 68419124305, sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3, namiri tražbinu u iznosu od 106,20 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 10,62 EUR od 1. veljače 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. ožujka 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. travnja 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. svibnja 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. lipnja 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. srpnja 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. kolovoza 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. rujna 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. listopada 2025.,

- na iznos od 10,62 EUR od 1. studenoga 2025.,

pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od osam dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Hrvatina Šustića iz Osijeka, poslovni broj: Ovrv-778/2026 od 4. ožujka 2026., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju plati troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,50 EUR.

III. Nalaže se tuženiku Zdravku Drljancu, OIB: 32415909984, iz Donjeg Miholjca, Basaričekova 19, da tužitelju Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, OIB: 68419124305, sa sjedištem u Zagrebu, Prisavlje 3, naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 212,50 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude, odnosno od 28. listopada 2026., do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika, podnio ovršni prijedlog na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate ovrhom općenito na imovini ovršenika, te je javni bilježnik Hrvatin Šustić iz Osijeka, 4. ožujka 2026. pod poslovnim brojem: Ovrv-778/2026, usvojio predloženu ovrhu te izdao rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

2. Tuženik je kao ovršenik na odnosno rješenje o ovrsi uložio pravodoban prigovor kojim u cijelosti pobija navedeno rješenje o ovrsi pa je ovaj sud svojim rješenjem broj Povrv-89/2026-2 od 27. travnja 2026. stavio predmetno rješenje o ovrsi izvan snage te odlučio da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnoga naloga.

3. U svom prigovoru tuženik pobija navedeno rješenje o ovrsi. Naime, navodi kako on nije vlasnik kuće pa prema tome nije niti u obvezi plaćati pretplatu za nešto što nije u njegovom vlasništvu. Nadalje, da je predmetno pobijano rješenje protupravno te predlaže sudu isto ukinuti ili preinačiti u korist ovršenika.

4. Tužitelj je u odgovoru na prigovor od 19. svibnja 2026. (list spisa 58-76) naveo da je provjerom u svojoj poslovnoj evidenciji utvrdio kako je tuženik u utuženom razdoblju bio vlasnik/posjednik tv prijamnika, za što prilaže izvadak iz evidencije pretplatnika, prijavu prijemnika, kao i dokaz da pristojba nije plaćena, što je vidljivo iz saldakonti kartice prema pozivu na broj 5504899573-202601-7. Tuženik

u svojem prigovoru navodi da osporava rješenje o ovrsi u cijelosti, dok se ostatak prigovora ne temelji na činjeničnom ili pravnom stanju te se može u potpunosti zanemariti.

4.1. Odredbom čl. 34. st. 1. Zakona o hrvatskoj radioteleviziji ("Narodne novine" broj: 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18, 114/22, 20/23 i 18/24, dalje u tekstu: Zakon o HRT-u) propisano je kako svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski ili televizijski prijamnik, odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audio vizualnog programa (u daljnjem tekstu: prijamnik), na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu čl. 35. st. 2. navedenog Zakona. Nadalje, odredbom čl. 36. st. 1. istog Zakona, propisano je kako se pristojba plaća dok se prijamnik ne odjavi, a Odlukom o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika (u daljnjem tekstu: „Odluka“) propisan je način odjave prijamnika.

4.2. Kako tuženik nije izvršio odjavu prijamnika, isti se i dalje vodi u evidenciji tužitelja kao obveznik plaćanja RTV pristojbe. Prema tome, u utuženom razdoblju tuženik je bio obveznik plaćanja pristojbe. Tužitelj ističe da se njegovo potraživanje temelji na izvatku iz poslovnih knjiga br. 5504899573-202601-7 od 17. siječnja 2026., a koji se izvadak sukladno odredbi čl. 31. Ovršnoga zakona smatra vjerodostojnom ispravom. Tužitelj je u prilogu podneska dostavio i obrazac prijave prijamnika iz 2018. godine na kojem se nalazi potpis tuženika. U prijavi je naveden tv-uređaj kao prijamnik koji podliježe plaćanju pristojbe te je samim potpisom prijave tuženik potvrdio da posjeduje prijamnik -tv uređaj. Ukoliko tuženik smatra da iz nekog razloga nije obvezan plaćati pristojbe, potrebno je odjaviti prijamnik na propisani način, s obzirom da se radi o zakonskoj obvezi.

4.3. Upravo iz dokumentacije koja prileži ovršnom prijedlogu te dokumentacije koju tužitelj dostavlja uz podnesak, nesporno proizlazi kako je tuženik u utuženom razdoblju bio obveznik plaćanja HRT pristojbe i kako tuženik duguje tužitelju upravo utuženi iznos. S druge strane, tuženik ne dostavlja niti jedan dokaz da bi dug bio podmiren u cijelosti ili barem djelomično, a koja bi argumentacija bila jedino relevantna u konkretnom slučaju, iz čega proizlazi kako je prigovor tuženika izjavljen jedino u cilju prolongiranja naplate nespornog potraživanja tužitelja.

4.4. Stoga, budući da je tuženik za utuženi period bio evidentiran kao pretplatnik, a nije podmirio niti odjavio dužnu pristojbu, tužitelj osnovano potražuje naplatu od istog.

5. Dana 17. rujna 2026. održano je pripremno ročište na koje nije pristupio uredno pozvani tuženik, niti je svoj izostanak opravdao. Na istome je ročištu tužitelj izjavio da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, i svega navedenog u odgovoru na prigovor od 19. svibnja 2026. Tužitelj i dalje ističe da je tuženik u utuženom razdoblju bio vlasnik i posjednik TV prijamnika, o čemu je priložio dokaze pa smatra da je činjenično stanje time u potpunosti utvrđeno, nema daljnjih dokaznih prijedloga, predlaže zaključenje prethodnog postupka i održavanje glavne rasprave budući da se u konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti, a tuženik je uredno primio poziv i svoj izostanak nije opravdao. Eventualni prigovor zastare nije osnovan jer je dospijeće najstarijeg računa 31. siječnja 2025. a predmet je utužen 27. siječnja 2026.

5.1. Slijedom navedenoga, zaključen je prethodni postupak i odmah održana i zaključena glavna rasprava, sukladno odredbi čl. 461. a st. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP).

6. Kako bi utvrdio sporne činjenice, sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u cjelokupnu materijalnu dokumentaciju priloženu spisu i pročitao: Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja na dan 17. siječnja 2026., (list 41 spisa), račun za utuženo razdoblje siječanj – listopad 2025. u iznosu od 184,31 EUR (list 42 spisa), rješenje o ovrsi JB Hrvatina Šustića, broj Ovrv-778/2026 od 4. ožujka 2026., prigovor ovršenika od 9. ožujka 2026. (list 93 spisa), podnesak tužitelja od 19. svibnja 2026. – odgovor na prigovor s prilozima (list 58-60 spisa), prijava plaćanja RTV pristojbe za tuženika od 8. lipnja 2018., salda konti kartica tužitelja (list 63-68 spisa) Odluka o izmjeni odluke o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika (list 69-70 spisa) s prilozima od 6. lipnja 2024. – zahtjev za odjavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe za fizičke i pravne osobe, Odluka o utvrđivanju visine mjesečne pristojbe koja se plaća HRT-u za 2025. godinu te povlasticama za određene kategorije obveznika za plaćanje (u primjeni od 1.1.2025.) list 75-76 spisa.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom dužne tražbine u iznosu od 106,20 EUR, na ime neplaćene RTV pristojbe u utuženom razdoblju.

8. Među strankama nije sporno da je tuženik bio obveznik plaćanja HRT pristojbe.

9. Među strankama je sporno treba li tuženik isplatiti tužitelju utuženu tražbinu u iznosu od 106,20 EUR na ime HRT pristojbe, budući da tuženik u prigovoru tvrdi da nije vlasnik kuće niti ovršenik, pa prema tome nije u obvezi plaćati pretplatu za nešto što nije u njegovom vlasništvu.

10. Tužbeni zahtjev je osnovan.

11. Predmetno potraživanje tužitelja odnosi se na dospjelu novčanu tražbinu u iznosu od ukupno 106,20 EUR, i to temeljem dospjelih, a neplaćenih novčanih iznosa na ime RTV preplate za vremensko razdoblje od siječnja do listopada 2025., u iznosu od po 10,62 EUR, a koji se temelje na izvodu iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja na dan 17. siječnja 2026. (list 41 spisa), specifikacije duga tuženika od 27. siječnja 2026. (list 42 spisa), salda konti kartice na ime tuženika na dan 19. svibnja 2026. (list 63-68 spisa), kao i izvatka iz evidencije pretplatnika, odnosno potvrde o prijavi prijamnika (list 62 spisa) te potvrde o obvezniku plaćanja RTV pristojbe s datumom prijave i odjave, broj: PRB: 3243708-4 (list 61 spisa).

12. Sud je materijalne dokaze tužitelja priležeće spisu prihvatio kao vjerodostojne, a time i istinite, pa na taj način u cijelosti drži utvrđenim činjenično stanje u tom dijelu.

13. Naime, budući da je tuženik za utuženo razdoblje bio evidentiran kao pretplatnik, a nije podmirio svoje dugovanje, niti odjavio dužnu pristojbu, tužitelj

osnovano potražuje naplatu od istog. Odredbom čl. 34. st. 1. Zakona o HRT-u propisano je kako svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski ili televizijski prijamnik, odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audio vizualnog programa, na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom, dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu čl. 35. st. 2. navedenog Zakona. Nadalje, odredbom čl. 36. st. 1. istog Zakona, propisano je kako se pristojba plaća dok se prijamnik ne odjavi, a Odlukom o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika propisan je način odjave prijamnika.

14. Tuženik nije odjavio pristojbu sukladno čl. 3. Odluke o načinu odjave prijamnika, kojim člankom je propisana forma odjave prijamnika, te se isti i dalje vodi u evidenciji tužitelja kao obveznik plaćanja RTV pristojbe. Dakle, u utuženom je razdoblju tuženik bio obveznik plaćanja pristojbe. Navodi koje tuženik iznosi u prigovoru protiv rješenja o ovrsi nisu kako činjenično, tako niti pravno relevantni.

14.1. Tužitelj nikada nije zaprimio ispunjeni zahtjev za odjavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe te je sukladno odredbama Zakona o HRT-u čl. 36. st. 1. tuženik dužan plaćati pristojbu sve dok prijamnik ne odjavi.

15. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud smatra da je tužitelj dokazao postojanje utužene tražbine prema tuženiku, kako je već prethodno obrazloženo. Stoga je tuženik u obvezi platiti tužitelju utuženu tražbinu jer nije u spis priložio dokaz da je predmetno dugovanje prema tužitelju u cijelosti ili djelomično podmirio.

16. Slijedom svega navedenoga, a temeljem tako provedenog dokaznog postupka, te cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, sud je u cijelosti održao na snazi platni nalog opisan kao pod toč. I. izreke presude, sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a, te obvezao tuženika da isplati tužitelju utuženu novčanu tražbinu, zajedno sa zateznim kamatama, sukladno odredbi čl. 29. st. 1., 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje u tekstu: ZOO).

17. U odnosu na troškove postupka, potrebno je istaknuti da je Zaključkom broj 3. od 2. lipnja 2017., na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova, određeno kako se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga, zajedno s nastalim troškovima u dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude. Stoga odluka kao pod toč. II. izreke presude.

18. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi čl. 155. ZPP-a i sukladno vrijednosti predmeta spora. Tužitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku dosuđen je trošak u ukupnom iznosu od 212,50 EUR. Naime, tužitelju je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023, dalje u tekstu: Tarife) dosuđen trošak sastava odgovora na prigovor u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 8.1.), kao i trošak

pristupa na ročište 17. rujna 2026. Tbr.9.1. u iznosu od 50,00 EUR, što s pripadajućim PDV-om od 25% čini iznos od 125,00 EUR-a.

19. Tužitelju je priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu (Tbr. 11.1.) s pripadajućim PDV-om od 25 %, u iznosu od 62,50 EUR.

20. Tužitelju je priznat i trošak javnog bilježnika u iznosu od 25,00 EUR na ime javnobilježničke naknade i nagrade temeljem čl. 5. Pravilnika o nagradi i naknadi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj: 9/21,18/22, 154/22), odnosno dosuđen mu je sveukupan iznos od 212,50 EUR-a.

21. Sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a parnični trošak obuhvaća i zatezne kamate od dana donošenje odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka, odnosno od 28. listopada 2026. pa do isplate.

22. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

Valpovo, 28. listopada 2026.

Sudac
Goran Jokić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda nadležnom županijskom sudu.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2. 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a.

Dostaviti:
1. Pun. tužitelja
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-46754**

Kontrolni broj: **0dbb9-44c6a-3f8ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.