

ODVJETNIK

PETAR KRNIĆ

Mažuranićeva 11, Slav. Brod
Tel.: +385(0)35 448-362
Fax: +385(0)35 448-531
e-mail: info@odvjetnik-krnic.hr
IBAN PBZ: HR0923400091160010845
OIB: 15536465631

utemeljeno MCMXCIV

St-793/2019

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD

Ponuditelj: **ANTUN DIVIĆ** (OIB: 69876712686) iz Wien, Austrija,
Prandaugasse 003, zastupan po punomoćniku Petru Krniću,
odvjetniku u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11

Stečajni dužnik: **PUPA d.o.o.** u stečaju (OIB:35206273148) iz Slav. Broda
Nikole Zrinskog 44., zastupan po stečajnom upravitelju
Šimi Bošnjak, dipl. iur.

Radi: unovčenja nekretnine u stečajnom postupku

V.p.s.: 1.200.704,19 €

ŽALBA

1. Rješenjem naslovnog suda broj gornji od 18. siječnja 2024. riješeno je:

Odbija se prijedlog ponuditelja ANTUNA DIVIĆ od 21. rujna 2023. za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja poslovni broj: St.793/2019-137 od 18. svibnja 2023.

Dokaz: citirano rješenje

2. Ponuditelj ulaže žalbu na citirano rješenje zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

Povodom ukidbenog rješenja Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-3742/2023- 2 od 21. studenog 2023. podnositelj Antun Divić svojim podneskom od 3. siječnja 2024., predložio je I^o sudu da se u ponovnom postupku **zakaže ročište**, kako bi stranke zajedno sa sudom utvrdile prijeporne činjenice, a poglavito činjenicu **da li je ponuditelj Antun Divić Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, zaista putem pošte preporučenom pošiljkom 6. lipnja 2023. uputio žalbu, odnosno da li se ta žalba nalazi u sudskom spisu**, s obzirom na činjenicu, da I^o sud opetovano u svojim odlukama tvrdi da je ponuditelja Antun Divić 6. lipnja 2023. sudu putem pošte dostavio preporučenu pošiljku, odnosno žalbu, dok ponuditelj opetovano tvrdi da u predmetnom spisu ne postoji njegova žalba koja bi bila upućena putem pošte, preporučenom poštanskom pošiljkom, koja bi stigla u sud 6. lipnja 2023.

I^o sud ovaj prijedlog apsolutno je apstrahirao, te je ostao kod svoje prijašnje tvrdnje da se na stranici 722 spisa nalazi žalba ponuditelja Antuna Divića, koja je žalba dostavljena sudu putem preporučene poštanske pošiljke 6. lipnja 2023. (stranica 3. točka 6. pobijanog rješenja) SIC.

Držanje i postupanje I^o suda ulazi u zonu „vjerovali ili ne“, jer je nevjerovatno, da sud tvrdi da se u sudskom spisu nalazi žalba ponuditelja koja je u sud pristigla putem pošte i to preporučenom pošiljkom, a **iz fotokopije stranice spisa, (koji se prilaže), odnosno iz uvida u taj spis, može se zorno utvrditi, da na toj stranici nema** žalbe ponuditelja Antuna Divić, koja bi u sud bila zaprimljena dana 6. lipnja 2023.

Tvrdnje suda, odnosno zaključci suda, otvaraju potrebu, da se preispita i treći prijepor iz ove pravne stvari, tj. nesporna činjenica **zašto je sutkinji Vesni Vukelić iz Stalna službe Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu oduzet ovaj spis** i dan sadašnjoj uredujućoj sutkinji, a da u spisu ne postoji razlog oduzimanja spisa u smislu zahtjeva za izuzeće sutkinje Vesne Vukelić, kao i činjenica da u Stalnoj službi u Slavonskom Brodu u prijeporno vrijeme bilo više sudaca, koji su mogli nastaviti rad na tome spisu, jer su sve stranke iz Slavanskog Broda, a poglavito u Slavonskom Brodu nalazi se i predmetna nekretnina.

Ovome se mora dodati da iz podataka u spisu vidi da je sutkinja Vesna Vukelić smatrala da je žalba ponuditelja Antuna Divić dostavljena u roku i da je istu žalbu dostavila na rješavanje višem sudu.

Također iz I^o rješenja evidentno je da je I^o sud u ponovljenom postupku rješavao samo jedan prijemor u svezi pravovremenosti, odnosno nepravovremenosti žalbe, i to razmatranjem datuma primitka žalbe, pri čemu I^o **sud nije razmatrao drugi prijemor** koji je istaknut od strane ponuditelja Antuna Divića, **a koji se odnosi na dostavu rješenja suda ponuditelju Antunu Divić,** kao državljaninu Republike Austrije u mjestu prebivanja, tj. u Wienu, te računanje roka od dana primitka I^o rješenja.

Kako I^o sud nije riješio drugi krucijalni prijemor, rješenje se u tome dijelu ne može niti ispitati, pa je nesumnjivo došlo do bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. stav 2. točka 11. ZPP.

Konkretno, ponuditelj Antun Divić smatra **da rješenje Trgovačkog suda** u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023. nije moglo **ponuditelju Antunu Divić biti dostavljeno preko mrežnih stranica e-Oglasne ploče sudova**, s obzirom da je Uredbom EU 2020/1784. Europskoj parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020., o dostavi u državama članicama sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima propisano kao i točkom 17. i 18. Uredbe br. 1393/2007. Europskoj parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007., da bi se svakoj zainteresiranoj osobi za sudski postupak trebalo omogućiti obavljanje dostave pismena izravno od strane pravosudnih službenika, državnih službenika ili drugih nadležnih osoba države članice primateljice, jer ponuditelj Antun Divić u smislu Uredbe EU 910/2014 nije dao izričitu prethodnu suglasnost sudu za slanje elektronske pošte u okviru ovoga postupka putem e-Oglasne ploče sudova.

Kako je dostava rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023., u odnosu na ponuditelja Antuna Divića, kao prekograničnu osobu, dostavljena protivno citiranoj europskoj pravnoj stečevini, to takva dostava rješenja ne može imati za posljedicu neurednu i nepravovremenu dostavu prijeporne žalbe.

Naprijed iznijeto upućuje, da I^o sud nije mogao računati **početak tijeka roka za ulaganje žalbe** ponuditelju Antunu Divić od dana objave rješenja suda na mrežnim stranicama suda, već od dana primitka rješenja ponuditelja Antuna Divić sukladno citiranim odredbama, pa kako iz podataka u spisu uopće ne postoji datum od kojega bi se trebao računati dan za određivanje roka za ulaganje žalbe za ponuditelja Antuna Divić, to se samim time ne može zaključiti da bi njegova žalba bila izvan roka, odnosno nepravodobna.

Kako je ponuditelj Antun Divić sasvim slučajno i od drugih učesnika saznao za sadržaj rješenja, isti je zbog statusa prekogranične osobe namjeravao podići i predati žalbu u sjedištu suda, koji je provodio stečaj, no međutim, ponuditelj je preko sredstava javnog priopćavanja saznao da su zaposlenici suda

u štrajku i da ne primaju poštu, pa je zbog održanja roka uložio žalbu putem e-maila, kao jednog sredstva komuniciranja sa sudom, koje njemu kao prekograničnoj osobi bilo dostupno.

Iz priloga ovome prijedlogu koji je označen slovom B, evidentna je elektronička komunikacija sa Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu, gdje je ispisano zaglavlje e-maila ponuditelja (oznaka br. 1.), gdje se navodi da je ponuditelj u svojstvu pošiljatelja sa maila Antuna Divić iz Austrije (antun.divic@chello.at) poslao na e-mail Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod (trgovacki-sud-sb@sb.t-com.hr), žalbu na rješenje o dosudi od 18. svibnja 2023. s prilogom i to dana 5. lipnja 2023. u 23:58 sati, tj. zadnjeg dana za podnošenje žalbe.

Zaposlenici Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu otvorili su e-mail, po upravitelju prijemne službe Antunu Turina, dan kasnije, tj. 6. lipnja 2023. u 11:54 sati (oznaka br. 2.), nakon čega je službenik Antun Turina žalbu sa prilogom dostavio sudskim službenicima Snježani Puđa i Sonji Tadić istoga dana u 12:00 sati (oznaka br. 3.), nakon čega su sudski službenici na predmetni dokument otisnuli pečat suda (oznaka br. 4.), te su u sadržaj tog pečata otisnuli pečat datuma i to 6. lipnja 2023., nakon čega je uredujuća sutkinja žalbu ponuditelja dostavila stečajnom upravitelju, koji je u svezi sa žalbom ponuditelja dana 27. lipnja 2023. sastavio odgovor na žalbu, te je spis proslijeđen Visokom trgovačkom sudu RH.

Naprijed iznijeto upućuje da se **radi o grešci suda** u apstrahiranju činjenica da je Antun Divić državljanin Austrije i da mu se dostava rješenja mora dostaviti na naprijed navedeni način, a druga greška suda svodi se na činjenicu da je drugostupanjski sud netočno izvršio uvid u predmetni spis, jer ponuditelj Antun Divić nije svoju žalbu dostavio putem pošte, kako to pogrešno navodi drugostupanjski sud na temelju netočnih upisa službenika prvostupanjskog suda, a isto tako drugostupanjski sud donosi svoju odluku na temelju netočnih ispisa službenika prvostupanjskog suda o primitku žalbe, jer podaci u spisu upućuju da žalba nije prispjela u sud 6. lipnja 2023., već 5. lipnja 2023., tj. u roku.

Kako se radi o greškama suda koje su dovele do nezakonitog iskazivanja pravomoćnosti i ovršnosti rješenja, strankama pripada pravo na traženje ispravka grešaka, na što upućuje **dosadašnja sudska praksa drugih sudova**, pa se u tom pravcu skreće pozornost na rješidbu Županijskog suda u Varaždinu br. GŽ- Ovr- 508/2021 od 17. rujna 2021., u identičnom procesnom prijeporu, gdje su sudovi dozvolili ukidanje klauzula pravomoćnosti i ovršnosti.

Također se skreće pozornost sudu da **odluku Ustavnog suda RH br. U-III/1153/2016 od 14. lipnja 2017.** da pogreške ili propusti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu građana.

Navedeno je stajalište Ustavni sud izrazio u više svojih odluka (vidjeti, primjerice, odluka broj: U-III-4673/2008 od 20. svibnja 2009., „Narodne novine“

broj 67/09. 6. odluku broj: U-IIIB-1373/2009 od 7. srpnja 2009., „Narodne novine“ broj 88/09., 11.4.: odluka broj: U-III-3063/2007. od 4. listopada 2011., „Narodne novine“ br. 124/11., 7.1.). To stajalište izrazio je i ESLJP u Strasbourgu u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda, 17. prosinca 2007. zahtjev br.32457/05). Istovjetno stajalište zauzima i Europski sud za ljudska prava, koji u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda 13. prosinca 2007., zahtjev br. 32457/05) ističe slijedeće:

„ 40. sud smatra da bi pogreške ili propusti državnih tijela trebale ići u korist pogođenih osoba, osobito ako se time ne dovodi u pitanje kakav drugi suprotstavljeni privatni interes. Drugim riječima, rizik svake greške što je napravi državno tijelo trebala bi snositi država, a propusti se ne smije ispravljati na štetu dotičnog građanina.....“. (Odluka Ustavnog suda RH, br. U-III/1153/2016 od 14. lipnja 2017.godine).

Sve iznijeto upućuje da se radi o grubom previdu suda, koji svoju odluku donosi na temelju nepostojećih podataka, a kako svi podaci, odnosno dokazi u spisu, upućuju da je žalba ponuditelja upućena, odnosno dostavljena, u otvorenom zakonskom roku, predlaže se II^o sudu da I^o rješenje ukine i preinači tako da se prihvća ukidanje traženih klauzula pravomoćnosti i ovršnosti za rješenje I^o suda br. St-793/2019-137 od 17. svibnja 2023. ili da se I^o rješenje ukine i naloži postupak pred drugim sucem, jer je očito da uredujuća sutkinja odbija prihvatiti svoja prijašnja pogrešna utvrđenja, a sve uz naknadu troškova

Ponuditelj po punomoćniku

U Slavonskom Brodu
29. siječnja 2024.