



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2

Pn-248/2019-106

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Veroniki Aračić, u pravnoj stvari tužitelja Luka Pačar, Makarska, Put Žuke, OIB: 26814419207, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Perkušić, odvjetnik u Imotskom, protiv tuženika Croatia Osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon zaključenja glavne rasprave, održane dana 16.travnja 2026.,u nazočnosti punomoćnika tužitelja, dana 28.svibnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se prihvaća uređeni tužbeni zahtjev tužitelja koji u prihvaćenom dijelu glasi:

„1. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju na ime neimovinske štete ukupan iznos od 13.640,00 EUR uvećanog za zateznu kamatu tekuću od 28.svibnja 2026.g. kao dana presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

2. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju na ime imovinske štete ukupan iznos od 1.184,67 EUR uvećanog za zateznu kamatu tekuću od 28.svibnja 2026.g. kao dana presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.“

II. 1. Odbija se preostali tužbeni zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske štete za iznos od 1.890,00 eura i zakonske zatezne kamate na cijeli iznos za razdoblje od 03.07.2016. do 27.05.2026.

2. Odbija se zahtjev za naknadu imovinske štete za iznos od 673,33 eura i za zakonske zatezne kamate na cijeli iznos za razdoblje od 03.srpnja 2016. do 27.svibnja 2026.

III. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju troškove ovoga postupka u iznosu od 10.903,55 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika dana 07.ožujka 2019. podnio tužbu u kojoj je naveo da se dana 03. srpnja 2016. dogodila prometna nezgoda u mjestu Makarska (križanje ulica Vukovarska, Lička i A.Starčevića), u kojoj je, kao vozač mopeda, teške tjelesne ozljede zadobio tužitelj Luka Pačar, a sve krivnjom vozača osobnog automobila marke Mercedes reg. oznaka MA-101-BR, osiguranika tuženika, da je zbog posljedica tih ozljeda kod tužitelja došlo do povrede prava osobnosti izazvanih fizičkim bolovima, za koje da potražuje naknada u iznosu od 25.000 kn, izazvanih duševnim bolima radi umanjenja životne aktivnosti, za koju potražuje naknadu u iznosu od 50.000,00 kn, izazvanih strahom, za koji potražuje naknada u iznosu od 20.000,00 kn, te da zbog naruženosti potražuje naknadu u iznosu od 22.000,00 kn, da je zbog posljedica ozljeda tužitelj imao potrebu za tuđom njegom i pomoći koju su mu pružali članovi kućanstva, i koja se potražuje u iznosu od 8.000,00 kn, kao i troškove liječenja koji potražuju u iznosu od 6.000,00 kn.

2. Nakon uvođenja eura kao službene valute u RH tužitelj je podneskom od 16.rujna 2025. uredio tužbeni zahtjev te predložio da se tuženik obveže tuženiku naime neimovinske štete isplatiti ukupan iznos od 15.530,00 eura, uveća za zateznu kamatu tekuću od 03.srpnja 2016. pa do isplate da se tuženik obveže tužitelju isplatiti na ime imovinske štete ukupan iznos od 1.858, 00 eura uvećan za zakonsku zateznu kamatu počev od 03.srpnja 2016. i da se tuženik obveže tužitelju naknaditi troškove postupka.

3. U odgovoru na tužbu od 06.prosinca 2019., tuženik je naveo da priznaje pasivnu legitimaciju, budući je vozilo reg.oznaka MA 101-BR, imalo sklopljenu policu osiguranje od automobilske odgovornosti kod tuženika na dan štetnog događaja 03.07.2016. godine, a da osporava osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelja u cijelosti, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te troškovima postupka, da tuženik prvenstveno ukazuje da je tužitelj bio u obvezi sa zahtjevom za naknadu neimovinske i imovinske štete obratiti se ovdašnjem tuženiku u mirnom postupku, na što da upućuju odredbe Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Nar. nov., br.; 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14), članak 11., stavak 1. 2., zbog čega predlaže da se tužitelj odbije s tužbenim zahtjevom, da ujedno ističe da se protivi potraživanju zakonskih zateznih kamata i troškova sudskog postupka, budući tuženik ničim nije izazvao da se pokrene predmetni sudski postupak, da tuženik želi istaknuti da prema priloženim dokazima, ne proizlazi odgovornost Nikše Roso, koji je upravljao vozilom reg.oznaka MA 101-BR, za nastanak prometne nezgode, budući se na predmetnom raskrižju, na kojem se dogodila prometna nezgoda, prometom upravlja semaforima i ograničenje brzine je na 50 km/h, da se iz zaprimljene dokumentacije uz tužbu ne može doći do zaključka o odgovornosti za nastanak prometne nezgode, međutim da ukazuju da je prema tragovima kočenja motocikla, reg.oznaka MA 721-AG, kojim je upravljao tužitelj, razvidno da se isti kretao enormno velikom brzinom u odnosu na samo ograničenje brzine na 50 km/h, da se pored toga ističe kako se mora uzeti u obzir i kretanje vozila reg.oznaka MA 939-BO, osigurano kod Uniqa osiguranja d.d., a kojim je upravljao Luka Markušić. Tuženik u cijelosti osporava navode iz tužbe, glede težine ozljeda kod tužitelja, kao i visinu potraživanja, kako je to specificirano u tužbi, budući medicinska dokumentacija ukazuje da se radi o ozljedama koje kod tužitelja nisu ostavile trajne posljedice, kako se to navodi u tužbi, a niti naruženost, zbog čega tuženik smatra da je visina

postavljenog tužbenog zahtjeva previsoko postavljena i nije u skladu s Orijentacijskim kriterijima VS RH od 29/11/2002., da glede potraživanja za tuđu njegu i pomoć, smatra da je isto paušalno postavljeno, da nije bilo potrebe za tuđom njegom i pomoći tužitelju, na što ukazuje medicinska dokumentacija, da što se tiče potraživanja za troškove liječenja, smatra da se isti neosnovano potražuju, budući se kompletno liječenje i rehabilitacija obavljala i mogla obaviti u javnim ustanovama u R Hrvatskoj, te isti idu na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje pa da tuženik sukladno prednje navedenom, predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti kao neosnovanim zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te parničnim troškom i s obvezom tužitelja da tuženiku naknadi troškove postupka.

4. I preciziranom-specificiranom tužbenom zahtjevu u eure tuženik je prigovorio kako u odnosu na glavnicu tako i u odnosu na potraživanje zakonskih zateznih kamata, te naveo da je tuženik od punomoćnika tužitelja tražio dostavu bankovnog računa tužitelja radi isplate nespornog iznosa štete, na što nije odgovoreno, pa da, obzirom na tu inertnost tužitelja oko dostave bankovnog računa smatra da tuženik ne bi trebao biti kažnjen s eventualno dosuđenim zakonskim zateznim kamatama+

5. U predmetnoj pravnoj stvari sud je proveo dokazni postupak uvidom u: spis K-54/2017 OS Split, presliku spisa ODO KO DO-1440/2020 (ranije 1719/2016), iskaze tužitelja i svjedoka, presliku medicinske dokumentacije, zapisnika o očevidu, od 03.07.2016., kaznene prijave, KO DO PP Makarska protiv Nikše Rose od 16.08.2016., pregledom zdr.kartona tužitelja, Nalaz vještaka za promet Stanka Smodlake iz predmeta ODO Split K-DO 1719/2016, i iskaz tog vještaka na raspravi u ovom predmetu od 14.prosinca 2021., dopis Centra za med. Vještačenje Split od 03.03.2024., Vještvo vještaka ortopeda Željka Matutinovića od 25.04.2023., Vještvo vještaka psihijatra Časlava Lončara u sud zaprimljen 12.svibnja 2023., Očitovanje vještaka ortopeda Željka Matutinovića zaprimljeno 19.12.2023., Očitovanje vještaka psihijatra Časlava Lončara od 20.12.2023., Dopis vještaka pulmologa Irene Perić 16.05.2024., Nalaz dr. Borisa Nemeca ortopeda, iz Poliklinike Matulić od 20.11.2018., Nalaz dr. Hrvoja Šošića urologa iz Poliklinike Ljutić iz Splita od 04.04.2023., Nalaz dr. Ivana Škopljanaca iz Poliklinike Ljutić od 04.04.2023., Nalaz dr. Marine Horvat iz specijalne bolnice Biokovka od 31.10.2022., Nalaz dr Ksenije Nikolić iz Poliklinike Kalajžić od 28.03.2017., radiološki nalaz iz bolnice Sv. Katarina, od 28.09.2017., nalaz laboratorija KBS Split od 27.06.2024., Nalaz vještaka pulmologa dr. Irene Perić u sud zaprimljen 20.09.2024., Nalaz vještaka Urologa Tomislava Dujmenovića od 25.03.2025., i Očitovanje vještaka pulmologa Irene Perić od 02.06.2025., pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

6. Uvidom u spis Općinskog suda u Splitu broj K-54/2017 utvrđeno je da je Kaznenim nalogom pod tim brojem od 22.svibnja 2017., okrivljenik Nikša Roso, proglašen krivim što je dana 03.srpnja 2016. oko 00,50 sati u Makarskoj na križanju ulica Vukovarske, Ante Starčevića i Ličke upravljajući osobnim automobilom marke Mercedes reg. oznake MA-101- BR postupio protivno odredbi čl. 57.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, (NN 67/08, 74/11, 80/13) jer je ulaskom u navedeno raskrižje dok je za njegov smjer kretanja bilo upaljeno zeleno svjetlo poduzeo radnju skretanja ulijevo, u smjeru sjevera prema Ličkoj ulici ne uvjerivši se prethodno da tu radnju može obaviti bez opasnosti za druge sudionike u prometu i vozila koja se kreću iz suprotnog smjera Vukovarskom ulicom zadržavajući smjer kretanje, lakomisleno smatrajući kako će i na taj način sa uspjehom obaviti i kako neće

izazvati prometnu nesreću, a u čemu nije uspio jer je zbog takve vožnje presjekao pravac kretanja motociklu Piaggio reg. oznake MA-721-AG kojim je upravljao Luka Pačar i koji je, kako bi izbjegao sraz s njegovim automobilom poduzeo radnju kočenja, zbog čega je pao na kolnik i nastavio kliziti po kolniku te je udario u desnu bočnu stranu osobnog automobila marke Mercedes reg. oznake MA-101-BR koji se automobil zaustavio u sjevernoj traci dok s motocikl marke Piaggio odbio na južnu prometnu traku gdje je na njega prednji lijevom dijelom naletio osobni automobil marke VW reg. oznake MA-939-BO, kojim je upravljao Luka Mrkušić, koji se kretao kolnikom Vukovarske ulice u smjer Split Ploče uslijed čega da je Luka Pačar zadobio traumatski sadržaj krvi i zraka u lijevom prsištu, traumatski sadržaj zraka u desnom prsištu, prijelom 8. do 12. rebra lijevo, napuknuće prvog lijevog rebra, nagnječenje lijevog pluća i lijevog bubrega, iščašenje desnog kuka, prijelom poprečnih nastavaka 1. do 5. slabinskog kralješka lijevo, te prijelom križne kosti zdjelica, koje ozljede da su teške naravi, pa da je dakle, kao sudionik u cestovnom prometu, kršenjem propisa o sigurnosti prometa iz nehaja izazvao opasnost za život i tijelo ljudi, pa je zbog toga prouzročio tešku tjelesnu ozljedu druge osobe i time počinio kazneno djelo protiv sigurnosti prometa, izazivanje prometne nesreće u cestovnom prometu, djelo opisano u čl. 227.st.2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 dalje KZ/11), a kažnjivo po čl. 227.st.2 KZ/11 i da je okrivljenik Nikša Roso osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci ali da mu je temeljem čl. 56.st.1. KZ/11 izrečena uvjetna osuda te određeno da se kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik u roku od jedne godine, po pravomoćnosti presude ne počinio novo kazneno djelo, te je obvezan naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 5.900,00 kn. Taj okrivljenik je izjavio prigovor protiv navedenog kaznenog naloga, te je Presudom K-54/2017-13 od 06.listopada 2022. donesena ista presuda kao i u ranije navedenom Kaznenom nalogu od 22.svibnja 2017. Ta nova Presuda od 06.listopada 2022. je postala pravomoćna 03.studenog 2022.

7. Sud je izvršio uvid i u presliku spisa ODO Split broj KO -DO -1440/2020 ranije K-DO-1709/2016 koja je dostavljena sudu uz dopis od 10.studenog 2020., te je utvrđeno da se radi o predmetu protiv optuženika Nikše Rose, i da je ODO Split pod brojem K-DO-1709/2016 dana 17.siječnja 2017. protiv njega podigao optužnicu zbog prometne nesreće, opisane u ranije navedenim odlukama Općinskog suda u Splitu. Sastavni dio tog spisa je Kaznena prijava PP Makarska od 16.kolovoza 2016., zapisnik o očevidu iste PP-12-29-04-PN-71-KU-208/2016 od 03.srpnja 2016. u svezi istog štetnog događaja, sa situacijskim planom i zapisnikom o prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu iz kojeg zapisnika je razvidno da kod Nikše Rose nije utvrđena alkoholiziranost, odnosno da je koncentracija alkohola bila 0,00 g/kg . U tom predmetu je i fotodokumentacija PP Makarska, Nalaz stalnog sudskog vještaka dr. Antonija Alujevića, specijalista patološke anatomije i sudske medicine od 24.listopada 2016., u kojoj je isti opisao povrede ovdašnjeg tužitelja Luke Pačara koje su već navedene i u Presudi OS u Splitu, i koje predstavljaju tešku tjelesnu ozljedu, te je naveo da je kod ovdašnjeg tužitelja bila postavljena i dijagnoza potresa mozga koja nije objektivno, medicinski utvrđena i opisana, pa da ne predstavlja tjelesnu ozljedu u sudsko-medicinskom smislu. U tom predmetu je i Prometno tehničko vještačenje stalnog sudskog vještaka za strojeve cestovni promet i motorna vozila ing. Stanka Smodlake od 16.siječnja 2017. u svezi iste prometne nesreće, te je u njemu vještak naveo da se vozilo Mercedes kretalo iz smjera zapada prema istok desnim kolničkim trakom

Vukovarske ulice, da je dolaskom do raskrižja s Ličkom ulicom gdje se promet regulira semaforom to vozilo skretalo ulijevo, da se motocikl (dalje mtc.) Piaggiooo kretao iz pravca Ploče - Split, a vozilo Volkswagen iz pravca Split - Ploče iza vozila Mercedes, da je došlo do sraza vozila Mercedes i mtc. kao i vozila Volkswagen i mtc. da je vozač mtc. kada je vidio da vozilo Mercedes prelazi na njegov kolnički trak, reagirao na kočnicu, da je riječ o dvotočkašu koji lako gubi stabilnost, pa da mtc. pada na kolnik, te mtc. i vozač klizaju po kolniku i dolazi do sraza u ležećem položaju mtc. i tijela vozača u bočni dio vozila Mercedes, da se mtc. odbija od tog vozila i dolazi na južni kolnički trak, gdje dolazi do sraza prednje strane vozila Golf i mtc. u ležećem položaju, te ga golf gura do pozicije kakva je na situacijskom planu mjesta nesreće ucrtana, da nije bilo zakašnjelog reagiranja vozača mtc. na kočnicu, jer je vozač reagirao na kočnicu izazvan istupom vozila Mercedes na njegov kolnički trak.

8. Uz tužbu je tužitelj dostavio i brojnu medicinsku dokumentaciju iz KBC Split, Specijalne bolnice Kalos Vela Luka, privatnih poliklinika Dr. Kalajžić iz Splita, Matulić iz Splita, Specijalne bolnice SV. Katarina, poliklinike Croatia zdravstveno osiguranje, Specijalne bolnice Biokovka, Makarska i računi koji se odnose na plaćanje specijalističkih usluga u privatnim zdravstvenim ustanovama. Zaprimljena je i obavijest ovdašnjeg tuženika Croatia osiguranje od 13. veljače 2017., pod znakom 20 AO 2217 2017, u kojoj se navodi da su zaprimili odštetni zahtjev u vezi štetnog događaja od 03. srpnja 2016. koji se dogodio u mjestu Makarska, križanje Vukovarske i Ante Starčevića i da se taj zahtjev vodi pod gore navedenom oznakom štete.

9. Dana 28. kolovoza 2020. proveden je dokazni postupak saslušanjem svjedoka Nikše Rose i tužitelja kao parnične stranke.

10. Svjedok Nikša Roso, nesrodan, je u svom iskazu naveo da je on dana 03. srpnja 2016. godine vozio svoje vozilo, automobil Mercedes E klase, reg. oznake MA 101 BR iz pravca Splita, Vukovarskom ulicom i da je na semaforu prema Zelenci skretao lijevo, da nije vidio motocikl kojim je upravljao tužitelj, te da je tužitelju, prilikom skretanja, oduzeo prednost, te je došlo do sraza između njegovog vozila i tužiteljevog motocikla, da su se za motocikla iz njegovog pravca kretala još dva vozila koja su zaobišla motocikl, a kada je , motocikl bio odbačen zbog sraza s njegovim vozilom, motocikl udario i u vozilo Mrkušića iz Podgore, te da je Mrkušićevo vozilo udarilo u bankinu nogostupa s njegove desne strane, da je tužiteljev motocikl najprije udario u njegovo auto (Mercedes) i da je uslijed toga bio odbačen u udario u vozilo Golf kojim je upravljao Luka Mrkušić iz Podgora, da ne može točno reći ali misli da je tužiteljev motocikl u odnosu na položaj automobila VW Luke Mrkušića nakon udara u isto bio u neposrednoj blizini tog auta, da se protiv njega zbog sudjelovanja u ovom štetnom događaju vodi kazneni postupak, zbog kaznenog djela izazivanja prometne nezgode i da taj postupak nije dovršen, da nije donesena ni prvostupanjska presuda, a da mu je poznato da je u ovoj prometnoj nezgodi tjelesne ozljede zadobio tužitelj Luka Pačar, da je vozilo Golf u trenutku kada je tužiteljev mtc. udario u njega bilo iza vozila Mercedes, te da misli da su položaji vozila na predloženom mu situacijskom planu (list 27) dobro prikazani ali da napominje da je bio u stanju šoka kada je vidio da je tužitelj teško povrijeđen, pa da se svega i ne sjeća.

11. Iskazu svjedoka Nikše Rose sud je poklonio vjeru u cijelosti jer osnovanost tog iskaza proizlazi i iz ostalih provedenih dokaza posebno spisa OS Split broj K-54/2017 i preslike spisa ODO Split broj KO-DO-144/2020.

12. Tužitelj Luka Pačar sin Darka rođen 1996. je u svom iskazu naveo da se on ne sjeća ničega što se tiče prometne nezgode od 03.srpnja 2016.godine, zbog povreda koje je zadobio, da su mu rekli da je bio u komi i da je imao i potres mozga, da se sjeća da se motociklom uputio prema kući, da je zadobio teške tjelesne povrede i dva tjedna kako su mu rekli bio u životnoj opasnosti, da je zadobio potres mozga, krv i zrak u torokalnoj i prsnoj šupljini, prijelom četiri rebra, nagnječenje pluća i lijevog bubrega, iščašenje desnog kuka, prijelom slabinskih kralježaka, da je kada se probudio iz kome bio u bolnici i kraj njega da su bili njegovi roditelji, da su mu noge bile zavezane i stalno da je primao neke lijekove, da su mu stavili i dvije drenaže i namjestili kuk, te su mu tu desnu nogu zavezali za lijevu, da je u bolnici mirovao, a bio je do 22.srpnja 2016.godine, da je hodao pomoću dvije štake te da je nosio protezu za zaštitu kralježnice, da je nakon izlaska iz bolnice bio na liječenju u bolnici Kalos Vela Luka Korčula radi rehabilitacije te poslije u Specijalnoj bolnici Biokovka Makarska, gdje da se ambulantno liječio tj. nije bio u stacionaru već je išao od kuće i boravio u bolnici do veljače 2017.godine, da je poslije išao u polikliniku Matulić u Splitu, jer mu je zdravstveno stanje bilo teško, da i sada ima bolove kad je promjena vremena i to u donjem dijelu kralježnice i desnom kuku, da su mu liječnici rekli da zbog kuka ne smije trčati, da zbog svega ovoga tj. povreda, a i činjenice da sada nije fizički sposoban kao ranije, je bio prisiljen obratiti se i liječniku psihijatru, da se tuženiku obraćao radi mirnog rješenja spora i da su mu koliko se sjeća, ponudili na ime ukupne štete iznos od 20.000-ak tisuća kuna, što je obzirom na povrede i činjenicu da je motocikl uništen bila sramotno mala ponuda, pa da je zbog toga bio prisiljen pokrenuti sudski postupak, da je prije ozljede mogao fizički raditi a da sada ne može podnijeti nikakve teže fizičke napore i da mu samo odgovara plivanje. Ordinacija opće medicine dr. Žane Šabić-Pavičić, obiteljske liječnice tužitelja je u spis dostavila tužiteljev zdravstveni karton.

13. Iskazu tužitelja sud je poklonio vjeru u cijelosti jer je tužitelj, po mišljenju suda istinito iskazivao sve što mu je poznato o njegovim povredama, a to je ono što su mu rekli liječnici, njegovi roditelji i dr.

14. Dana 29.rujna 2020. proveden je dokazni postupak saslušanjem svjedoka Luke Mrkušića.

15. Svjedok Luka Mrkušić rođen 1993. nesrodan je u svom iskazu naveo da se dana 03.07.2016.godine dogodila prometna nezgoda ispred restorana Monako, gdje su semafori, da se sjeća kako je vozilo marke Mercedes oduzelo prednost motociklu i da je vozač vozila Mercedes to i priznao, da je nakon toga motocikl udario u njegovo vozilo, da je on vozio iz pravca Splita prema Podgori, da je na njegovom vozilu nastupila skoro totalna šteta i da je njemu za to isplaćena naknada, da je on vozio iz vozila Mercedes i da se nakon sudara vozila Mercedes i mtc. , mtc. odbio i udario u njegovo vozilo, te se nakon toga mtc. otklizao do pješačkog prijelaza, da u trenutku kada je mtc. udario u njegovo vozilo vozač nije bio na mtc. već da je ležao pored vozila Mercedes i da mu je bilo loše, da je on sa svojim vozilom upravo krenuo sa semafora, da se vozilo kretalo 30 do 40 km/h, da je kočio, da je došla Policija i da su mu rekli da skloni vozilo, da je mtc. samo doletio i udario u njega, da je vozač mtc. imao kacigu ali da ne zna je li bila zavezana.

16. U ovoj pravnoj stvari stranke su se suglasile da se koristi vještačenje vještaka za promet Stanka Smodlake, koje je sastavnica spisa ODO Split, broj KO DO-1440/2020 ranije K-DO-1709/2016., a u koje vještačenje je sud već izvršio uvid. Taj isti vještak je i pozvan na raspravu u ovom predmetu radi očitovanja na navode iz podneska tuženika od 15.listopada 2020. U tom podnesku je tuženik naveo da je tužitelj vozio mtc. brzinom znatnom iznad ograničenja, da je imao neprimjerenu reakciju zbog čega da je i motocikl pao na kolnik i klizajući udario u vozilo Mercedes, da se radi o prometnoj ulici i da je tužitelj bio u obvezi upravljati dopuštenom brzinom uz povećanu opreznost.

17. Vještak Stanko Smodlaka se usmeno očitovao na ove navode tuženika na ročištu održanom dana 14.prosinca 2021., te je u očitovanju naveo da je za potrebe ODO Split izradio prometno tehničko vještvo iz kojeg je razvidno: da se motocikl kreće svojim desnim kolničkim trakom od istoka prema zapadu, a da se vozilo Mercedes kreće od zapada prema istoku i skreće lijevo na kolnik Ličke ulice, da je to u prometno tehničkom smislu, klasično preuzimanje prava prolaza i da u tom slučaju vozač motocikla reagira najvjerojatnije na kočnicu, ali da nema iskazanih tragova kočenja i da pada na kolnik, sve kako je prikazano na situacijskom planu, da motocikl prilikom klizanja udara u bočnu stranu vozila Mercedes, te se odbija i prelazi na lijevi kolnički trak, po kojem se kreće vozilo Golf, koje udara motocikl i odbacuje ga do konačnog zaustavljanja, da se u podnesku tuženika navodi da se motocikl kretao znatno iznad ograničenja brzine kretanja a da prema zapisniku PP Makarska, ograničenje brzine na tom dijelu iznosi 50 km/h, a u njegovom vještvu da se navodi da se motocikl kretao između 54 i 57 km/h što da ne predstavlja brzinu kretanja iznad ograničenja, odnosno bar ne znatno iznad prekoračenja, da što se tiče primjedbe tuženika, da je vozač motocikla imao neprimjerenu reakciju, to nije opravdano tehničkom smislu, jer reakcija vozača dvotočkaša, koji je jako nestabilan, može biti uzrokom destabilizacije iz niza razloga, da je vozač mtc. vidio da mu Mercedes uzima prednost i vjerojatno je prednjom moguće i zadnjom kočnicom, kočio i da to uopće nije neprimjerena reakcija, jer je to iznenadna situacije gdje vozač dvotočkaša reagira i pada na kolnik, sa posljedicama koje su nastale kako je opisao u vještvu, da je stoga mišljenja da tuženik, kada kaže da se motocikl kretao iznad ograničenja, nije u pravu, ali da se može gledati kao pravni problem, da on ne može procjenjivati stupanj odgovornosti, ali da je mišljenja da nema odgovornosti vozača motocikla jer mu je vozilo Mercedes oduzeo pravo prolaza i to oko 1,65 sek pred sraz, što da ne ostavlja prostor i vrijeme da bi se motocikl zaustavio do mjesta sraza i time izbjegao prometnu nesreću. Na pitanje punomoćnika tužitelja postoji li mogućnost izračuna brzine kretanja mtc. s kojom brzinom bi mtc, izbjegao sraz s vozilom Mercedes vještak je odgovorio da bi postojala teoretska mogućnost da se mtc. kretao brzinom od oko 40 km/h i da je reagirao kada je od mjesta sraza bio udaljen oko 23 m, ali da je to u stvarnosti jako upitno jer dvotočkaš može biti ugrožen i pri brzini od 10 ili 15 km/h te da je nemoguće utvrditi da bi mtc. i u tom slučaju zadržao stabilnost.

18. Nije bilo daljnjih prigovora na Nalaz vještaka i očitovanje istog na podnesak tuženika, a i sud je tom vještačenju i očitovanju u cijelosti poklonio vjeru, jer smatra da su stručni i detaljno obrazloženi.

19. U predmetnoj pravnoj stvari sud je proveo medicinsko vještačenje po više vještaka, različite specijalizacije a najprije po vještaku Željku Matutinoviću, spec. ortopedu, koji je svoj nalaz i mišljenje dostavio dana 25.ožujka 2023., te je u njemu

naveo da su uslijed prometne nesreća od 03.07.2016./ sudar automobila i motocikla kojem je ozlijeđen vozač motocikla kod istog utvrđene povrede i to najprije temeljem prvog nalaza Hitnog kirurškog prijema (dalje HKP), Klinički bolnički centar (dalje KBC) Split, koji je nesporan i koji je temelj svih kasnijih postupaka a u kojem su navedene sljedeće dijagnoze:Dg.: luxatio coxae dext.traumatica, Fractura ossis sacri, fractura vertebrae L /IV, Fractura processus transversi vertebrae L/I-V lat.sin.et processus transversi vertebrae L/III-IV dext., Fractura costarum VIII-XII sin., Infractio costae I lat.sin., Contusio pulmonum/Haemathopneumothorax lat.sin./dext.partialis, Contusio renis sin. cumlaterationem/haemathuria, Haemathoma regionis musculi psoas sin. Excoriationes corporis multiplices(et faciei)/iščašenje desnog kuka, prijelom križne kosti(nije specificirano točno mjesto, razumijevam da je napuknuće, bez pomaka), prijelom trupa četvrtog slabinskog kralješka, prijelom poprečnih nastavaka slabinskih kralježaka s lijeve strane kako je navedeno brojem, serijski prijelom rebara od osmog do dvanaestog lijevo, napuknuće prvog rebra desno, nagnječenje pluća, nakupina krvi i zraka u lijevom prsištu, desno dijelom, nagnječenje bubrega lijevo, da se spominje i razderotina istog, krv u mokraći, nakupina krvi u predjelu mišića lijevog kuka i , ogrebotine po tijelu i licu, da je obrada provedena u cijelosti i to putem RTG, CT, laboratorij, i konzultacija relevantnih specijalista, da su izvršene procedure liječenja: repozicija/namještanje iščašenog kuka u kratkoj anesteziji, drenaža prsišta/aplikacija ortoze za kralježnicu/tromboprofilaksa (lijekovi protiv zgrušavanja krvi, što je posebno važno), da je nakon otpusta sa bolničkog liječenja tužitelj provodio fizikalnu terapiju ambulantno i stacionarno, da je u privitku niz kontrolnih nalaza relevantnih specijalista, ali da je njegova ozbiljna primjedba da je većina tih nalaza pisana „ručno“, ne računalom, pa da ih on smatra nerelevantnim, da je dio cjelovitog liječenja cijenio osobnim iskustvom ortopeda i traumatologa, a dio da bi dodatno trebalo provesti psihijatrijsko vještačenje, Pulmolog(spirometrija), provjeriti i ako postoji deficit, a da on kao ortoped traumatolog ocjenjuje prijelomi rebara i kralježaka, iščašenje kuka, ogrebotine tijela i lica, da je pregledao tužitelja, da je klinički utvrdio, posebno pritiskom na prsište, kako kod tužitelja postoji bol srednje jakosti, da se radi o vrlo mladoj osobi, koja će kod svih napora fizičkih i sportskih trpiti bol prsišta, zamor i teže disanje i da je procjena vještaka da je tužitelj pretrpio 10 posto umanjenja funkcije po osnovi prijeloma rebara, da kod tužitelja i sada postoji bol i limitirano kretanje u slabinskom dijelu, koje je sada lakšeg stupnja, ali da se nesporno u perspektivi može očekivati pogoršanje, da je to i iščašenje kuka zbog kojeg tužitelj ima limitirane kretnje rotacije, laki stupanj, bol u krajnjem položaju, da se nesporno očekuje zamor kod napora, posebno dužeg hodanja, trčanja, čučanja i klečanja te nošenja svih tereta preko 5 kg, da je kod tužitelja desna zglobna pukotina sužena, sada neznatno(u usporedbi sa lijevom), ali da je to jasno vidljivo, da se nakon traumatskog iščašenja zgloba kuka, neupitno očekuje progresija, posebno tzv aseptička nekroza dijela glavice natkoljenske kosti, da tužitelj treba izbjegavati tvrde podloge, nošenje tereta, duže hodanje i trčanje i sl.,da je postotak deficita 20%, odnosno da je sveukupni traumatološki $10+20=30\%$, a da sve ostale deficite, posebno psihijatrijski treba pribrajati, da je tužitelj trpio bol visoke jakosti kod prve traume tri dana, srednje jakosti deset dana, slabije jakosti uz činjenicu nošenja ortoze za kralježnicu, korištenje štaka, fizikalnu terapiju 6 mjeseci, da su mu tuđa njega i skrb, vanbolnička i nemedicinska trebale u trajanju od mjesec dana do 2 sata dnevno i još tri mjeseca do jednog sata dnevno, da to podrazumijeva pomoć u svladavanju potreba iz „kruga“ osobnih potreba, da naruženosti nije utvrdio, da se u

prvom nalazu HKP-a ne spominje potres mozga, a da je potrebno izvršiti potrebnu psihijatrijsku procjenu stanja stresa pa tako i PTSP.

20. Ovom Nalazu su djelomično prigovorili i tužitelj (podnesak od 02.05.2023.) i tuženik (podnesak od 10.05.2023.), te je isti vještak, u svom očitovanju od 19.prosinca 2023., naveo da nisu osnovani prigovori tuženika da bi umanjeње životnih aktivnosti tužitelja visoko procijenio, da njegovo vještačenje govori o živoj osobi i trajnom zdravlju te osobe, te da on radom u medicini od 50 godina, i vještačenjem u trajanju od 30 godina, zna gotovo sve o predmetu vještačenja, te da ponovno navodi kako su prijelom niza kralježaka rebara, tzv. križne kosti zdjelice, iščašenje kuka i potom namještanje u općoj anesteziji, i izljevi krvi i zraka u plućima teške tjelesne ozljede, da u djelatnosti traume i kirurškog zbrinjavanja ne postoji „restitutio ad integrum“, da su posljedice trajne i da je siguran gubitak funkcija i smetnje, da iščašenje kuka predstavlja silu koja ošteti hrskavicu oba zgloba i zglobne čašice, što dovodi do potrebe ugradnje umjetnog kuka, te da je stoga predlagao razmatranje stanja svakih pet godina, pa i ranije, da je ozljeda bubrega i dišnog dijela pluća spomenuo ovisno o smetnjama koje tužitelj moguće ima, a da psihijatrijsko vještačenje smatra obveznim, da stanje tužitelja neće biti bolje, nego će se pogoršavati, da je tužitelj šepao 2016., nakon ozljeđivanja, a da sada, ako ima promjene, su to kozmetske promjene na muškom tijelu, dijelom „tic“ kod hoda i da je taj dio deficita već iskazan brojem u trajnom deficitu, te da će tužitelj imati deficite u život uz niz ograničenja da bi ih odgodio.

21. Nalazu vještaka i iscrpnom očitovanju istog sud je u cijelosti poklonio vjeru jer je vještak, kao osoba s dugogodišnjim iskustvom, po mišljenju suda dao stručan objektivan i nepristran nalaz i očitovanje.

22. Provedeno i vještačenje po vještaku prim.mr.sc. Časlav Lončar, dr. med., koji je svoj nalaz u sud dostavio dana 12.svibnja 2023. i u njemu naveo da se njegov nalaz i mišljenje temelje na uvidu u sudski spis, medicinsku dokumentaciju, dijelom po vještačenje spec.ortopeda, da se da bi se procijenile sve neugode, koje su posljedica predmetne prometne nezgode, moraju uzeti u obzir karakteristike ličnosti onog koji strah doživljava, moguće predisponirajuće faktore i okolnosti da neke situacije dovode do straha, da je činjenica da strah može nastati i bez fizičke ozljede, a da se naglašava zato što je češće, da je strah vezan uz neku tjelesnu ozljedu, da je u konkretnom slučaju došlo do teških tjelesnih ozljeda da podatci iz spisa dopuštaju ocjenu da je nakon opisane fizičke i psihičke traume tužitelj mogao doživjeti intenzivni strah na razini osjećaja neposredne životne ugroženosti, da se mora naglasiti da su reakcije, uvjetno kazano psihički zdravih osoba na određena traumatična iskustva različita, pa da će tako neke osobe biti u stanju prevladati ozbiljne i izražene traumatične doživljaje bez posljedica na njihovo psihičko zdravlje, dok će, u suprotnom, čak i blaže traume u nekih osoba izazvati vrlo ozbiljne psihičke smetnje, da svaka osoba ima sebi svojstven prag tolerancije na frustracije, a da to u prvom redu ovisi o zrelosti njegove ličnosti, o njegovim obrambenim mehanizmima, prethodnim traumatskim iskustvima, o njegovim temeljnim moralnim načelima, osobnom sustavu vrijednosti i sl., da idealno psihičko zdravlje postoji jedino u teoriji, da svaki čovjek u sebi nosi i neke krhke dijelove koji su prvi na udaru kod traumatskog doživljaja, da same psihičke smetnje, koje se mogu javiti nakon traumatskog doživljaja, ovise o intenzitetu i trajanju stresa, ali i o značenju upravo toga stresa za svaku pojedinu osobu. U Zaključku je taj vještak naveo da tužitelj nije imao doživljaj primarnog straha, jer je naveo da se štetnog događaja ne sjeća i da su

mu rekli da je bio u komi, da se nakon što je došao svijesti(a da je to moglo potrajati par sati nakon ozljeđivanja) nastavio sekundarni strah jakog intenziteta, koji je mogao potrajati prvih dva tjedna, a 3 dana je podržavan i trpljenjem boli jakog intenziteta, a kasnije na mjestima ozljeđivanja (vrat, prsište), da je strah srednjeg intenziteta mogao trpjeti idućih 6 tjedana, taj strah da je podržavan nošenjem ortoze za kralježnicu, korištenje štaka i provođenje fizikalne terapije, te da je strah blagog intenziteta trpio iduća 3-4 mjeseca, da se ova psihijatrijska vještačenja dijelom temelje i na vještačenjima vještaka tjelesne medicine, pa da se može kazati da je zbog ograničenja, kao posljedice ozljede rebra i redukcije pokreta nakon iščašenja kuka, došlo je do trajne povrede duševnog integriteta na tjelesno zdravlje, da tužitelj ni uz ulaganje dodatnih osobnih napora i osiguranje dodatne terapijske podrške više ne uspijeva potpuno neutralizirati posljedice predmetnog ozljeđivanja, pa da njegove smetnje vidljivo (učestalo ili kontinuirano) ograničavaju njegovo osobno socijalno funkcioniranje u više područja i da će zbog toga cijeli život morati ulagati dodatne napore u svakodnevnom funkcioniranju, a što dovodi i do trajne povrede duševnog integriteta, kao dijela povrede prava osobnosti, a što da procjenjuje da je lakog do srednje teškog stupnja, 30%-35%, pa da je sukladno navedenom trajna povreda prava osobnosti tužitelja na fizičko i duševno zdravlje ukupno 30%-35%.

23. I ovom Nalazu su stranke prigovorile i to tužitelj podneskom od 06.lipnja 2023., a tuženik podneskom od 12.lipnja 2023., pa je vještak pozvan očitovati se na te prigovore, što je i učinio dana 20.prosinca 2023., te u očitovanju naveo da, prema literaturi o vještačenjima neimovinske štete, nema matematičkog zbrajanja zbog procjene, već da se daje ukupni iznos povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, pa da stoga ostaje kod svoje procjene i vještačenja, da se kod procjene povreda, kakve je imao tužitelj, ne mora obaviti psihijatrijski pregled, a da se može obaviti, da je to stvar procjene vještaka, da se, ako nema psihijatrijskih nalaza, procjena donosi iskustveno, da se psihijatrijska procjena trajnog smanjenja životne aktivnosti dijelom temelji i na procjeni povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje, što da je on i naveo u prvoj rečenici svog Nalaza od 09.svibnja 2023., a da ostaje kod mišljenja da bi procjena povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iznosila 30 do 35 %. Iako je tuženik i dalje imao prigovor na nalaz i očitovanje, te je naveo da tužitelj nije imao traumu glave, pa da stoga nisu ostvarene trajne posljedice s osnova ozljede mozga.

24. Sud je Nalazu i mišljenju vještaka psihijatra i njegovom očitovanju poklonio vjeru, jer smatra da je vještak stručna osoba, i da je svoj nalaz dao u skladu sa pravilima svoje struke, objektivno i nepristrano, te da je iz tog Nalaza razvidno kako je, po mišljenju tog vještaka, tužitelj uslijed štetnog događaja pretrpio trajnu povredu prava osobnosti ne samo na fizičko već i na duševno zdravlje, tj. da tužitelj nije morao imati povredu mozga da bi mu duševno zdravlje bilo povrijeđeno.

25. Sljedeće medicinsko vještačenje je proveden po vještaku pulmologu doc. prim. Dr.sc. Irena Perić. Ona je svoj nalaz dostavila 20.rujna 2024. u kojem je navela da je u prometnoj nezgodi koja se desila u Makarskoj dana 03. srpnja 2016., tužitelj, rođen 1996. g. kao vozač mopeda dobio teške tjelesne ozljede, da je istog dana hospitaliziran u KBC Split na Klinici za kirurgiju, od 3. 7. 2016.-22. 7. 2016., da su između ostalog u Otpusnom pismu navedene dijagnoze:Fractura costarum VIII-XII 1. sin.Infarctio costae 1 1. sin.Contusio pulmonis 1. sin. Haematopneumotorax I. sin, daje naknadno dostavljena medicinska dokumentacija i to od 04.04. 2023. nalaz dr. Škopljanac iz Poliklinike dr. Ljutić gdje se navodi da dobro tolerira napor te da ide u

teretanu, da su izmjereni sat O₂ od 97% i uredan šum disanja, da je od 10. 07. 2023. kontrolni nalaz dr. Škopljanca iz Poliklinike dr. Ljutić gdje su navedeni uredni parametri spirometrije i difuzijskog kapaciteta pluća kao i uredan RTG torakalnih organa, da je 15. 05. 2023. napravljen difuzijski kapacitet pluća u KBC Split i da je nalaz uredan, te da je 15. 05. 2023. napravljena i spirometrija u KBC Split i da je i taj nalaz uredan. U zaključku je navela kako ozljeda pluća i toraksa koje su nastale kao posljedica teških tjelesnih ozljeda u prometnoj nesreći, nisu ostavile trajne posljedice po funkciji pluća i da je zbog toga prema tablici Croatia osiguranja za procjenu postotka trajnog invaliditeta i to prema točki 36 b je kao posljedica prijeloma rebara došlo do invaliditeta od 5%.

26. I na ovaj Nalaz tuženik je prigovorio podneskom od 08.svibnja 2025. Na te prigovore pulmolog dr. Irena Perić očitovala se 02.lipnja 2025 i navela da, ukoliko je ortoped obuhvatio i prijelom rebara, se njena procjena uklapa u to procjenu tj. ne dodaje se ortopedovoj procjeni od 10% već je obuhvaćena tom procjenom.

27. I ovom nalazu i očitovanju sud je poklonio vjeru, jer smatra da su isti stručni i detaljno obrazloženi.

28. Sljedeće vještačenje je provedeno po vještaku urologu dr.Tomislavu Dujmenoviću dr.med., koji je u svom Nalazu od 25.ožujka 2025., naveo da je izvršio uvid u svu medicinsku dokumentaciju koja se nalazi u ovom predmetu, pa tako i zdravstveni karton tužitelja i utvrdio da je u pregledima od 13.,16.,20. i 22. 07.2020. tužitelj pregledavan i obrađivan sa šifrom N99-postoperativno zatajenje bubrega, da nema podataka o pregledima kod urologa, nefrologa kao ni rezultata laboratorijskih pretraga, da je 18. studenog 2024. pozvao tužitelja preko njegovih punomoćnika na urološki pregled u Opću bolnicu „dr Ivo Pedišić" u Sisku (u kojoj je vještak zaposlen), ali da se tužitelj, do pisanja ovog nalaza, nije javio taj pregled. U zaključku je vještak naveo da je pregledao medicinsku dokumentaciju koja se nalazi u spisu od ozljede 03.06.2016.g pa do zadnjeg nalaza od 04.04.2023., da je pregledao i osobni zdravstveni karton tužitelja, da u toj dokumentaciji nema podataka o poremećenoj i oštećenoj funkciji bubrega, mokraćnog mjehura i da nije imao problema sa erektilnom disfunkcijom, da je u zaključku urologa iz Poliklinike Ljutić od 04.04.2023. navedeno da ozljeda bubrega/nagnječenje i razderotina lijevog bubrega sa posljedičnom makrohaturijom - krvavi urin, prijelom križne kosti koje su nastale kao posljedica teških tjelesnih ozljeda u prometnoj nesreći nisu ostavile trajne posljedice po funkciji bubrega, mokraćnog mjehura i nisu doveli do erektilne disfunkcije, a da su fizički bolovi, naruženost i potreba za tuđom pomoći već određeni u nalazu vještaka ortopeda.

29. Na nalaz urologa dr. Tomislava Dujmenovića stranke nisu prigovorile .

30. Sud je tom Nalazu poklonio vjeru, jer smatra da je Nalaz stručan, detaljno obrazložen i dat nakon uvida u cjelokupnu medicinsku dokumentaciju, koja se nalazi u ovom predmetu, pa tako i osobnom zdravstvenom kartonu tužitelja.

31. Kao što je već ranije navedeno tuženik je priznao pasivnu legitimaciju, ali je osporio osnov i visinu tužbenog zahtjeva.

32. Po mišljenju suda, iz provedenih dokaza posebno Nalaza vještaka za promet ing. Stanka Smodlake, u predmetu ODO Split broj K-DO-1709/2016 i očitovanja tog vještaka u ovom predmetu, proizlazi da je osiguranik tuženika, Nikša Roso, jedini odgovoran za nastanak štetnog događaja, u kojem je ovdašnji tužitelj zadobio mnogobrojne povrede. Time je tužitelj dokazao osnovanost svog tužbenog zahtjeva.

33. Temeljem čl. 19. st.1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23-Uredba Vlade RH, u daljnjem tekstu ZOO) svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom a temeljem čl. 19.st.2. ZOO-a pod pravima osobnosti razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

34. Temeljem čl. 1100. st.1. ZOO-a u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kada nje nema, a temeljem st. 2. isto čl. pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

35. Iz provedenih dokaza medicinskim vještačenjem po vještacima ortopedu i psihijatru i pulmologu, proizlazi da je kod tužitelja povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i da mu je uslijed tog štetnog događaja umanjena životna aktivnost zbog povrede prava na tjelesno zdravlje u omjeru od 30% , i to kako proizlazi iz nalaza vještaka ortopeda 10% zbog prijeloma rebara i 20% zbog povrede kralježnice i kuka. Preostalih 5% po mišljenju suda, a prema Nalazu vještaka psihijatra tužitelju pripada zbog povrede prava na duševno zdravlje, pri tome je sud uzeo u obzir da je tužitelj u vrijeme štetnog događaja imao samo 20 godina, da je pretrpio brojne fizičke povrede koje su, prema mišljenju psihijatra kao stručne osobe, ostavile posljedice i na njegovo duševno zdravlje, pa tužitelju, s tog osnova, pripada iznos od 7.700,00 eura.

36. Odlučujući o visini te naknade sud je uzeo u obzir Orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete VS RH broj Su-1331-VI/02 i 1372-11/02 od 29.studenog 2002., te Izmjene tih kriterija istog suda broj Su-IV-47/2020-5 od 15.lipnja 2020.

37. Prema Nalazu vještaka ortopeda tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta u trajanju od tri dana, bolove srednjeg intenziteta u trajanju od deset dana i bolove slabijeg intenziteta u trajanju od šest mjeseci pa tužitelju, po mišljenju suda, po tom osnovu, pripada naknada u iznosu od 3.440,00 eura.

38. Prema Nalazu vještaka psihijatra tužitelj nije pretrpio primarni strah jer se, kao što je rekao u svom iskazu, ne sjeća štetnog događaja budući je bio u nesvijesti, a pretrpio je sekundarni strah i to jakog intenziteta u trajanju od 14 dana, srednjeg intenziteta u trajanju od šest tjedana i blagog intenziteta u trajanju od tri do četiri mjeseca, pa, po mišljenju suda, tužitelju po tom osnovu pripada naknada iznosu od 2.500,00 eura.

39. Kod tužitelja prema nalazima vještaka ne postoji naruženost kao posljedica štetnog događaja.

40. Kada se zbroje iznosi koji, po mišljenju suda, pripadaju tužitelju, kao pravična novčana naknada, zbog povreda prava osobnosti, dobije se iznos od 13.640,00 eura, koliko je tužitelju dosuđeno u točki I. izreke ove Presude.

41. Na dosuđeni iznos sud je tužitelju priznao kamate od 28.svibnja 2026., kao dana presuđenja, jer je visina pravične novčane naknade utvrđivana prema kriterijima u vrijeme donošenja presude.

42. Osim toga tuženik je u svojim podnescima navodio da je tužitelju nudio da mu isplati, po tuženiku, nesporan dio štete, ali da se tužitelj na to oglašio, pa ne bi

bilo pravično da tuženik plaća zakonske zatezne kamate, iako je tužitelju predlagao i nudio način plaćanja na koji bi se te kamate izbjegle.

43. Odluku o visini stope zakonskih zateznih kamata sud je donio temeljem čl. 29. st. 1 i 2. ZOO-a.

44. Temeljem čl.1085 ZOO-a odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, a temeljem st. 3. istog čl. ZOO-a, kada uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući dio novca na ime naknade štete.

45. Temeljem čl. 1095.st.1. ZOO-a tko drugome nanese tjelesnu ozljedu, ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi.

46. Po mišljenju vještaka ortopeda tužitelju su bili potrebni tuđa njega i pomoć i to 30 dana, u trajanju od po dva sata dnevno i još 90 dana, u trajanju od po jedan sat dnevno, dakle ukupno 150 sati.

47. Prema slobodnoj procjeni suda, a u skladu sa sudskom praksom, cijena jednog sata pomoći nestručne osobe, dakle pomoći osoba iz kućanstva tužitelja, iznosi 5,00 eura, pa je stoga, po osnovu tuđe pomoći i njege, sud tužitelju priznao naknadu u iznosu od 750,00 eura.

48. Tužitelj je uz tužbu dostavio i račune koje je plaćao za preglede u privatnim poliklinikama i to za Polikliniku Matulić u iznosu od 400,00 kn, za Bolnicu sv. Katarina u iznosu od 1.850,00 kn, za Polikliniku Croatia zdravstveno osiguranje 500,00 kn, te za nadoplatu u Bolnici Kalos, Vela Luka, u iznosu od 525,00 kn, odnosno ukupno 3.275,00 kn, odnosno 434,67 eura.

49. Kada se taj iznos zbroji s iznosom dosuđenim na ime naknade za tuđu pomoć i njegu dobije se iznos od 1.184,67 eura, koliko je tužitelju i priznato na ime naknade imovinske štete u točki I.2. izreke ove Presude.

50. Na taj iznos sud je tužitelju priznao pravo na zakonske zatezne kamate, počev od presuđenja, tj. od 28.svibnja 2026., jer je visinu naknade za tuđu njegu i pomoć utvrđivao prema cijenama u vrijeme donošenja ove Presude, a o visini stope zakonske zatezne kamate je odlučio temeljem čl. 29.st. 1. i 2. ZOO-a.

51. Iako se radi o računima za privatne zdravstvene ustanove i nadoplatu za bolnicu Kalos u Veloj Luci, sud je te račune priznao tužitelju, jer je opće poznato da se na specijalističke pretrage koje je tužitelj u navedenim privatnim ustanovama obavljao, kada se iste obavljaju preko HZZO-a, potrebno čekati i po nekoliko mjeseci, a takvo čekanje kod tužitelja bi, s obzirom na njegove povrede, moglo izazvati još daljnje negativne posljedice na njegovo zdravlje.

52. U ostalom dijelu je tužiteljev zahtjev za naknadu neimovinske štete, tj. za iznos od 1.890,00 eura bio previsoko postavljen, pa je stoga odbijen, a, iz već ranije navedenih razloga, odbijen je i zahtjev za zakonske zatezne kamate na ukupan iznos za razdoblje od 03.srpnja 2016. do 27.svibnja 2026., te na nedosuđeni iznos u cijelosti (točka II. 1. izreke ove Presude).

53. I zahtjev za naknadu imovinske štete je, po mišljenju suda, bio previsoko postavljen i to za razliku od zatraženih 1.858,00 eura i dosuđenih 1.184,67 (odnosno za 673,33 eura), te u dijelu koji se odnosi na zakonske zatezne kamate počev od 03.srpnja 2016. do 27.svibnja 2026., a iz razloga koji su već ranije navedeni pa je stoga odlučeno kao u točki II.2. izreke ove Presude.

54. Odluku o troškovima parničnog postupka sud je donio temeljem čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07,

96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP). Tužitelj je u ovom postupku u cijelosti uspio u sporu glede osnova tužbenog zahtjeva, a u omjeru od 85% glede visine tužbenog zahtjeva, iz čega proizlazi da je tužiteljev uspjeh u sporu u ovom predmetu 92 %.

55. Sud je tužitelju priznao troškove sastava tužbe u visini od 250 bodova ili 500,00 eura, temeljem Tbr.7. t.1., Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023 – dalje OT), troškove zastupanja na raspravama od 09.07.20., 28.08.20., 29.09.20., 14.12.21., 13.02.24., 22.03.24., 22.05.25., 09.09.25., 28.10.25., 19.03.26. i 16.04.26. u visini od po 250,00 bodova ili po 500,00 eura, odnosno ukupno 5.500,00 eura, temeljem Tbr.9.t.1., OT-a, troškove sastava obrazloženih podnesaka od 02.05.23., 21.02.24., 15.07.24. i 16.09.25. u visini od 250 bodova ili 500,00 eura, ukupno 2.000,00 eura, temeljem Tbr.8. t.1., OT-a, što ukupno iznosi 8.000,00 eura. Na taj iznos sud je tužitelju priznao trošak PDV-a po stopi od 25%, ili 2.000,00 eura, što zajedno daje iznos od 2.000,00 eura.

56. Dalje je sud tužitelju priznao troškove vještačenja po vještacima ortopedu i psihijatru i očitovanje vještaka za promet u ukupnom iznosu (preračunatom u eure) od 601,61 euro, jer su po mišljenju suda ta vještačenja bila potrebna radi donošenja odluke u ovom predmetu, a sud tužitelju nije priznao troškove vještačenja po vještaku pulmologu i vještaku urologu jer ta vještačenja, a što proizlazi iz nalaza tih vještaka nisu bila ni potrebna u ovom postupku budući kod tužitelja nisu nastupile povrede iz područja specijalizacije tih vještaka.

57. Dalje je sud tužitelju priznao trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 220,32 eura, odnosno sveukupno 11.042,25 eura, koliko troškova je priznato tužitelju. Tuženik je u ovom postupku uspio u omjeru od 8 %. U podnesku od 14.travnja 2026. je popisao svoje troškove i to trošak dolaska punomoćnika tuženika koji je njegov zaposlenik na devet ročišta na relaciji Dubrovnik – Makarska - Dubrovnik (9x 320 km), odnosno 2.880 km x 0,50 eura, što daje ukupan iznos od 1.440,00 eura, te troškove vještačenja i očitovanja vještaka, u ukupnom iznosu od 293,81 eur, što ukupno sa putnim troškovima daje iznos od 1.733,81 eur.

58. Tuženik je u ovom postupku uspio u omjeru od 8 %, pa mu je, sukladno tom omjeru i priznat trošak postupka u iznosu od 138,70 eura.

59. Kada se prebiju troškovi postupka priznati tužitelju (11.042,25) sa troškovima priznatim tuženiku (138,70) dobije se iznos od 10.903,55 eura, koliko troškova je i obistinjeno tužitelju u točki III. ove Presude.

U Makarskoj, dana 28.svibnja 2026.

SUDAC:
Veronika Aračić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dna:

1. Pun. tužitelja
2. Tuženiku
3. U spis

Broj zapisa: **9-30888-b78e2**

Kontrolni broj: **00469-25ff0-79642**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.