



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

36. St-320/2023.

## Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Alen Alić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika BRILLIANTINA d.o.o., OIB 33464923642, Zagreb, Dankovečka ulica 1A, 6. veljače 2023.

### z a k l j u č i o j e

- I. Nalaže se dužniku BRILLIANTINA d.o.o., OIB 33464923642, Zagreb, Dankovečka ulica 1A, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:
  1. u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,
  2. u popisu imovine i obveza navede potpun popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili otpis tražbine koja je predmet postupka,
  3. uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663,61 eur/5.000,00 kn na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, model 05, pozivom na broj 320-23 i o tome dostavi pisani dokaz, pozivom na gornji broj spisa,
  4. dostavi dopunjeni prijedlog plana restrukturiranja koji, između ostalog, mora sadržavati:
    - opis ekonomske situacije dužnika i položaja radnika te opis razloga i razmjer poteškoća dužnika,
    - ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,
    - mjere financijskog restrukturiranja, uz vremensku naznaku njihova trajanja, i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,
    - naznaku kategorija tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe,
    - način obavješćavanja radnika i način obavljanja savjetovanja s njima,
    - obrazloženje u kojem se razjašnjava zašto plan restrukturiranja ima razumne izgleda za sprječavanje nesposobnosti dužnika za plaćanje i osiguravanje održivosti poslovanja, uključujući potrebne pretpostavke za uspjeh plana.

- II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz stavka I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

### Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu dana 30. siječnja 2023. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U prijedlogu dužnik u bitnome navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Nakon razmatranja podnesenog prijedloga sud je zaključio da isti ima nedostataka koje je potrebno otkloniti

3. U popisu imovine i obveza dužnik je propustio naznačiti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a). Stoga je u tom dijelu postojeći popis imovine i obveza potrebno dopuniti.

4. Nadalje, dužniku se skreće pozornost da je u popisu imovine i obveza dužan navesti potpun popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili otpis tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1.). Isto tako, dužnik se upućuje na čl. 28. SZ-a i obvezu uplate predujma za troškove predstečajnog postupka (čl. 28 SZ-a).

5. Na posljétku, dužnik je uz prijedlog dostavio i prijedlog plana restrukturiranja kojeg je potrebno dopuniti sukladno stavku I. toč. 4. izreke ovog zaključka obzirom isti nema sadržaj propisan u čl. 27. SZ-a. Između ostalog, nejasno je na koji je način dužnik u izradi ponude vjerovnicima iste razvrstao u skupine. Naime, iz plana restrukturiranja razvidne su dvije skupine iste kategorije „neosigurani vjerovnici“.

6. Slijedom navedenog, ocjena je suda da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun te je na temelju čl. 31. st. 2. SZ-a, naloženo dužniku kao, podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

U Zagrebu 6. veljače 2023.

Sudac:  
Alen Alić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena (čl. 19.stavak 7. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb319-00982**

Kontrolni broj: **0724f-2b5e5-0908f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.