

# ODVJETNIČKI URED BRANIMIR ČOLIĆ

51 000 Rijeka, Užarska 28, HRVATSKA  
Tel.: +385 51 315 777, Fax: +385 51 313 272, Mob.: +385 91 765 8 555  
e-mail: [odvjetnik.branimir@gmail.com](mailto:odvjetnik.branimir@gmail.com)

---

TRGOVAČKI SUD  
U RIJECI

Na posl. br: St – 1274/2015

**PREDLAGATELJ**

**OSIGURANJA:** **ALEN IVKOVIĆ**, Kvarnerska cesta 47a, Matulji  
OIB: 63957064080 zastupan po punomoćniku  
odvjetniku Branimiru Čoliću, odvjetniku u Rijeci,  
Užarska 28, Rijeka, OIB: 31257012115

**PROTIVNIK**

**OSIGURANJA:** **JOSIP DEDIĆ**  
Kastav, V. Čerine 6, OIB: 94541010589

**DUŽNIK:**

**Josip Dedić, vl. građevinskog obrta ZIKOD**, Kastav  
Kastav, V. Čerine 6, OIB: 94541010589

## Ž A L B A

Na Rješenje  
od 17. svibnja 2024. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br.: St-1274/2015-122 od 17. svibnja 2024. god. točkom I. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari dok je toč. II. obustavljen postupak osiguranja određen Rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Rijeci posl. br Ovr-36/2018-2 od 22. ožujka 2018. god. (dalje u tekstu: *Rješenje*).

II Citirano *Rješenje* predlagatelj osiguranja **pobija u cijelosti** iz razloga kako slijedi:

- 1. ZBOG POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA**
- 2. ZBOG POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA**
- 3. ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA**

## ČINJENICE SLUČAJA

Predlagatelj osiguranja je dana 4. siječnja 2018. god. Općinskom sudu u Rijeci podnio prijedlog za osiguranje novčane tražbine koju predlagatelj osiguranja ima spram protivnika osiguranja JOSIPA DEDIĆA i to na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja JOSIPA DEDIĆA upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci upisane u zk. ul. 2201k.o. Kastav (dalje u tekstu: *Nekretnine*) to je isti uz prijedlog za osiguranje dostavio i **vlasnički list iz kojeg je razvidno kako su iste Nekretnine vlasništvo protivnika osiguranja JOSIPA DEDIĆA.**

Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, posl. br.: Ovr – 36/2018-2 od 11. ožujka 2018. god. sud je udovoljio prijedlogu predlagatelja osiguranje te odredio predloženo osiguranje.

### Obrazloženje suda

U obrazloženju pobijanog Rješenja navodi se kako je Rješenjem Općinskog suda u Rijeci posl. br. Ovr-36/2018-2 od 22. ožujka 2018. god. **“određeno osiguranje na nekretninama dužnika pojedinca”** za korist predlagatelja osiguranje te kako je stečajni postupak nad dužnikom pojedinca otvoren rješenjem od 28. travnja 2016. god. slijedom čega da je prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona postupak osiguranja obustavljen.

Obrazloženje prvostupanjskog suda je nejasno, nema razloga niti se može ispitati slijedom čega je počinjena bitna povreda postupka na štetu predlagatelja osiguranja!

### **1. NEKRETNINA NA KOJOJ JE ODREĐENO OSIGURANJE NIJE IMOVINA DUŽNIKA POJEDINCA**

Suprotno ocjeni prvostupanjskog suda **NEKRETNINA NA KOJOJ JE ODREĐENO OSIGURANJE NIJE IMOVINA DUŽNIKA POJEDINCA** Josipa Dedića, vl. građevinskog obrta ZIKOD, Kastav, V. Čerine 6, OIB: 94541010589 - nad kojim je otvoren stečajni postupak, slijedom čega ista *Nekretnina* kao imovina **NE ULAZI U STEČAJNU MASU!**

**NEKRETNINA NA KOJOJ JE ODREĐENO OSIGURANJE JE IMOVINA PROTIVNIKA OSIGURANJA JOSIPA DEDIĆA**, Kastav, V. Čerine 6, OIB:94541010589 **nad kojim nikakav stečajni postupak nije otvoren**, a što nedvojbeno i nedvosmisleno proizlazi iz priložene **javne isprave – vlasničkog lista**. Obzirom da ta činjenica o vlasništvu *Nekretnine* na kojoj je određeno osiguranje nesporno proizlazi iz vlasničkog lista, obrazloženje prvostupanjskog suda je potpuno nejasno, nema razloga niti se može ispitati jer su u potpunosti izostali valjani, dostatni i obrazloženi razlozi na temelju kojih prvostupanjski sud iznosi zaključak da bi ista Nekretnina predstavljala vlasništvo odnosno “nekretnine dužnika pojedinca”, to je počinjena bitna povreda postupka na štetu protivnika osiguranja!

Rješenjem osiguranju određeno je osiguranje na *Nekretninama* u vlasništvu protivnika osiguranja fizičke osobe - Josipa Dedića. Dakle, **Nekretnine na kojima je određeno osiguranje ne predstavlja imovinu Josipa Dedića kao vlasnika građevinskog obrta ZIKOD iz Kastva odnosno imovinu stečajnog dužnika već imovinu fizičke osobe – protivnika osiguranja JOSIPA DEDIĆA!**

## **2. NEKRETNINA NA KOJOJ JE ODREĐENO OSIGURANJE NIJE UNESENA U OBRT**

Prema odredbi čl. 20. Zakona o obrtu (NN 77/93) koji se primjenjuje na ovosudni postupak – obzirom na činjenicu kako je građevinski obrt ZIKOD osnovan 3. prosinca 1996. god., te činjenicu da je **vlasništvo predmetne nekretnine protivnik osiguranja stekao prije osnivanja obrta i prije izmjena Zakona o obrtu (NN 143/2013) - za obveze koje nastaju u obavljanju obrta, obrtnik odgovara cjelokupnom UNESENOM imovinom** koja je potrebna za obavljanje obrata.

**Nekretnina na kojoj je određeno osiguranje NIJE UNESENA U IMOVINU OBRTA niti prestavlja imovinu stečajnog dužnika Josipa Dedića kao vlasnika građevinskog obrta ZIKOD iz Kastva!**

Osim toga ukazuje se kako je Vrhovni sud u odlukama posl. br.: Rev 809/05 of 4. srpnja 2006. god., Rev 2515/1999 od 9. srpnja 2003., te Visoki trgovački sud u odluci PŽ 8418/03 od 1. lipnja 2004. god. i u kojoj je primijenjeno materijalno pravo – Zakon o obrtu (NN 77/93) koji se primjenjuje i u ovosudnom postupku sudovi zauzeli stajalište kako **za dugove obrtnik odgovara cjelokupnom UNESENOM imovinom koja je potrebna za obavljanje obrta, a na cijelom svojom imovinom!**

Dokaz: Izvadak iz obrtnog registra  
povijesni vlasnički list

Nesporno je da je dana 28. srpnja 20216. god. Trgovački sud u Rijeci donio rješenje posl. br.: St – 1274/15 kojim je otvoren stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Josipa Dedića kao vlasnika građevinskog obrta ZIKOD iz Kastva, međutim **ovosudno rješenje o osiguranju nije doneseno niti protiv niti na imovini dužnika pojedinca Josipa Dedića kao vlasnika građevinskog obrta ZIKOD iz Kastva, već protiv fizičke osobe i to na nekretnini fizičke osobe JOSIPA DEDIĆA!!**

**Obzirom da NEKRETNINE na kojima je određeno siguranje NE ULAZE U STEČAJNU MASU – JER ISTE NISU IMOVINA DUŽNIKA POJEDINCA NAD KOJIM JE OTVROEN STEČAJNI POSTUPAK, to nema niti mjesta primjeni odredbe čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona!**

Osim toga, sukladno odredbi čl. 120 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje u tekstu: ZV) određeno je da se **vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, odnosno vlasništvo nekretnine se dokazuje vlasničkim listom – Izvatkom iz zemljišne knjige.**

Također, odredba čl. 123. ZV štiti načelo povjerenja u istinitost i potpunost u zemljišne knjige, a posebno se napominje **kako u vrijeme podnošenja prijedloga za osiguranje na predmetnim nekretninama, a niti danas nije zabilježeno otvaranje stečajnog postupka**, a u prilog čega govori i činjenica kako je na predmetnoj nekretnini pravomoćnim i ovršnim Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, zk odjel posl. br.: Z – 12821/2018 dopušten upis – uknjižbe založnog prava na temelju predmetnog Rješenja o osiguranju za korist predlagatelja osiguranja!

Dokaz: Rješenje Z – 12821/2018 od 30. ožujka 2018. god.

Iz priloženih vlasničkih listova koji su dostavljeni prvostupanjskom sudu uz Prijedlog za osiguranje od 4. siječnja 2018. god. razvidno je da je kao vlasnik predmetnih nekretnina na dan podnošenja prijedloga za osiguranje u zemljišnim knjigama upisan vlasnik – ovdje protivnik osiguranja : JOSIP DEDIĆ, VLADIMIRA ČERINE 6, a ne Josipa Dedića kao vlasnika građevinskog obrta ZIKOD iz Kastva.

### **3. POSTUPAK OSIGURANJA KOJI JE DOVRŠEN NIJE DOPUŠTENO OBUSTAVLJATI**

Predlagatelj osiguranja dodatno ukazuje kako je na temelju pravomoćnog i ovršnog *Rješenja o osiguranju* isto *Rješenje o osiguranju* zabilježeno na *Nekretninama* protivnika osiguranja upisano ovršno pravo zalogu rješenjem zemljišnoknjižnog suda u Rijeci posl. br.: Z-1281/2018 od 30. ožujka 2018. god. pa kako je upis založnog prava u zemljišnoj knjizi a koja zabilježba je ujedno i posljednja provedena radnja osiguranja to se postupak osiguranja u smislu čl. 73. st. 1. u vezi s čl. 290. st. 1. OZ-a smatra dovršenim donošenjem rješenja posl. br.: Z-1281/2018 od 30. ožujka 2018. god., slijedom čega nema niti mjesta obustavi postupka osiguranja nakon njegovog pravomoćnog okončanja i dovršenja.

**III Slijedom navedenoga predlaže se drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu predlagatelja osiguranja i ukine pobijano *Rješenje* te predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja pravilne i zakonite odluke uz obvezivanje protivnika osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi daljnje troškove postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama određenim čl. 29. Zakona o obveznim odnosima.**

#### **Trošak predlagatelja osiguranja**

trošak sastava podneska od 8. rujna 2021. god.	30.937,47 EUR
trošak zastupanja na ročištu 11. svibnja 2021.	30.937,47 EUR
trošak zastupanja na ročištu 01.06.2021.	30.937,47 EUR
trošak sastava žalbe 03.06.2024.	46.406,20 EUR
+ PDV 25%	34.804,65 EUR
UKUPNO	174.023,26 EUR

sudske pristojbe  
na žalbu 66,36 EUR

Protivnik osiguranja po pun.

U Rijeci, 3. lipanj 2024. god.